

Tel: (011) 4393-0375
info@ieral.org

Investigadores:

Jorge Vasconcelos
(Coordinador)

Editorial
Jorge Day

En Foco 1
Hernán Ruffo y Augusto
Terracini

En Foco 2
Eliana Miranda

Edición y
compaginación:
Karina Lignola

www.ieral.org

Editorial: *No todos los productos de economías regionales logran equiparar la suba del precio de la soja* 2

- Tomando 2000 como año base, sólo el azúcar y el arroz registran mejoras en sus cotizaciones comparables a la de la oleaginosa
- Productos como aceite de oliva, té y ciruelas secas se ubican en el otro extremo, con precios semejantes o inferiores a los del año 2000, medidos en pesos constantes
- En situación intermedia se encuentran el vino fraccionado, manzanas, limones, tabaco, naranjas y ajo, aunque en estos últimos tres casos hay un serio deterioro en los precios desde 2010 en adelante

En Foco 1: *Instituciones más petróleo, la suma de la prosperidad para Noruega* 8

- Tras encontrar abundantes recursos hidrocarburíferos en 1969, Noruega atravesó un período de fuertes fluctuaciones económicas, en buena medida a causa de un manejo cortoplacista de la riqueza descubierta
- Desde 1990, en cambio, aplica una política de estado dirigida a aprovechar los fondos generados por el sector en función de evitar problemas de competitividad para las actividades no petroleras, aportar instrumentos anticíclicos y acumular ahorros para el momento en que los recursos hidrocarburíferos comiencen a agotarse
- Actualmente, el fondo administrado por las autoridades alcanza a los 560 mil millones de dólares, equivalente a 128% del PIB noruego

En Foco 2: *Internacional: la tasa de desempleo de la eurozona es de 10,9%, un promedio que esconde extremos que van desde el 4% (Austria) al 24,1% (España)* 16

- Las recientes elecciones muestran que el problema principal, más allá de las dificultades financieras, es el de la cohesión social, jaqueada por una situación extremadamente heterogénea en materia de crecimiento y empleos
- Nueve de los 17 países de la región se encuentran en recesión, sin perspectivas de reversión cercana
- Más que recursos financieros, los países de la periferia necesitan apoyo para recuperar competitividad si es que se pretende evitar que apelen al mecanismo de la devaluación

Editorial

No todos los productos de economías regionales logran equiparar la suba del precio de la soja

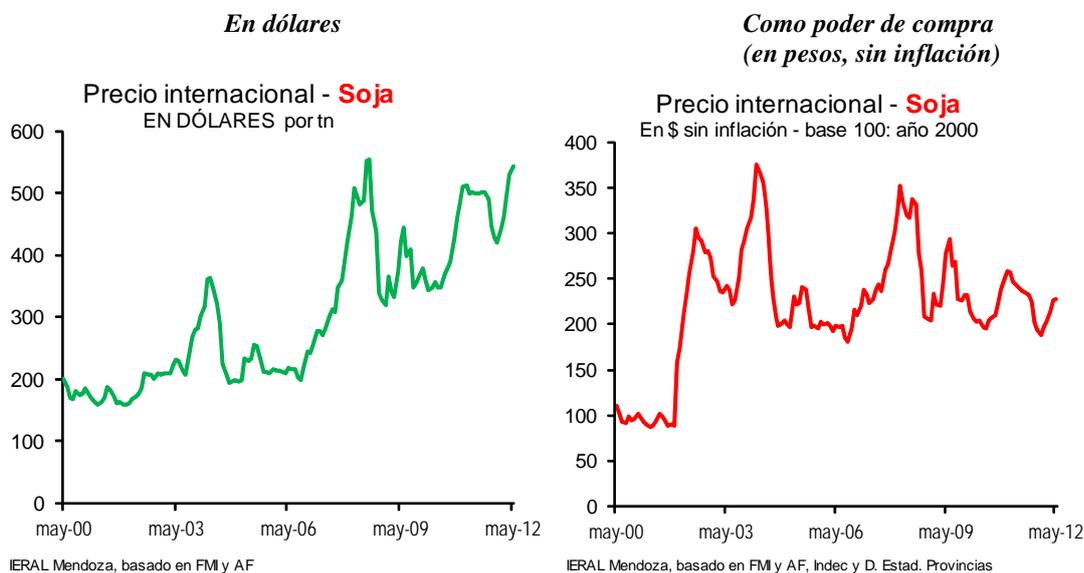
- Tomando 2000 como año base, sólo el azúcar y el arroz registran mejoras en sus cotizaciones comparables a la de la oleaginosa
- Productos como aceite de oliva, té y ciruelas secas se ubican en el otro extremo, con precios semejantes o inferiores a los del año 2000, medidos en pesos constantes
- En situación intermedia se encuentran el vino fraccionado, manzanas, limones, tabaco, naranjas y ajo, aunque en estos últimos tres casos hay un serio deterioro en los precios desde 2010 en adelante

El precio internacional de la soja constituye uno de los termómetros de la economía argentina, y está que vuela en estos últimos meses. Ha alcanzado precios altos en dólares, lo cual ayuda a compensar a una economía nacional que se desinfla. La pregunta es si esto se repite en las regiones. Es decir, si hay los precios internacionales de productos regionales contribuyen a empujar a la actividad económica en el interior del país. Los datos del primer trimestre de este año muestran que la región del NOA se ha visto favorecida, no así con una buena parte de la región cuyana.

Para iniciar nuestro análisis, se tomará en cuenta la evolución del precio de la soja, y posteriormente se lo comparará con el de otros productos tradicionales de distintas regiones del país.

La evolución del precio de la soja puede ser mirada desde dos perspectivas. La primera es **externa**: en dólares, su precio ha tenido una importante alza en los últimos meses, y mucho más cuando se compara con el vigente antes del fin de la Convertibilidad. La segunda

perspectiva es **interna**, que considera el poder adquisitivo de ese precio dentro de Argentina. Se esperaría que no haya mejorado tanto, debido a que el dólar ha venido perdiendo fuerza. Este poder adquisitivo es expresado en moneda constante (o sea, en pesos sin inflación). En el gráfico de la derecha, se observa que dicho precio se había triplicado con la devaluación del año 2002, y luego, con sus fuertes oscilaciones, se ha mantenido con una tendencia estable (o levemente decreciente).



Resumiendo, **en dólares** el precio de la soja está alto y con tendencia creciente, mientras que **en moneda constante** (poder de compra de ese precio) está alto pero estable. Con esta referencia, se puede proceder a analizar una decena de precios internacionales de productos regionales, atendiendo a las dos perspectivas recién mencionadas.

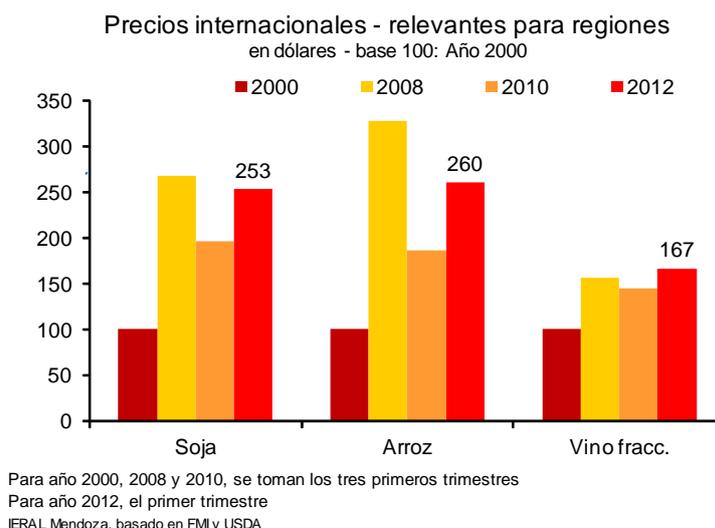
Precios en dólares: Para comparar, previamente veamos las etapas que se observan en el precio de la soja. Se rescatarán cuatro:

- Año 2000: Periodo de precios bajos (por debajo de los u\$s 200 la tn).
- Año 2008: Precios altos (por encima de los u\$s 500), hasta el tercer trimestre, puesto que luego impacta la crisis financiera internacional

- Año 2010: precios medios (promedio u\$s 350).
- Inicio año 2012: precios altos (superando los u\$s 500)

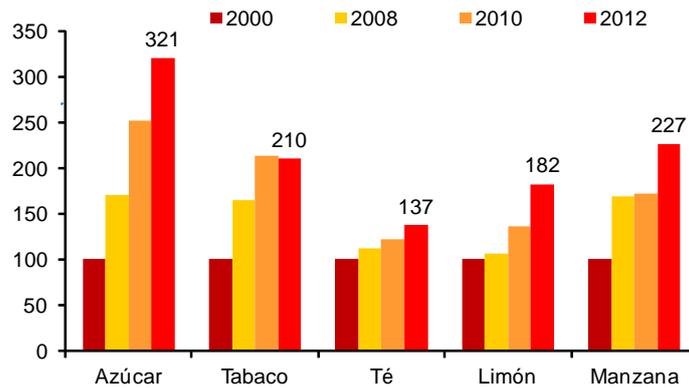
Los productos típicos de otras regiones del país, ¿pasaron por las mismas etapas? Se pueden rescatar tres grupos de productos:

- Aquellos con precios que evolucionan en forma similar a la soja: en este grupo aparecen el arroz y el vino fraccionado, aunque las magnitudes son diferentes. Mientras que la soja ha aumentado un 150% en doce años, el del vino lo hizo sólo en un 70% en dólares.



- Con precios que mejoraron aun luego de la crisis financiera internacional: Además, continuaron aumentando a inicios del año 2012, con la excepción del tabaco. También está la diferencia en magnitudes. Mientras que el precio internacional azúcar se triplicó en doce años, el té aumentó sólo un 40% en dólares.

Precios internacionales - relevantes para regiones
en dólares - base 100: Año 2000



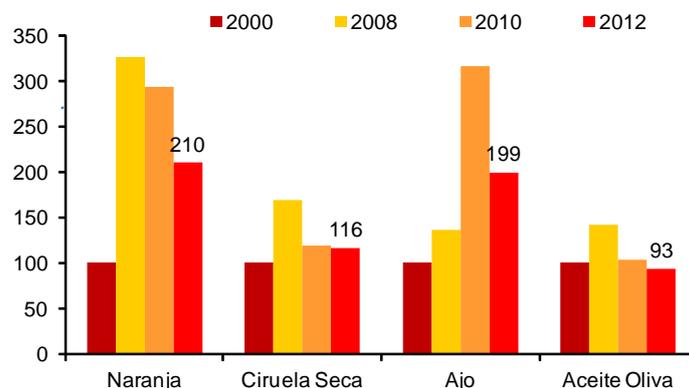
Para año 2000, 2008 y 2010, se toman los tres primeros trimestres

Para año 2012, el primer trimestre

IERAL Mendoza, basado en FMI, USDA y Aduana Brasil

- Precios que **han perdido fuerza**: A tal punto que en un caso, el aceite de oliva, se halla en precios inferiores a los del año 2000 (debido a la mayor oferta europea, y al menor consumo debido a la crisis en dicha zona). En naranjas se había alcanzado precios muy altos, previo al crack financiero, y luego ha tomado una tendencia decreciente. En ajos, sus precios se duplicaron durante 2010 ante la falta de su sustituto chino, pero a fines del año siguiente, volvió esa competencia, generando una fuerte caída de precios.

Precios internacionales - relevantes para regiones
en dólares - base 100: Año 2000



Para año 2000, 2008 y 2010, se toman los tres primeros trimestres

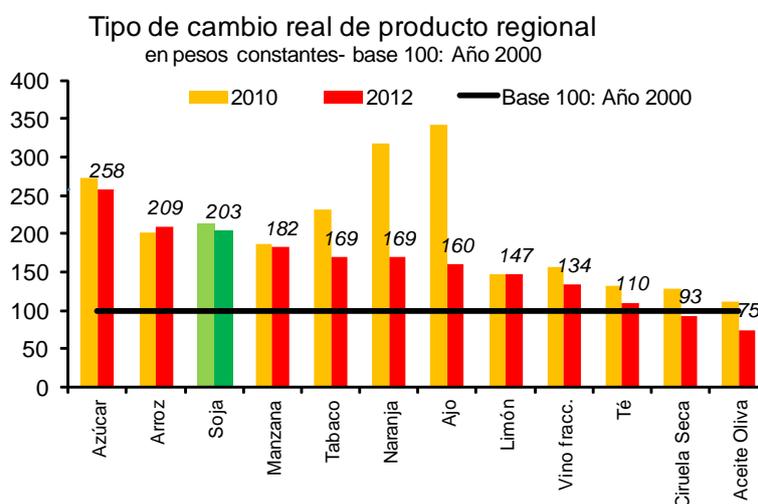
Para año 2012, el primer trimestre

IERAL Mendoza, basado en FMI, USDA y Aduana Brasil

Resumiendo, bastante heterogeneidad, aunque en la mayoría mejores precios en dólares en relación a doce años atrás. Pero ¿rinden como antes? Para ello, se los expresará en moneda constante (sin inflación), para observar el poder adquisitivo de ese precio en Argentina.

En moneda constante: por su forma de cálculo, es lo mismo que el tipo de cambio real de cada producto. Mientras más alto, mayor es el poder de compra en Argentina que tiene ese precio internacional.

¿Qué ha ocurrido en los últimos años? A pesar de su complejidad, el siguiente gráfico nos ayudará en nuestro análisis. La línea horizontal, con valor 100, indica el poder adquisitivo de esos precios internacionales, previos a la devaluación del año 2002. Para cada producto, hay dos barras. La primera, más clara, muestra su tipo de cambio real en el año 2010, y la otra barra corresponde a inicios del presente año.



Para años 2000 y 2010, se toman los tres primeros trimestres
Para año 2012, el primer trimestre
IERAL Mendoza, basado en FMI, USDA y Aduana Brasil, INDEC, Mecon, D. Estad. Prov.

¿Qué se rescata de ese gráfico?

- Comparando con **doce años atrás**, en la mayoría, el tipo de cambio real de estos productos está por encima del año 2000, y en varios lo duplica (azúcar, arroz, soja). Debe aclararse que al actual valor no se le ha deducido las retenciones a la exportación.
- Las excepciones serían el aceite de oliva y las ciruelas secas, que estarían en peor situación que hace doce años atrás, y no muy lejano se halla el té.
- Durante **los dos últimos años** el dólar se ha retrasado notoriamente respecto a los precios internos. Por lo cual le ha quitado fuerza a la mejora en los precios internacionales en dicho periodo.

Es conveniente hacer dos aclaraciones al respecto. Por un lado, está la incidencia de los costos laborales. En general, los productos regionales son más intensivos en mano de obra, en relación a la soja. Por otro lado, en varios productos, los costos de la materia prima (por ejemplo, la uva para elaborar vino) han aumentado más que la inflación. De esta manera, es posible que el tipo de cambio real para dichos productos regionales sea actualmente un poco menor al presentado en el gráfico.

Resumiendo, varios precios internacionales de productos regionales del país han acompañado a la soja, pero en la mayoría lo ha hecho **en una menor magnitud**. Su tipo de cambio real todavía se mantiene alto (aunque falta descontarle las retenciones), pero ha perdido fuerza en los dos últimos años (debido al dólar barato para exportación). En este contexto, algunas regiones se han visto más beneficiadas. Por ejemplo, altos precios de azúcar, limón y tabaco favorecen a la zona del Nor Oeste Argentino (NOA), mientras que precios bajos de aceite de oliva, ajo y ciruela desecada juegan en contra del centro-oeste argentino (Mendoza, San Juan, La Rioja).

En Foco 1

Instituciones más petróleo, la suma de la prosperidad para Noruega

- Tras encontrar abundantes recursos hidrocarburíferos en 1969, Noruega atravesó un período de fuertes fluctuaciones económicas, en buena medida a causa de un manejo cortoplacista de la riqueza descubierta
- Desde 1990, en cambio, aplica una política de estado dirigida a aprovechar los fondos generados por el sector en función de evitar problemas de competitividad para las actividades no petroleras, aportar instrumentos anticíclicos y acumular ahorros para el momento en que los recursos hidrocarburíferos comiencen a agotarse
- Actualmente, el fondo administrado por las autoridades alcanza a los 560 mil millones de dólares, equivalente a 128% del PIB noruego

Luego de la ola de nacionalizaciones de la industria petrolera hacia fin de los 70's, el petróleo ha pasado a ser una importante fuente de financiamiento de los gobiernos en numerosos países. Junto con los beneficios de disponer de la renta de la explotación de este recurso natural, también surgieron variados problemas vinculados con la administración de estos ingresos. En primer lugar, se trata de un recurso no renovable, por lo que esos fondos son naturalmente transitorios. En segundo lugar, la variabilidad del precio puede generar auges económicos o restricciones en el financiamiento del gobierno que se superponen al ciclo de negocios. Por último, estos recursos extraordinarios suelen constituir una tentación para los gobiernos de turno, que en ocasiones los utilizan como forma de financiar políticas, transferencias sociales o compras del estado al margen de los carriles institucionales, y ampliando excesivamente el gasto del gobierno. En un extremo, algunos autores han dado en llamar "*la maldición de los recursos naturales*" al hecho que la democratización se ha retrasado en países petroleros en donde estos recursos han sido una forma de financiar regímenes que se perpetuaron en el poder.

Es por ello que la buena administración de estos recursos es particularmente importante. En este sentido, es útil analizar la experiencia de Noruega, tanto acerca de cómo enfrentar los riesgos los riesgos mencionados como para considerar opciones institucionales para implementar la administración de este recurso. Es claro que las tradiciones, instituciones y participación ciudadana noruegas son diferentes a las de nuestro país. Sin embargo, el éxito de Noruega no se debió sólo a sus características, sino también al hecho de que tuvo que crear instituciones desde cero, sin los intereses asentados que suelen limitar las alternativas. (De hecho, ese país también experimentó fracasos en otros ámbitos como, por ejemplo, la industria pesquera, con fuertes componentes políticos.)

Noruega y el *Government Pension Fund-Global*

La eficiente administración de este país es en parte fruto de los golpes recibidos durante las dos primeras décadas que siguieron al descubrimiento del primer yacimiento (*Ekofield*) en mar noruego en 1969. Durante estas décadas, la volatilidad de la economía era fuerte y la inflación descontrolada. El ciclo económico se vio intensificado por las variaciones en el precio del petróleo y por el uso coyuntural y no institucionalizado de las ganancias derivadas de la industria petrolera. Hubo un fuerte aumento en los programas de bienestar social y el sistema de pensión vigente en aquel entonces parecía ser insostenible. El gasto público desplazó a la industria manufacturera. La demanda doméstica creció muy rápidamente y se creó una burbuja crediticia que reventó con la caída en el precio del crudo en 1986. Estos hechos llevaron a una fuerte recesión que seguramente habría sido menor si Noruega hubiera mantenido un sector manufacturero más competitivo y diversificado.

Como consecuencia, en 1990 el Parlamento noruego creó un fondo de inversión denominado "Government Petroleum Fund", constituido por los aportes de recursos del petróleo y administrado por una rama del Banco Central, el *Norges Bank Investment Management* (NBIM) que responde al Ministerio de Finanzas y en última instancia al Parlamento. Este fondo le permitió al gobierno una administración de los recursos petroleros extraordinarios de forma institucionalizada.

El fondo tiene variados fines: (i) evitar el sobrecalentamiento de la economía generado por el petróleo, y los síntomas derivados de la “enfermedad holandesa”, (ii) servir de herramienta anticíclica, permitiendo el aislamiento de la economía de las eventuales caídas del precio del petróleo y proveyendo fondos frente a recesiones, y (iii) por otro lado distribuir intergeneracionalmente la explotación de un recurso no renovable, enfrentando a la vez el envejecimiento de la población. Así, el fondo de Noruega sirve como una herramienta de política fiscal y como una de ahorro/inversión.

Normativa y práctica

Desde sus inicio, en 1995, este fondo fue compuesto por los elevados ingresos que el gobierno obtiene de la explotación petrolera:

- *impuestos a las empresas*, básicamente un 28% sobre los beneficios netos (impuestos ordinarios vigentes para todas las empresas);
- *impuestos al sector petrolero*, un 50% extra (“*Special Tax*”) a la explotación petrolera, lo que implica que la tasa marginal es de 78%;
- la *participación del estado en la empresa Statoil* –la primer empresa estatal petrolera del país-, de donde obtiene dividendos;
- mediante el “*State Direct Financial Interest*” el Estado recibe los beneficios por las licencias que otorga por inversiones o recursos y está pautado en las licencias de cada yacimiento, de los sistemas de tuberías y de las instalaciones costeras. La administración del SDFI está en poder de Petoro, una empresa pública que nació cuando Statoil fue parcialmente privatizada;
- la actividad petrolera debe pagar un extra de impuesto a las emisiones (“*CO2-tax*”);
- además, cobra “*area fees*”, es decir por las áreas que no están siendo explotadas pero que se encuentran bajo licencia de explotación con el fin de motivar la producción.

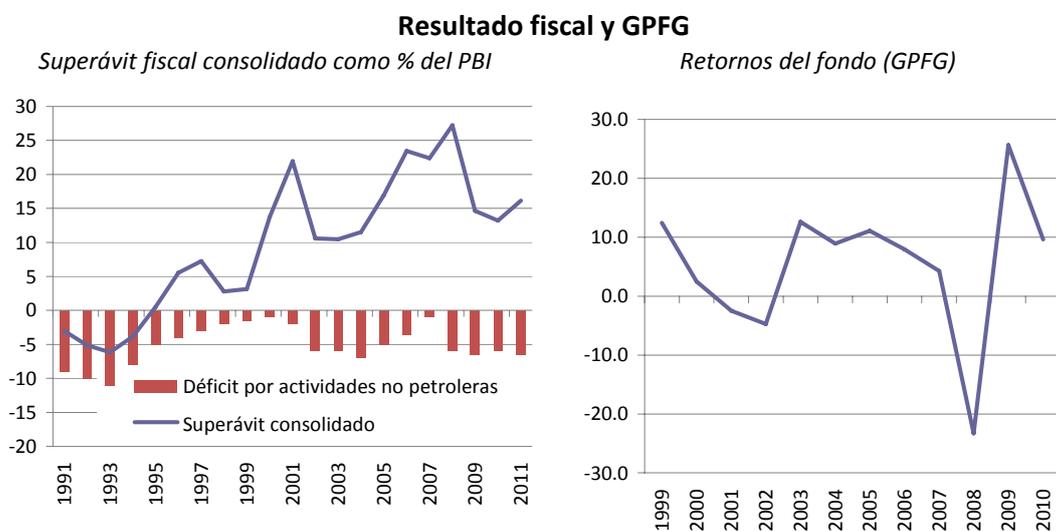
Esta variedad de fuentes de ingresos generan un monto total considerable. Por ejemplo, en el año 2010 los ingresos petroleros del Estado representaron alrededor del 15% del PBI.

En los primeros años desde su creación, el fondo se invertía de forma similar a las reservas del Banco Central, es decir, principalmente en divisas y bonos soberanos. Es a partir de 1997 que se orienta a las acciones globales. Con el tiempo se incorporan países en desarrollo, bonos corporativos y bienes raíces. En 2004 se incluyen guías éticas para la administración del fondo y a partir de 2006 cambia su nombre a *Government Pension Fund-Global* (GPFG). Todo este proceso fue desarrollando progresivamente la institucionalidad del fondo, generalmente de la mano de la participación de la ciudadanía en reclamar mejoras y transparencia, conducidas por el Parlamento. Destacamos dos aspectos de los lineamientos actuales de la administración del fondo:

- El déficit estructural del Gobierno no puede exceder el 4% del fondo, que es el valor esperado de su rendimiento. Esta regla, instaurada en 2001, es ciertamente conservadora: permite utilizar al gobierno sólo el retorno de su inversión, pero no su capital, ni tampoco reducir (de manera permanente) el flujo de entrada por ingresos del petróleo. Por tanto, el aporte del fondo al “bienestar” de la economía de manera directa surge sólo del retorno del ahorro. Es importante destacar que esta regla hace referencia al déficit estructural, excluyendo a cualquier déficit contracíclico. Además, esta regla es compatible con una situación en la cual se considera como un ingreso transitorio, que se ahorra en su totalidad; sólo se consume lo que pasa a ser permanente, es decir, los retornos del ahorro. Por este motivo, el resultado del gobierno sin los recursos del petróleo suele ser negativo (alrededor de un 5% del PBI), pero al consolidar los ingresos petroleros el ahorro público representa alrededor del 15% del PBI en 2011, por ejemplo.
- El Ministerio de Finanzas decidió que 60% del fondo ha de ser invertido en acciones, 35-40% en valores de renta fija y un 5% en bienes raíces. Del 60% invertido en acciones, un 50% deberán ser de Europa (sin incluir Noruega), 35% de América, África y el Medio Oriente, y 15% de Australia y Oceanía. Es el ministerio de Finanzas decide en qué clase de activos y en qué regiones invertir. Hoy en día el fondo posee aproximadamente un 1% de las acciones que se comercializan en el mundo. La regla implícita es “no invertir en Noruega”, ni en sus bonos públicos ni en sus empresas. Una de las principales razones de esta decisión es que si se quiere evitar el impacto interno de los retornos de este recurso (no renovable y con ingresos volátiles), lo más razonable es invertir en otras economías que no tengan ese tipo de riesgos. Por otro lado, se evita el sobrecalentamiento en la expansión con precios altos del petróleo y el *shock* negativo de

los precios bajos sobre la inversión en actividades no petroleras. A la vez, se reducen las posibilidades de manejos políticos de los fondos. Otra razón es que Noruega es ya un país con relativamente alta tasa de capital por trabajador y suficiente desarrollo del mercado financiero, lo cual no justifica un destino local de las inversiones.

-



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en bas a Ministerio de Finanzas Noruega

Al inicio, el fondo se nutría principalmente de fuentes tributarias. Sin embargo, actualmente buena parte de los ingresos surgen del retorno del propio fondo, que es invertido buscando la diversificación del riesgo y el retorno de largo plazo. En concreto, los cambios en el valor del fondo se derivan de los retornos de las inversiones, más las entradas por impuestos al petróleo, menos la contribución del ingreso petrolero al presupuesto ordinario del estado. Un último componente de las variaciones del fondo es el tipo de cambio del NOK. Así, el fondo fue incrementando su importancia en hasta representar uno de los principales aspectos de las finanzas nacionales. El valor de mercado del GPFG ronda los 500 mil millones de dólares. En el 2010 el fondo correspondía a un 128% del PBI noruego y equivalía a que cada habitante tuviera invertidos 100,000 dólares.

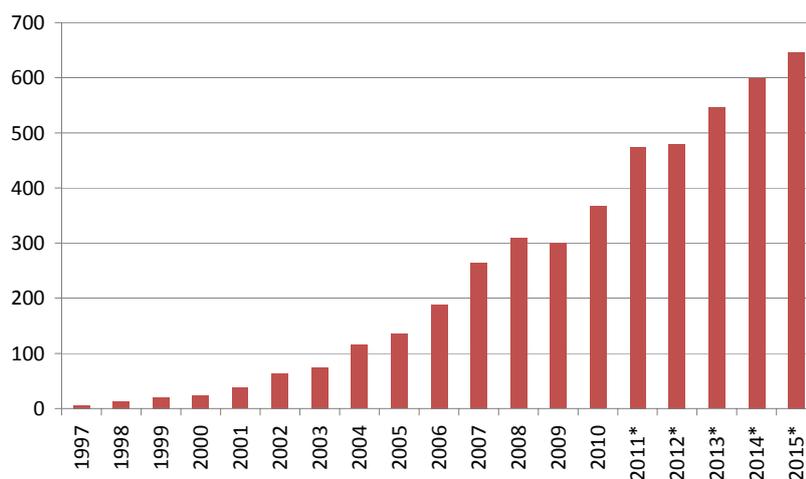
Presupuesto fiscal y GPF, en miles de millones de NOK

	2009	2010
Ingresos Totales	1052.9	1064.8
1. Ingresos por actividades petroleras	304.5	296.1
1.1. Impuestos	169.0	159.2
1.2. Otros ingresos por actividades petroleras	135.5	136.9
2. Ingresos por actividades no petroleras	747.4	768.7
Gastos totales	868.7	892.9
1. Gastos en actividades petroleras	24.7	20.1
2. Gastos en actividades no petroleras	843.9	872.7
Resultado fiscal	183.2	171.9
1. Resultado en actividades petroleras	279.8	276.0
2. Resultado en actividades no petroleras	-96.5	-104.0
Resultado del fondo GPF (intereses)	91.3	90.5
Resultado consolidado: Superávit fiscal y GPF	274.5	262.4
Memo:		
Valor de mercado del GPF	2642.0	3080.9
como porcentaje del PBI	118.4	128.8
Esquema de Previsión Social	4362.0	4614

Fuente: Ministerio de Finanzas de Noruega

Cabe destacar que, a pesar del enorme ahorro neto del gobierno, el endeudamiento público no ha sido eliminado. La deuda pública sigue siendo emitida regularmente, aumentando sobre todo en las recesiones. La deuda pública a fines de 2011 se estima en alrededor de 26 puntos porcentuales del PBI.

Evolución del Valor de Mercado del GPFG
en miles de millones de dólares



Fuente: IERAL en base a NBIM

Conclusiones

En el caso de Noruega, la disponibilidad del petróleo, luego de un primer período de inestabilidad, se ha constituido en una fuente de fortaleza de largo plazo para la economía y la sociedad, en donde los ingresos derivados de la explotación de un recurso no renovable será distribuida entre las generaciones mediante la creación de un fondo soberano, como política de Estado. Esto ha sido gracias a la previsión, compromiso y transparencia de la sociedad con respecto a este recurso, cristalizados en instituciones fuertes y estables.

¿Cuáles son los puntos clave de esta política económica noruega en lo que respecta al petróleo? En particular, ¿qué conclusiones deja este ejemplo para Argentina para la eficaz administración de las rentas de los recursos naturales, especialmente los no renovables como el petróleo. Destacamos algunos puntos:

- Reconocer el hecho que los ingresos no son permanentes ni estables es el primer paso para buscar herramientas de administración de los ingresos.
- El ahorro en un fondo soberano de las rentas de los recursos naturales es una salida lógica y natural.
- En la administración de este fondo es fundamental determinar objetivos claros como política de estado, e institucionalizar su administración de manera acorde.
- Resulta central la transparencia a la hora de definir los objetivos, los métodos, y las reglas de funcionamiento.
- Esto permite también un mejor control ciudadano de las acciones gubernamentales, lo cual ha sido fundamental en el ejemplo noruego.
- El que parte del ahorro se invierta en el exterior es particularmente sensato si se quiere utilizar como una herramienta de política anticíclica.
- Ciertamente, el ahorrar en bonos públicos del gobierno local no es considerado verdadero.
- Asimismo, aplicar todos los recursos adicionales al desendeudamiento no necesariamente es lo más conveniente. Probablemente lo mejor sea combinar un nivel de endeudamiento razonable con un fondo de ahorro líquido. Esto mejora la flexibilidad fiscal, mejora la liquidez y modera el impacto de fuertes cambios de la tasa de interés internacional sobre las cuentas públicas.
- Mantener cuentas públicas estructuralmente balanceadas es crucial.
- Además, un gobierno debe tener en cuenta el impacto generacional. El gobierno de Noruega se focalizó en las pensiones; probablemente Argentina deba considerar antes la situación de los niños.

En Foco 2

Internacional: la tasa de desempleo de la eurozona es de 10,9%, un promedio que esconde extremos que van desde el 4% (Austria) al 24,1% (España)

- Las recientes elecciones muestran que el problema principal, más allá de las dificultades financieras, es el de la cohesión social, jaqueada por una situación extremadamente heterogénea en materia de crecimiento y empleos
- Nueve de los 17 países de la región se encuentran en recesión, sin perspectivas de reversión cercana
- Más que recursos financieros, los países de la periferia necesitan apoyo para recuperar competitividad si es que se pretende evitar que apelen al mecanismo de la devaluación

Son 9 los países de la Eurozona que ya se encuentran en recesión y los datos que se tienen para el primer trimestre de 2012 no anticipan que esto se revierta en el corto plazo. España, que ya presentó sus datos de crecimiento del PIB del primer trimestre, muestra tres periodos consecutivos sin crecimiento. Su producción industrial se contrajo un 10,4% interanual en el mes de marzo y anota así 7 meses consecutivos de tasa de variación negativa.

Eurozona: Países en recesión
Variación desestacionalizada frente al trimestre previo

País	III Trim 2011	IV Trim 2011	I Trim 2012
Bélgica	-0,1	-0,2	s.d.
Irlanda	-1,9	-0,2	s.d.
Grecia	s.d.	s.d.	s.d.
España	0,0	-0,3	-0,3
Italia	-0,2	-0,7	s.d.
Chipre	-0,8	0,0	s.d.
Holanda	-0,4	-0,7	s.d.
Portugal	-0,6	-1,3	s.d.
Eslovenia	-0,4	-0,7	s.d.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Eurostat

Tomando distancia se encuentra Alemania, que a pesar de no haber mostrado una buena performance en el último trimestre de 2011, está registrando mejores resultados en los primeros meses del presente año. A diferencia de España, la producción industrial alemana muestra tasas de variación interanual positivas: en el mes de marzo la producción aumentó 2,8% respecto al

nivel registrado en marzo de 2011. Estos datos, que sorprendieron positivamente por ubicarse por encima de las proyecciones del mercado, se suman a datos de pedidos de bienes industriales, que crecieron un 2,1% respecto al mes de febrero, también por encima de lo esperado.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INE España

Las fuertes diferencias que se han ido gestando dentro de la región, creando una importante brecha de competitividad entre los países, se está resolviendo en cámara lenta con mayor desempleo: así se tiene a la región (como un todo) con una tasa de desempleo que anotó en el mes de marzo 10,9%, pero con grandes divergencias dentro: países como Austria y Alemania registran tasas de 4% y 5,6% respectivamente; en el otro extremo, Grecia y España quintuplican esas tasas, con niveles de desempleo en 22% y 24% respectivamente.

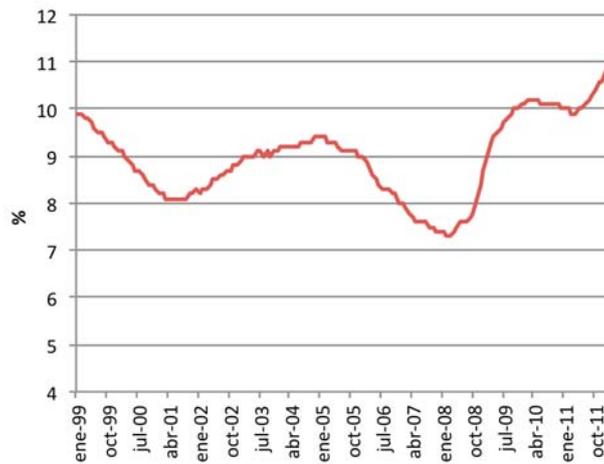
Alemania: Producción industrial
Variación interanual, en %



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Bundesbank

Como se puede observar en el gráfico de la derecha, cuando se crea la Eurozona la tasa de desempleo de la región se ubicaba prácticamente en 10%. El piso se observó en diciembre de 2007, con una tasa de 7,4%. Si comparamos el nivel de desempleo observado en enero de 1999 con los niveles actuales observamos diferencias poco significativas en la región como un todo, pero al interior se dan situaciones diversas: hay países que han empeorado significativamente, como España, Grecia, Portugal e Irlanda, que prácticamente duplicaron su desempleo desde la creación del Euro (España y Grecia, aún partiendo de niveles superiores al promedio de la región. Portugal e Irlanda pasan de una situación mucho mejor que el promedio a comienzos de 1999, a una situación que los ubica en la actualidad por encima del promedio regional). En el otro extremo, Alemania se destaca por la notable reducción en su tasa, desde 9% en 1999, a 5,6% en la actualidad.

Eurozona: Tasa de desempleo desde su creación



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Eurostat

	ene-99	mar-12
Eurozona (17 países)	9,9	10,9
España	14,5	24,1
Grecia	11,4	21,7
Portugal	5,2	15,3
Irlanda	6,5	14,5
Eslovaquia	14,1	13,9
Estonia	s.d.	11,7
Francia	10,8	10,0
Chipre	s.d.	10,0
Italia	11,1	9,8
Eslovenia	7,3	8,5
Finlandia	10,7	7,5
Bélgica	9,1	7,3
Malta	s.d.	6,8
Alemania	9,0	5,6
Luxemburgo	2,4	5,2
Holanda	3,8	5,0
Austria	4,0	4,0

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Eurostat

La incertidumbre que surge de las recientes elecciones se suma a las tensiones económicas, políticas y sociales pre-existentes. Los resultados de las elecciones pueden dar más fuerza, en el seno de la población, al interrogante acerca de si defender el euro justifica tanto sacrificio en materia de empleos. Esto pese a que una reversión de la experiencia del euro sería entrar en terreno desconocido y, por tanto, sin garantías de una mejora efectiva de la situación. Lo que sí parece claro es que aquéllos líderes que están convencidos de los beneficios de la eurozona deberán avanzar en nuevos instrumentos para mantener la cohesión social alrededor de este objetivo. La cuestión principal, en ese escenario, consiste en como mejorar la competitividad de los países de la periferia sin recurrir al instrumento cambiario.