



IERAL

Fundación  
Mediterránea

# Informe de Coyuntura del IERAL

Año 30 - Edición N° 1357 – 1 de Julio de 2021

**Coordinador: Jorge Vasconcelos**

## **Editorial – Marcelo Capello y Jonás Alvarado**

Tras un aumento de 190% en términos reales del gasto en jubilaciones y empleo público entre 2003 y 2017, en los últimos 3 años hubo un ajuste de 12 % en estas partidas

## **En Foco 1 – Marcelo Capello y Laura Caullo**

La cantidad de beneficios previsionales aumentó 112% en 15 años, con el haber medio cayendo 18% real entre 2017 y 2021

## **En Foco 2 – Marcos O` Connor**

El dato del PIB (EMAE) de abril confirma que en el segundo trimestre se perderá parte de la recuperación de nivel de actividad del primero

## **En Foco 3 – Nicolás Torre**

El dato regional de la semana: Marcada contracción de la faena de la industria frigorífica, con datos que muestran el retroceso del consumo interno

### **Edición y compaginación**

Karina Lignola y Fernando Bartolacci



### **IERAL Córdoba**

(0351) 473-6326

[ieralcordoba@ieral.org](mailto:ieralcordoba@ieral.org)

### **IERAL Buenos Aires**

(011) 4393-0375

[info@ieral.org](mailto:info@ieral.org)

### **Fundación Mediterránea**

(0351) 463-0000

[info@fundmediterranea.org.ar](mailto:info@fundmediterranea.org.ar)

**Editorial:**

5

***Tras un aumento de 190% en términos reales del gasto en jubilaciones y empleo público entre 2003 y 2017, en los últimos 3 años hubo un ajuste de 12 % en estas partidas***

- Entre 2003 y 2017 el gasto público consolidado en salarios y jubilaciones de Nación y Provincias subió un 190% en términos reales, cerca de 10 puntos adicionales del PIB, para caer un 12 % entre 2017 y 2020. El punto de inflexión está asociado al fuerte incremento del déficit fiscal hacia el final del segundo período de Fernández de Kirchner, que llegó a 3,8% del PIB en 2015, sin decaer en 2016 y 2017. Cuando el déficit y el endeudamiento se volvieron insostenibles, comenzó en 2018 un fuerte ajuste, que se prolonga hasta 2020 y los primeros meses de 2021
- La cantidad de agentes públicos en los tres niveles de gobierno pasó de 2,2 millones en 2000 a 3,6 millones en 2020, mientras que el número de jubilados lo hizo desde 3,3 millones a 6,8 millones en igual período. Sumando empleos públicos y jubilaciones pagadas, se pasó de 5,5 millones en el año 2000 a 10,5 millones en 2020
- El gasto en personal en Nación y Provincias ha mostrado una tendencia creciente entre 2004 y 2015, cuando pasó de 6,7% a 11,8% del PIB, una suba de 5 puntos porcentuales en 11 años. Desde 2016 el peso del gasto en personal comienza a disminuir, para llegar a 9,9% del PIB en 2019, rebotando en 2020 hasta 10,6%, más por la fuerte caída del PIB que por la suba del gasto en personal
- Para el acumulado de enero a mayo de cada año entre 2000 y 2021, la partida de personal del sector público nacional (SPN) experimentó un aumento del orden del 44% real, con una etapa entre 2003 y 2015 en la que subió 137% en términos reales, para caer un 29% entre 2015 y 2021
- Durante el período completo (2000 – 2020) el gasto en personal del consolidado de provincias experimentó un aumento del 76%. Destaca Chubut, con una suba real del 216%, mientras que, en el otro extremo, en Santiago del Estero el aumento fue del 12%
- Comparando con países de Latinoamérica, Argentina registra el mayor gasto en personal con 11,5 % del PIB (datos de 2019), considerando los tres niveles de gobierno (2,5% a nivel nacional; 7,4% en provincias y 1,6% en municipios). Brasil es el país que lo sigue, con 9,6% del PIB, también en tres niveles de gobierno. Chile, Uruguay y Perú (unitarios) y México (federal), gastan en personal en el sector público el equivalente a entre 5,8 y 7,2% del PIB

**En Foco 1:**

14

***La cantidad de beneficios previsionales aumentó 112% en 15 años, con el haber medio cayendo 18% real entre 2017 y 2021***

- El nivel alcanzado por el gasto previsional en Argentina se encuentra por encima de su participación histórica en términos del producto. En 2005 representaba el 5,2 % del PIB, para alcanzar 11,9% en 2020, incluyendo las cajas provinciales. Esta dinámica está relacionada con las moratorias previsionales, que arrancan en 2007, y el otorgamiento de diferentes pensiones no contributivas, como la Pensión Universal al Adulto Mayor (PUAM), en vigencia desde 2017
- En 2007, con la incorporación de la moratoria previsional el crecimiento del gasto real fue del 40%, mientras que en 2002 con la crisis por la salida de la Convertibilidad la reducción en el gasto había sido de 20% en términos reales. Por su parte, entre 2018 y 2020, el gasto correspondiente al instituto de seguridad social, ex cajas provinciales y organismos descentralizados cayó 6% en términos reales

- El gasto previsional promedio de los primeros cinco meses de 2021 cayó 9,4% en términos reales respecto de igual periodo de 2020, ubicándose un 17.7% por debajo de los primeros cinco meses de 2018
- El sistema jubilatorio viene incrementando su déficit año a año, y el rojo se cubre con cada vez más recursos tributarios. Precisamente, el elevado crecimiento del gasto previsional llevó el déficit previsional genuino (considerando como ingresos sólo los aportes y contribuciones a la seguridad social) desde un 0,5% del PIB en 2010 a 4,8% en 2020
- Esta tendencia tiene que ver con la fuerte caída de la relación entre trabajadores activos y beneficiarios del sistema, desde 2,1 en 2006 a 1,4 en 2020. La cobertura previsional está vinculada al trabajo formal, pero en la actualidad el nivel de informalidad alcanza a la mitad de los ocupados. Asimismo, hay diferencias importantes por categoría ocupacional entre los aportantes, ya que los asalariados representan el 75% y los independientes el 25% restante
- La crisis del sistema terminó impactando sobre los haberes: la jubilación mínima cayó un 23,5% entre 2013 y 2021, mientras el haber promedio tuvo un descenso del 18,5% en los últimos 4 años

## En Foco 2:

23

### ***El dato del PIB (EMAE) de abril confirma que en el segundo trimestre se perderá parte de la recuperación de nivel de actividad del primero***

- En abril, el Estimador Mensual de Actividad Económica registró una merma en términos desestacionalizados de 1,2 % con respecto al mes anterior, y de 1,4 % respecto del primer trimestre del año. Datos parciales de mayo y junio muestran que la desaceleración persiste, considerando por caso la recaudación impositiva asociada al mercado interno y los datos de movilidad comunitaria de Google, por lo que el segundo trimestre habrá de “devolver” parte del rebote de nivel de actividad del primero
- Para usar una referencia no contaminada por el impacto de la pandemia, se compara abril de 2021 con igual mes de 2019, surgiendo una caída del EMAE de 4,4 %. Entre los sectores que han logrado escapar del impacto del COVID se tiene Comercios mayoristas, minoristas y reparaciones, con una suba de 5,1 %, Electricidad, gas y agua (3,6 %), Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (2,4 %) e Industria manufacturera (2,2 %)
- En cambio, los sectores con actividad más erosionada por el Covid incluyen Hoteles y restaurantes, con una merma de 52,6 % con respecto a igual mes de dos años atrás; Servicios sociales y salud (- 33,4 %), Pesca (- 17,3 %), Servicios comunitarios, sociales y personales (- 15,5 %), Construcción (- 15,1 %), Transporte y comunicaciones (- 9,0 %), Exploración de minas canteras (- 8,3 %), Enseñanza (- 4,8 %), Administración Pública y Defensa (- 4,6 %) e Intermediación financiera (- 1,5 %)
- Por otro lado, si comparamos la evolución del PIB de Argentina con el de Brasil, se tiene que, desde el inicio de la pandemia en marzo de 2020, la caída del nivel de actividad en nuestro país ha sido más profunda, con un rebote en el que la brecha persiste: para abril de este año, el PIB (proxy) de Brasil ya se encontraba 1,0 % por encima de enero de 2020, mientras que la Argentina todavía registraba una caída de 2,8 % respecto de esa base

**En Foco 3:**

**26**

***El dato regional de la semana: Marcada contracción de la faena de la industria frigorífica, con datos que muestran el retroceso del consumo interno***

- Durante el avance del segundo trimestre (abril-mayo) la industria frigorífica enfrenta una marcada reducción en el nivel de faena (cabezas): -11,2% en relación igual bimestre del año pasado (DNCCA)
- En una mirada regional, considerando la faena acumulada para 2021, se observa una desmejora significativa de la actividad para la industria frigorífica ubicada en el interior del país: Córdoba, Cuyo, Santa Fe
- Durante 2020 se perdieron 560 mil vacas vientre (-2,4%), lo que se tradujo en un factor alcista de la hacienda durante los últimos trimestres, y por consiguiente de la carne bovina al mostrador (+75% mayo/mayo). El salario apenas ha subido un 38% durante similar período, lo que se tradujo en una marcada caída del consumo per cápita de carne bovina (estimado en 45,3 kg/hab, para primeros 5 meses de 2021)

## Editorial

### **Tras un aumento de 190% en términos reales del gasto en jubilaciones y empleo público entre 2003 y 2017, en los últimos 3 años hubo un ajuste de 12 % en estas partidas**

**Marcelo Capello y Jonás Alvarado**

- Entre 2003 y 2017 el gasto público consolidado en salarios y jubilaciones de Nación y Provincias subió un 190% en términos reales, cerca de 10 puntos adicionales del PIB, para caer un 12 % entre 2017 y 2020. El punto de inflexión está asociado al fuerte incremento del déficit fiscal hacia el final del segundo período de Fernández de Kirchner, que llegó a 3,8% del PIB en 2015, sin decaer en 2016 y 2017. Cuando el déficit y el endeudamiento se volvieron insostenibles, comenzó en 2018 un fuerte ajuste, que se prolonga hasta 2020 y los primeros meses de 2021
- La cantidad de agentes públicos en los tres niveles de gobierno pasó de 2,2 millones en 2000 a 3,6 millones en 2020, mientras que el número de jubilados lo hizo desde 3,3 millones a 6,8 millones en igual período. Sumando empleos públicos y jubilaciones pagadas, se pasó de 5,5 millones en el año 2000 a 10,5 millones en 2020
- El gasto en personal en Nación y Provincias ha mostrado una tendencia creciente entre 2004 y 2015, cuando pasó de 6,7% a 11,8% del PIB, una suba de 5 puntos porcentuales en 11 años. Desde 2016 el peso del gasto en personal comienza a disminuir, para llegar a 9,9% del PIB en 2019, rebotando en 2020 hasta 10,6%, más por la fuerte caída del PIB que por la suba del gasto en personal
- Para el acumulado de enero a mayo de cada año entre 2000 y 2021, la partida de personal del sector público nacional (SPN) experimentó un aumento del orden del 44% real, con una etapa entre 2003 y 2015 en la que subió 137% en términos reales, para caer un 29% entre 2015 y 2021
- Durante el período completo (2000 – 2020) el gasto en personal del consolidado de provincias experimentó un aumento del 76%. Destaca Chubut, con una suba real del 216%, mientras que, en el otro extremo, en Santiago del Estero el aumento fue del 12%
- Comparando con países de Latinoamérica, Argentina registra el mayor gasto en personal con 11,5 % del PIB (datos de 2019), considerando los tres niveles de gobierno (2,5% a nivel nacional; 7,4% en provincias y 1,6% en municipios). Brasil es el país que lo sigue, con 9,6% del PIB, también en tres niveles de gobierno. Chile, Uruguay y Perú (unitarios) y México (federal), gastan en personal en el sector público el equivalente a entre 5,8 y 7,2% del PIB

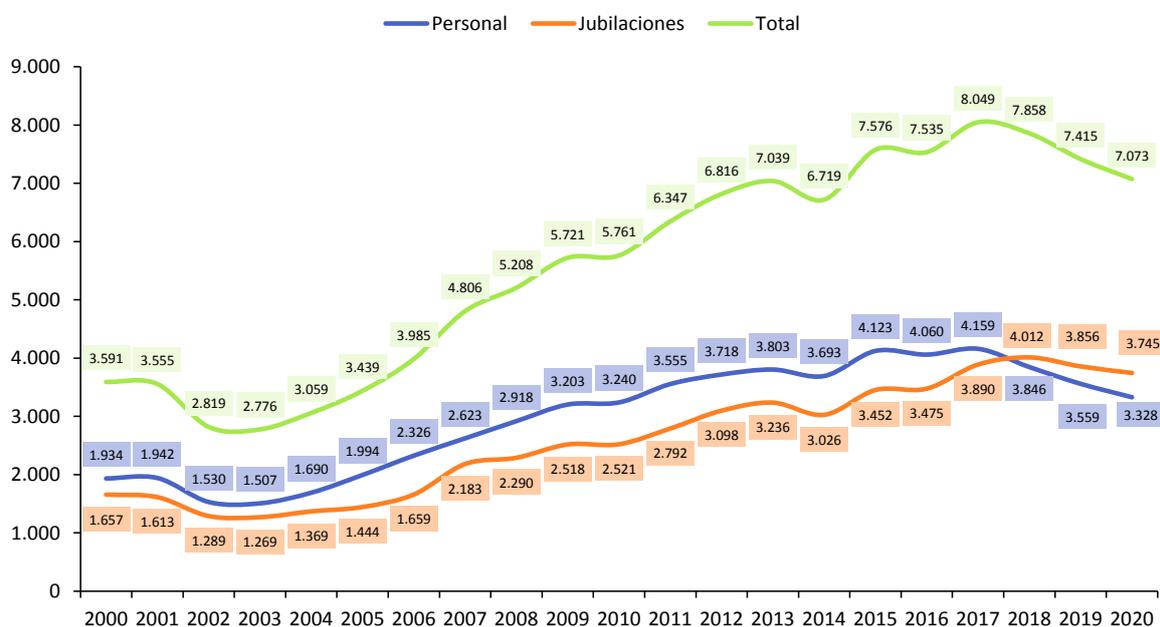
Siempre en economía es importante analizar lo que ocurre con “P x Q”, es decir con el valor que surge de multiplicar precios y cantidades de bienes, ya sea en un mercado en particular o en el agregado de la macroeconomía. Pero resulta interesante aplicar también a otro tipo de variables, como ocurre en el mercado laboral con el gasto en salarios (GS), en que el producto resulta “S x E” (salarios x empleo) o con el gasto en jubilaciones GJ, con el producto “J x P” (monto jubilaciones x cantidad de pasivos).

En este sentido, puede decirse que por un aumento exagerado en la cantidad de agentes públicos y jubilados/pensionados ocurrido entre 2003 y 2015, la suma del gasto en salarios y jubilaciones subió hasta niveles difíciles de sostener a largo plazo, y de hecho luego de 2015 sobrevino un proceso de ajuste en salarios y desde 2017 en los haberes jubilatorios, en términos reales, que se prolongó hasta el año 2020, y perdura aun en los primeros meses de 2021. Esto es, dado que “Q” es inflexible a la baja, cuando las cantidades suben excesivamente, por ejemplo, amparado en un favorable contexto internacional, luego el ajuste vendrá por “P”, en el caso que nos ocupa, por los salarios públicos y los haberes jubilatorios reales, dado que los nominales también resultan inflexibles a la baja. La inflación termina licuando salarios y jubilaciones.

Podría decirse que se puede tener una cantidad exagerada de empleados públicos con salarios reales relativamente bajos, o una cantidad ajustada de agentes públicos con buenos salarios, pero a largo plazo resulta imposible tener un exceso de empleados estatales con salarios también altos. Algo similar puede decirse para el caso del sistema previsional.

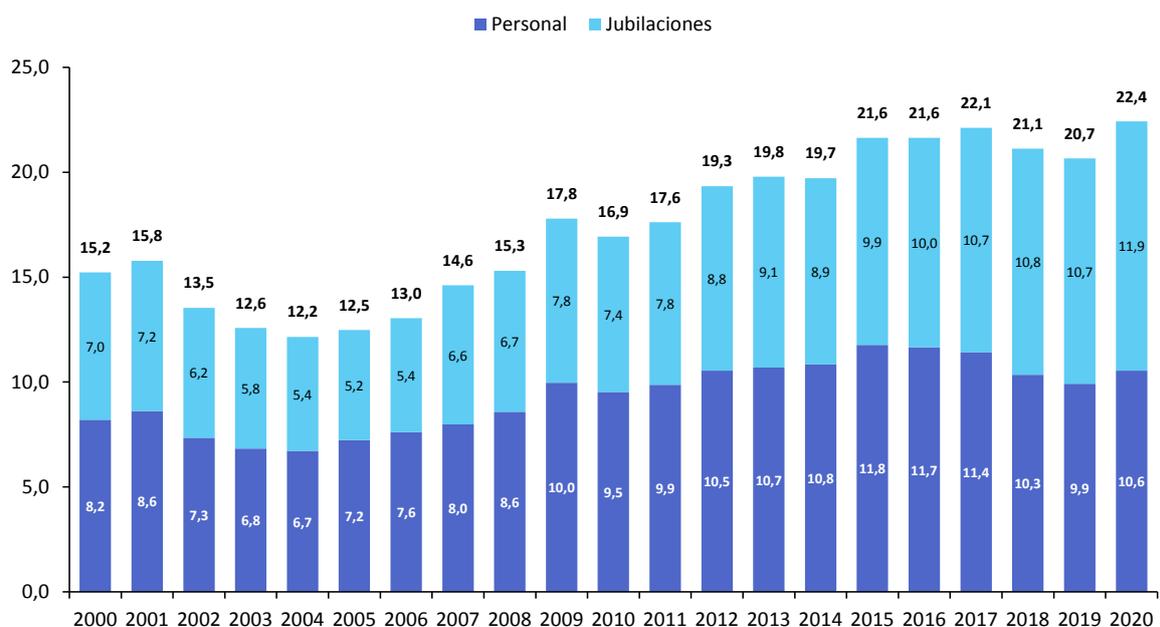
En efecto, entre 2003 y 2017 el gasto público consolidado en salarios y jubilaciones (Nación y Provincias) subió un 190% en términos reales (cerca de 10 puntos adicionales del PIB), mientras que entre 2017 y 2020 cayó un 12% real. El punto de inflexión estuvo dado tras la fuerte suba del déficit fiscal hacia el final del segundo período de Fernández de Kirchner (el déficit primario pasó de -0,2% en 2011 a -3,8% en 2015), que se mantuvo alto en los dos primeros años de la Administración Macri (-4,2% en 2016 y -3,8% en 2017). Una vez que ese déficit y el consecuente endeudamiento se volvieron insostenibles, comienza un fuerte ajuste fiscal implícito desde 2018, que se prolonga hasta 2020 y los primeros meses de 2021.

### Consolidado de Nación y Provincias: Gasto en salarios y jubilaciones (2000 – 2020. En miles de millones de pesos constantes de 2020)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del Ministerio de Economía, la DNAP y ANSES.

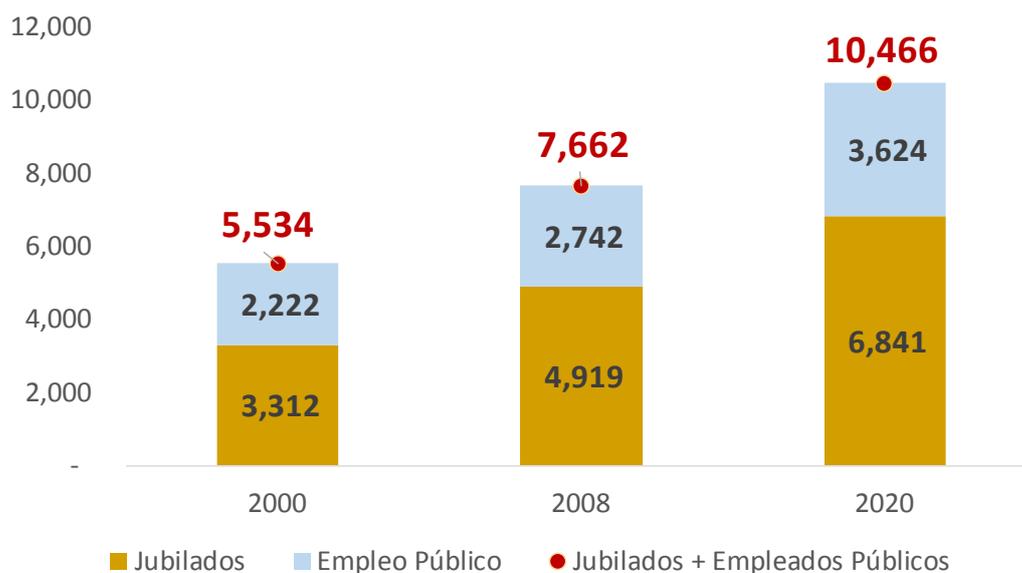
### Consolidado de Nación y Provincias: Gasto en salarios y jubilaciones (2000 – 2020. En porcentaje del PIB)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del Ministerio de Economía, la DNAP y ANSES.

La cantidad de agentes públicos en los tres niveles de gobierno pasó de 2,2 millones en 2000 a 3,6 millones en 2020, mientras que la cantidad de jubilaciones lo hizo desde 3,3 millones a 6,8 millones en el mismo período. Sumando empleos públicos y jubilaciones pagadas, se pasó de 5,5 millones en el año 2000 a 10,5 millones en 2020, exhibiendo un crecimiento cercano al 90% en ese período.

**Cantidad de Empleados Públicos y Jubilaciones y Pensiones en tres niveles de Gobierno**  
(En miles)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES, Ministerio de Trabajo Nacional y EPH-INDEC

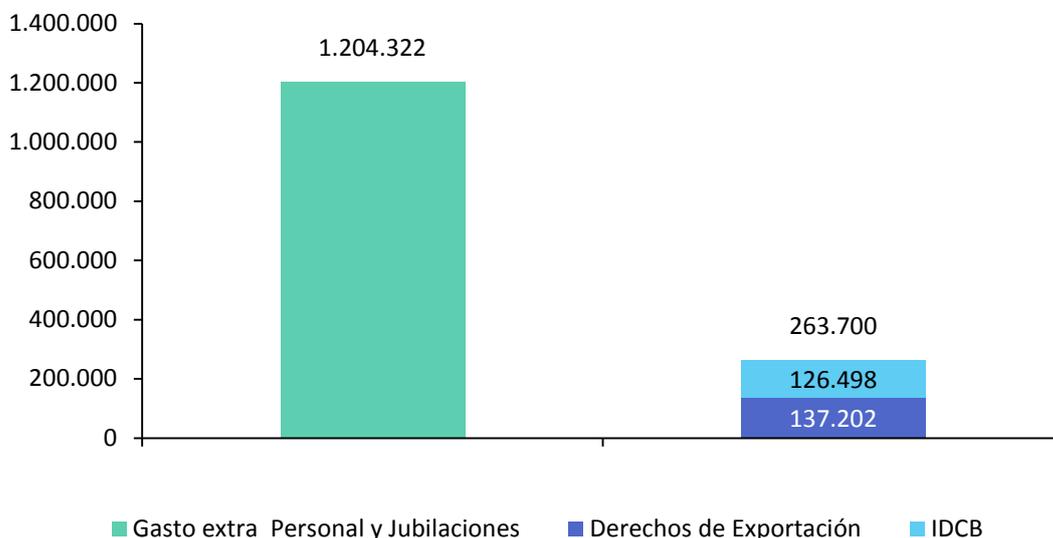
Lo cierto es que entre 2002 y 2020 el gasto acumulado extra en salarios públicos y jubilaciones (en cada año por arriba de los valores reales de 2002), en Nación y Provincias, suma 1.204.322 millones de dólares. Pueden compararse contra los 137.202 millones de dólares que se recaudaron por Derechos de Exportación y los 126.498 millones que se recaudaron por el impuesto a los débitos y créditos bancarios (IDCB) en el mismo período, lo que hace un total de 263.700 millones de dólares.

Se debe recordar que en 2001 - 2002 se reintrodujeron IDCB y DEX en forma transitoria, por la emergencia, en el segundo caso para financiar planes sociales tras la gran crisis de 2001 – 2002. Pero la expansión del gasto público en general en las últimas dos décadas no permitió luego reducir dichos tributos, altamente distorsivos, e inclusive dio lugar a la introducción de otros gravámenes, o aumento de los existentes, también nocivos para el crecimiento económico<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Ingresos Brutos, impuesto PAIS, aporte solidario extraordinario, no ajuste por inflación en Ganancias, etc.

**Consolidado de Nación y Provincias: Gasto extra en salarios y jubilaciones respecto al nivel de 2002 y recaudación de DEX e IDCB en 2002 - 2020**

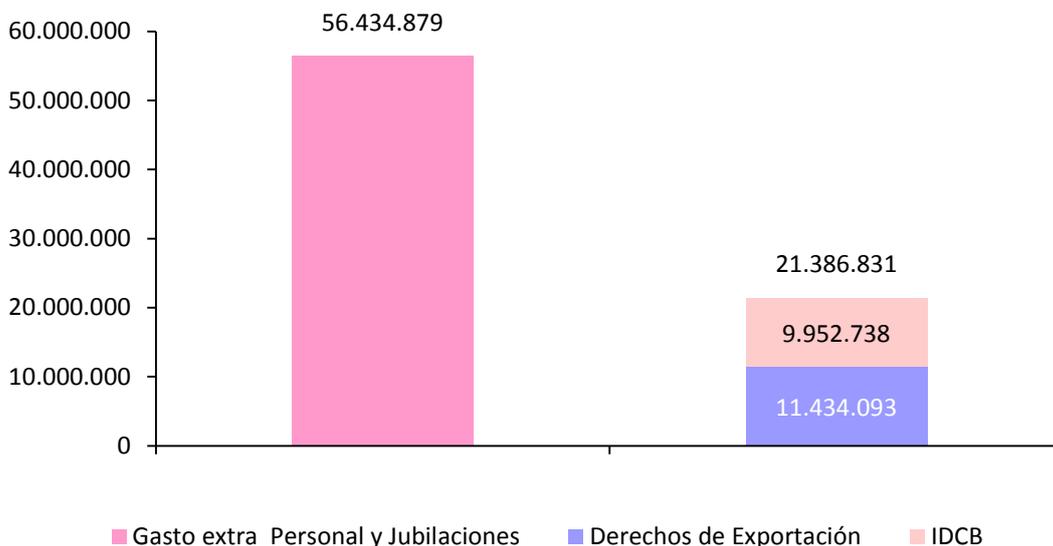
En millones de dólares (oficial)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del Ministerio de Economía, la DNAP y ANSES.

**Consolidado de Nación y Provincias: Gasto extra en salarios y jubilaciones respecto a 2002 y recaudación de DEX e IDCB en 2002 - 2020**

(En millones de pesos constantes de 2020)

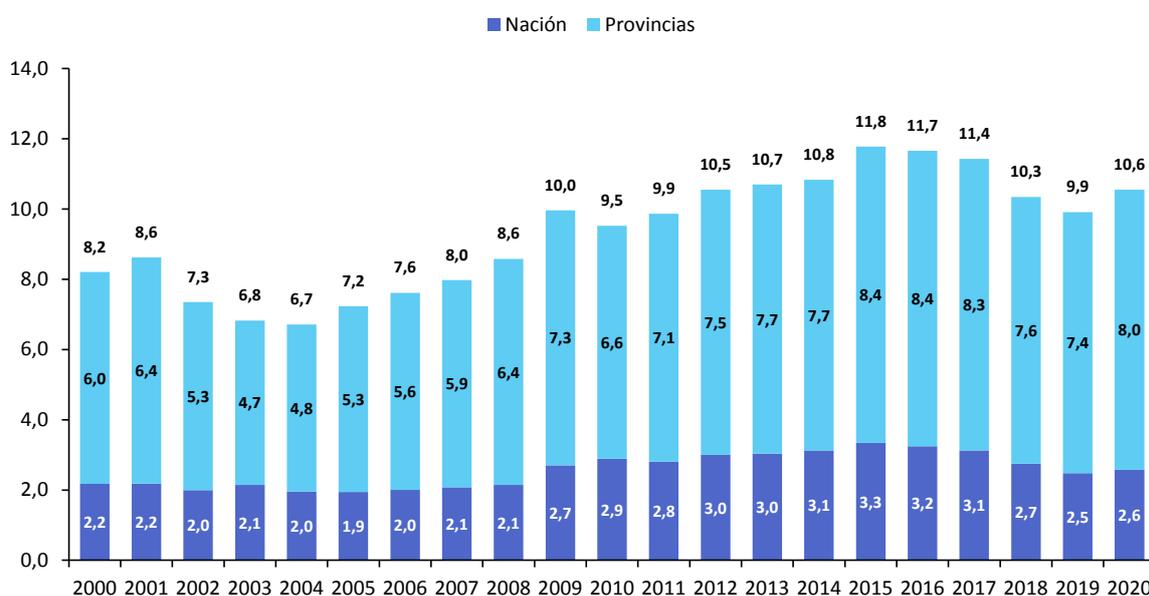


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del Ministerio de Economía, la DNAP y ANSES.

## Gasto en Personal en Nación y Provincias a largo plazo

El gasto en personal en Nación y Provincias ha mostrado una tendencia creciente entre 2004 y 2015, cuando pasó de 6,7% a 11,8% del PIB, es decir, con una suba de 5 puntos del PIB en 11 años. Desde 2016 el peso del gasto en personal comienza a disminuir, hasta llegar a 9,9% del PIB en 2019. En 2020 se recupera a 10,6%, pero especialmente por una fuerte caída del PIB, más que por una suba del gasto en personal.

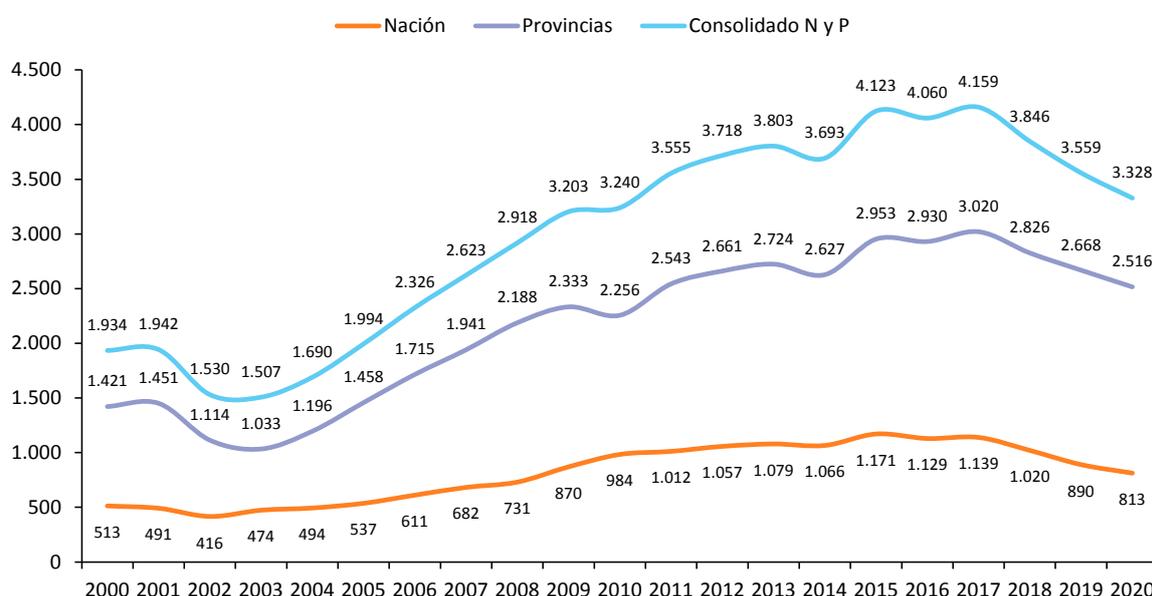
**Evolución del Gasto en Personal Nación y Provincias**  
(Período 2000 – 2020 - En % del PIB)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del Ministerio de Economía y la DNAP.

Si se considera el gasto en personal en valores reales, entre 2015 y 2020 cayó un 19,3% para el consolidado de Nación más Provincias. En el caso del gasto nacional, bajó un 30,6% real entre 2015 y 2020, y en el de provincias lo hizo un 16,7% entre 2017 y 2020. Ambos prácticamente se triplicaron, en valores reales, entre la crisis de 2002 y el año 2015.

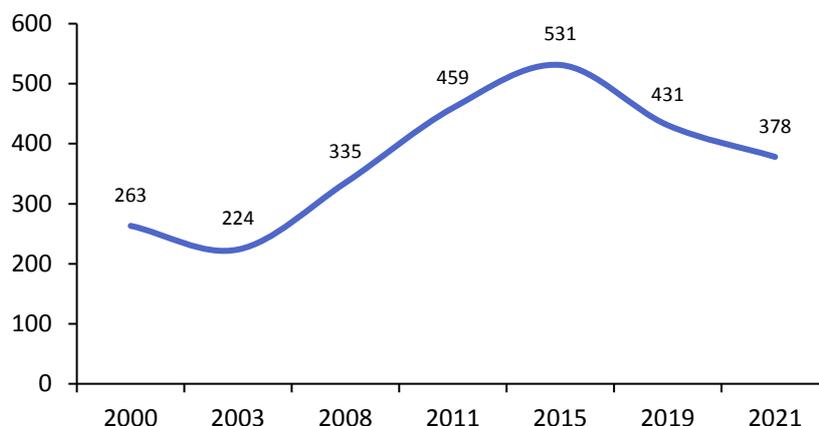
**Evolución del Gasto en Personal en Nación y Provincias en 2000 - 2020**  
(En miles de millones de pesos constantes de 2020)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del Ministerio de Economía y la DNAP.

Si el análisis se realiza para el acumulado de enero a mayo de cada año entre 2000 y 2021, para el sector público nacional (SPN), se concluye que en tal período la partida de personal experimentó un aumento del orden del 44% real, aunque la mayor suba se produjo entre 2003 y 2015, cuando resultó del 137% en términos reales, para caer luego un 29% entre 2015 y 2021.

**Sector Público Nacional: Evolución del Gasto en Personal entre 2000 y 2021**  
(Acumulado enero a mayo - En miles de millones de pesos constantes de 2021)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del Ministerio de Economía.

Si se analiza para provincias, el gasto en personal del Sector Público Provincial consolidado experimentó un aumento de 107% real entre 2000 y 2015, en que se

destacan las provincias de Chubut y Tierra del Fuego, con subas del 202% y 188% real, respectivamente. La provincia que exhibe el menor crecimiento real de dicha partida fue Santiago del Estero, con un 30%.

Ocurre lo contrario entre 2015 y 2020, cuando el gasto en personal baja un 15% real para el consolidado de provincias, con las mayores caídas en Santa Cruz y Tierra del Fuego, del orden del 39% y 35% real, respectivamente. En dicho subperíodo solamente 3 jurisdicciones experimentaron aumentos en términos reales: San Luis (41%), CABA (6,6%) y Chubut (4,5%).

Finalmente, para el período completo (2000 – 2020) el gasto en personal del consolidado de provincias experimentó un aumento del 76%. Destaca Chubut, con un crecimiento real del 216%, mientras en el otro extremo se encuentra Santiago del Estero, con un aumento del 12%.

### Provincias: Evolución del Gasto en Personal entre 2000 y 2020

(En millones de pesos constantes de 2020)

Jurisdicción	2000	2003	2015	2020	Variación Real		
					2000 - 2015	2015 - 2020	2000 - 2020
Buenos Aires	430.732	299.990	864.845	680.172	100,8	-21,4	57,9
CABA	137.902	99.180	245.862	262.071	78,3	6,6	90,0
Catamarca	20.401	15.272	46.476	42.031	127,8	-9,6	106,0
Chaco	46.864	33.583	94.018	78.768	100,6	-16,2	68,1
Chubut	25.133	25.250	75.924	79.328	202,1	4,5	215,6
Córdoba	99.148	72.218	211.380	168.161	113,2	-20,4	69,6
Corrientes	36.331	25.772	66.929	61.512	84,2	-8,1	69,3
Entre Ríos	51.704	38.240	110.854	95.978	114,4	-13,4	85,6
Formosa	30.656	21.676	51.738	42.367	68,8	-18,1	38,2
Jujuy	28.136	21.324	67.903	50.250	141,3	-26,0	78,6
La Pampa	17.591	13.384	39.213	36.759	122,9	-6,3	109,0
La Rioja	24.344	16.808	34.185	30.231	40,4	-11,6	24,2
Mendoza	57.556	44.634	137.634	101.801	139,1	-26,0	76,9
Misiones	34.581	24.745	72.932	54.595	110,9	-25,1	57,9
Neuquén	43.569	38.573	106.761	108.255	145,0	1,4	148,5
Río Negro	28.372	20.840	75.892	63.729	167,5	-16,0	124,6
Salta	34.927	24.688	85.244	83.086	144,1	-2,5	137,9
San Juan	31.748	21.839	48.063	47.977	51,4	-0,2	51,1
San Luis	16.760	13.548	25.139	35.460	50,0	41,1	111,6
Santa Cruz	25.197	17.634	67.489	41.389	167,8	-38,7	64,3
Santa Fe	110.145	77.554	217.182	174.683	97,2	-19,6	58,6
Santiago del Estero	32.906	22.800	43.050	36.989	30,8	-14,1	12,4
Tierra del Fuego	14.769	11.644	42.500	27.398	187,8	-35,5	85,5
Tucumán	41.886	32.175	109.397	105.441	161,2	-3,6	151,7
<b>Consolidado</b>	<b>1.421.358</b>	<b>1.033.369</b>	<b>2.940.611</b>	<b>2.508.429</b>	<b>106,9</b>	<b>-14,7</b>	<b>76,5</b>

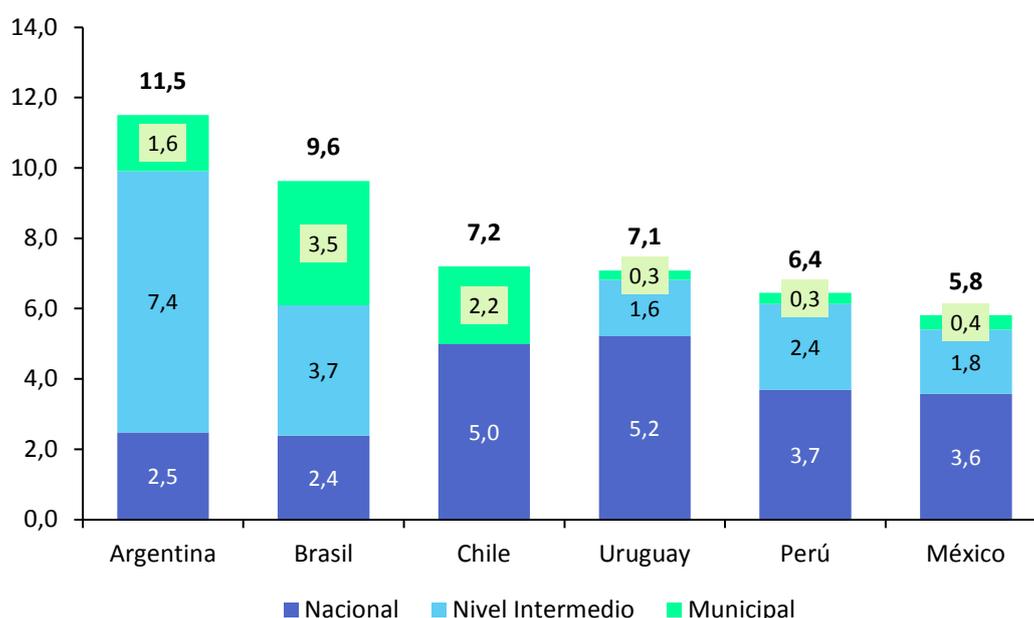
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de la DNAP.

### Gasto en Personal en países de Latinoamérica

Comparando algunos países de Latinoamérica, Argentina es el que presentaba mayor gasto en personal en 2019, cuando ascendía a 11,5% del PIB, considerando los tres niveles de gobierno (2,5% a nivel nacional, 7,4% en provincias y 1,6% en municipios). Brasil es el país que lo sigue, con un gasto en personal de 9,6% del PIB, también en tres niveles de gobierno. Chile, Uruguay y Perú (unitarios) y México (federal), gastan en personal en el sector público el equivalente a entre 5,8 y 7,2% del PIB.

#### Gasto en Personal en países de Latinoamérica en 2019

(En % del PIB)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de Estadísticas Nacionales de cada país

## En Foco 1

### **La cantidad de beneficios previsionales aumentó 112% en 15 años, con el haber medio cayendo 18% real entre 2017 y 2021**

**Marcelo Capello y Laura Caullo**

- El nivel alcanzado por el gasto previsional en Argentina se encuentra por encima de su participación histórica en términos del producto. En 2005 representaba el 5,2 % del PIB, para alcanzar 11,9% en 2020, incluyendo las cajas provinciales. Esta dinámica está relacionada con las moratorias previsionales, que arrancan en 2007, y el otorgamiento de diferentes pensiones no contributivas, como la Pensión Universal al Adulto Mayor (PUAM), en vigencia desde 2017
- En 2007, con la incorporación de la moratoria previsional el crecimiento del gasto real fue del 40%, mientras que en 2002 con la crisis por la salida de la Convertibilidad la reducción en el gasto había sido de 20% en términos reales. Por su parte, entre 2018 y 2020, el gasto correspondiente al instituto de seguridad social, ex cajas provinciales y organismos descentralizados cayó 6% en términos reales
- El gasto previsional promedio de los primeros cinco meses de 2021 cayó 9,4% en términos reales respecto de igual periodo de 2020, ubicándose un 17.7% por debajo de los primeros cinco meses de 2018
- El sistema jubilatorio viene incrementando su déficit año a año, y el rojo se cubre con cada vez más recursos tributarios. Precisamente, el elevado crecimiento del gasto previsional llevó el déficit previsional genuino (considerando como ingresos sólo los aportes y contribuciones a la seguridad social) desde un 0,5% del PIB en 2010 a 4,8% en 2020
- Esta tendencia tiene que ver con la fuerte caída de la relación entre trabajadores activos y beneficiarios del sistema, desde 2,1 en 2006 a 1,4 en 2020. La cobertura previsional está vinculada al trabajo formal, pero en la actualidad el nivel de informalidad alcanza a la mitad de los ocupados. Asimismo, hay diferencias importantes por categoría ocupacional entre los aportantes, ya que los asalariados representan el 75% y los independientes el 25% restante
- La crisis del sistema terminó impactando sobre los haberes: la jubilación mínima cayó un 23,5% entre 2013 y 2021, mientras el haber promedio tuvo un descenso del 18,5% en los últimos 4 años

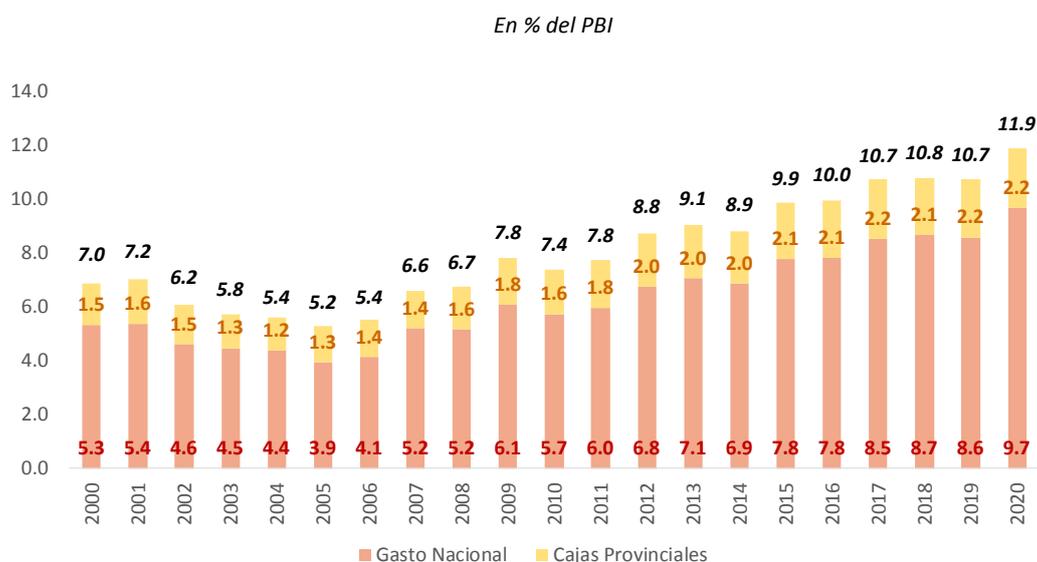
El gasto previsional aumentó considerablemente en los últimos 15 años en Argentina y representa un 43% del gasto primario nacional (enero – mayo 2021). Así, en los primeros cinco meses de 2021 la suma destinada al pago de jubilaciones y pensiones fue de \$1.312

miles de millones, con una reducción de \$136 mil millones respecto al mismo período del año anterior (caída interanual real del 9,4%).

En particular, el Sistema Integrado de Pensiones de Argentina (SIPA) es un régimen previsional mixto, tanto del lado de los ingresos como del lado de los egresos. Los ingresos están conformados por aportes y contribuciones, ingresos tributarios de asignación específica y aportes del Tesoro Nacional. Los egresos están constituidos por jubilaciones y pensiones contributivas más las jubilaciones provenientes de las moratorias y las pensiones universales para adultos mayores. En tanto, el SIPA da cobertura previsional a toda la población ocupada en relación de dependencia del sector privado, a los trabajadores registrados por cuenta propia, a los trabajadores del sector público nacional y los trabajadores públicos de las provincias que transfirieron sus Cajas Previsionales al Estado Nacional en la década del 90<sup>1</sup>. El sistema se completa con 13 provincias que mantuvieron sus cajas: Córdoba, Buenos Aires, Chaco, Chubut, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, Misiones, Neuquén, Santa Cruz, Santa Fe y Tierra del Fuego.

El nivel alcanzado por el gasto previsional en 2020 en Argentina se encontraba por encima de su participación histórica en términos del producto. De hecho, hacia mediados de la década del 2000 su participación era menos de la mitad que la actual (5,2% en 2005 versus 11,9% en 2020). Gran parte de este crecimiento estuvo relacionado a las moratorias previsionales desde el año 2007 y al otorgamiento de diferentes pensiones no contributivas, como la Pensión Universal al Adulto Mayor (PUAM) en el año 2017.

### Gasto público total en Pensiones en 2000 - 2020 (Nación más Provincias)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES y CEPAL 2020. El sistema de pensiones en la Argentina Institucionalidad, gasto público y sostenibilidad financiera

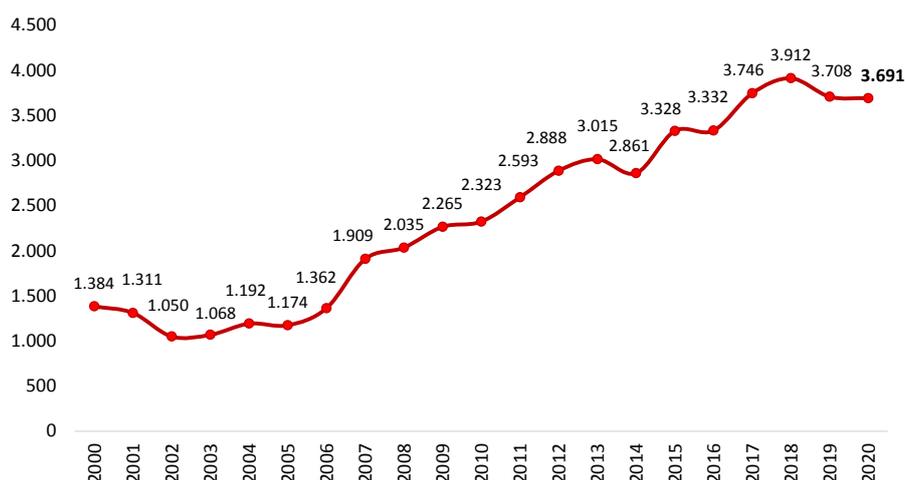
<sup>1</sup> CABA, Catamarca, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santiago del Estero y Tucumán.

En otros términos, el gasto del Sistema de Pensiones Nacional en moneda constante creció 167% entre los años 2000 y 2020 (a precios de 2021), a una tasa del 6% anual promedio, aunque con importantes diferencias en distintos momentos del tiempo.

Estos contrastes obedecen en parte a la volatilidad macroeconómica y en parte a los cambios normativos que enfrentó el sistema, entre ellos la movilidad previsional. Así, por ejemplo, en 2007 con la incorporación de la moratoria previsional el crecimiento del gasto real fue del 40%, mientras que en 2002 con la crisis por la salida de la Convertibilidad la reducción en el gasto fue del 20% en términos reales. Por su parte, entre 2018 y 2020 el gasto correspondiente al instituto de seguridad social, ex cajas provinciales y organismos descentralizados cayó 6% en términos reales.

### Gasto previsional nacional (instituciones de seguridad social, ex cajas provinciales y organismos descentralizados)

*En miles de millones de pesos de abril de 2021*

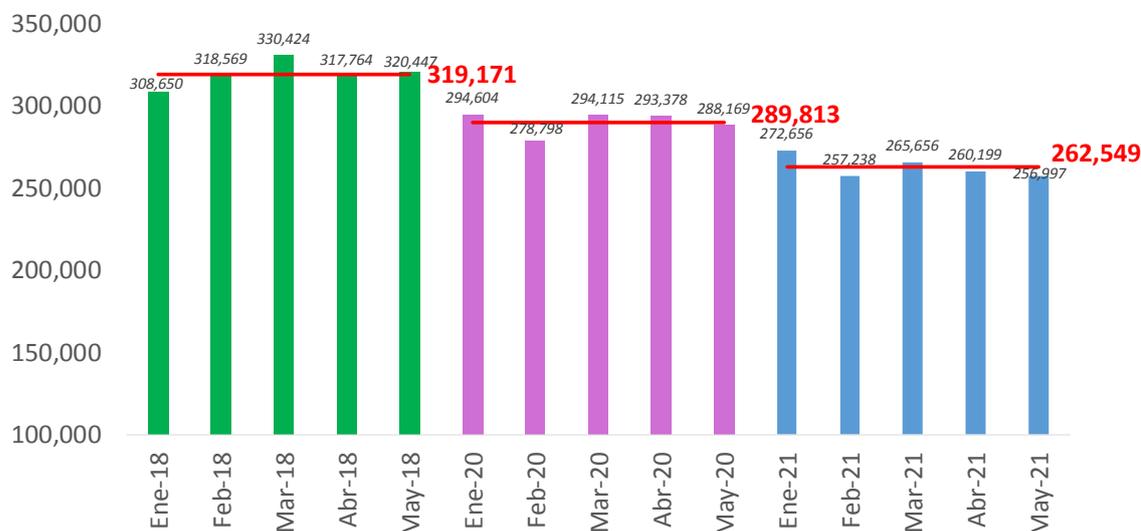


*Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES e IPC INDE- IPC combinado.*

El gasto promedio de los primeros cinco meses de 2021 (\$262.549 millones) cayó 9,4% en términos reales, respecto al promedio del mismo periodo en 2020 (\$289.913 millones), ubicándose en 2021 incluso un 17.7% por debajo del gasto efectuado en los primeros cinco meses de 2018 (\$319.171 millones).

### Gasto previsional nacional (instituciones de seguridad social, ex cajas provinciales y organismos descentralizados)

A precios de abril  
2021



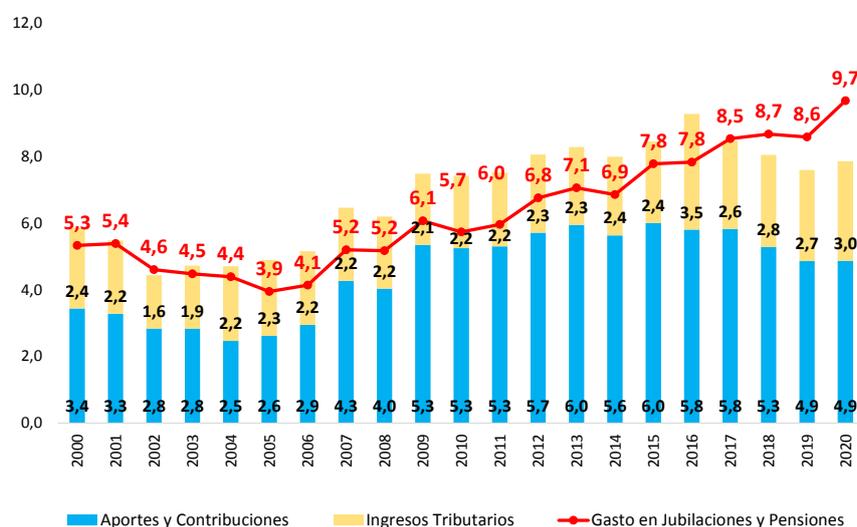
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES e IPC INDE- IPC combinado.

A lo largo de los últimos años, el Sistema de Seguridad Social en Argentina ha sufrido una serie de transformaciones que alteraron su estructura de financiamiento y la dimensión del gasto comprometido en torno al mismo. Desde hace décadas las cuentas no cierran, con más gastos que ingresos, y el sistema ha incrementado su déficit año tras año, que debió ser cubierto con ingresos tributarios. Precisamente, el elevado crecimiento del gasto previsional llevó el déficit previsional genuino (considerando como ingresos sólo los aportes y contribuciones a la seguridad social) desde un 0,5% del PIB en 2010 a 4,8% en 2020.

## Gasto nacional en prestaciones previsionales (jubilaciones y pensiones) y su financiamiento en 2000 – 2020

(instituciones de seguridad social, organismos descentralizados y ex cajas prov.)

(En % del PIB)

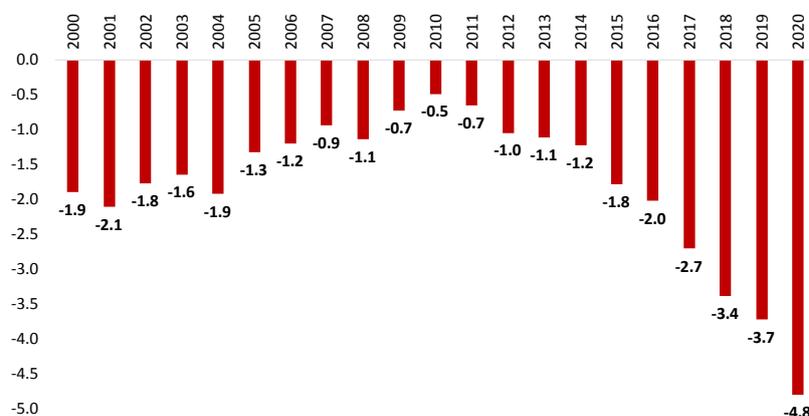


)

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES y Ministerio de Economía de la Nación.

## Déficit previsual genuino en período 2000 - 2020

en % del PBI



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES y Ministerio de Economía de la Nación.

Con la moratoria previsional aumentó en forma considerable la cantidad de jubilados entre 2006 y 2010. Luego hubo otra suba importante entre 2014 y 2017, aunque de menor magnitud que la anterior.

En el año 2005 el gobierno nacional tomó una serie de medidas económicas y sociales que fueron acompañadas por un conjunto de reformas sobre el sistema previsional, cuando se lanzó el llamado "programa de inclusión jubilatoria", más conocido como

moratoria previsional, en la cual se flexibilizaron las condiciones de acceso a las prestaciones previsionales.

Este programa permitió que puedan jubilarse aquellas personas que cumplían con la edad de retiro (60 años para las mujeres y 65 años los hombres), pero no contaban con los 30 años de aportes que indica la Ley. Así, alguien con 10 o 15 años de aportes comprobados, podía acceder a un haber jubilatorio mínimo (\$530 pesos de 2005), del que se descontaban durante 5 años las cuotas de una moratoria previsional. Cuanto mayor fuera la cantidad de años aportados, menor era el valor de las cuotas de la moratoria, y por ende mayor la jubilación neta de bolsillo.

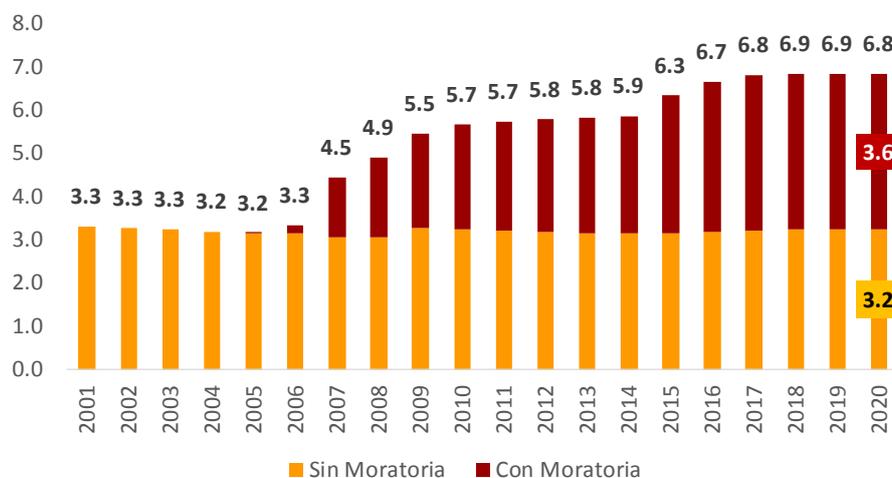
Además, frente a las posibles consecuencias fiscales del efecto de la crisis financiera internacional, en diciembre de 2008 se eliminó el régimen de capitalización individual, que era uno de los componentes del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP), de manera que sus afiliados y beneficiarios se incorporaron al régimen de reparto, mediante la creación del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).

También en 2008, por medio de la sanción de la Ley N° 26.417 de Movilidad de las Prestaciones del Régimen Previsional Público, se fijó un esquema de actualización de las prestaciones basado en la evolución de los salarios de los trabajadores en actividad y de los recursos previsionales. Hasta ese entonces, los aumentos de las prestaciones se habían realizado de manera discrecional y diferenciada por tramos de prestaciones, dinámica que originó gran litigiosidad en el sistema. Finalmente, también se realizaron modificaciones en las normas que regulan los denominados regímenes especiales y se restableció la vigencia de varios de ellos.

Por otra parte, en septiembre del 2014 se abrió una ampliación de la moratoria que originalmente (Ley 26.970) estaría abierta por dos años. Sin embargo, en el año 2016 se extendió hasta julio del 2019, aunque solamente para mujeres, y a su vencimiento fue extendida por 3 años más, de manera tal que actualmente está vigente hasta 2022 para las mujeres.

A continuación, se presenta la evolución de los beneficios del SIPA desde el año 2001 hasta el año 2020. El total de jubilaciones y pensiones asciende a casi 7 millones de beneficios, en que el 53% corresponden a beneficios conferidos por moratorias (3,6 millones).

### Beneficios del SIPA en 2000-2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES y Boletín Estadístico de la Seguridad Social (BESS).

Con dicha evolución, cayó fuertemente la relación entre activos y beneficiarios del sistema, desde 2,1 en 2006 a 1,4 en 2020. Este resultado deja ver la fragilidad del sistema, con relación al desafío de sostenerlo de manera genuina.

En este sentido, la cobertura previsional está vinculada al trabajo formal, pero en la actualidad el nivel de informalidad alcanza a la mitad de los trabajadores ocupados. Asimismo, entre los aportantes actuales, existen diferencias importantes por categoría ocupacional, ya que los asalariados representan el 75% y los trabajadores independientes el 25% restante.

### Relación aportantes sobre beneficios de ANSES (2001-2020)



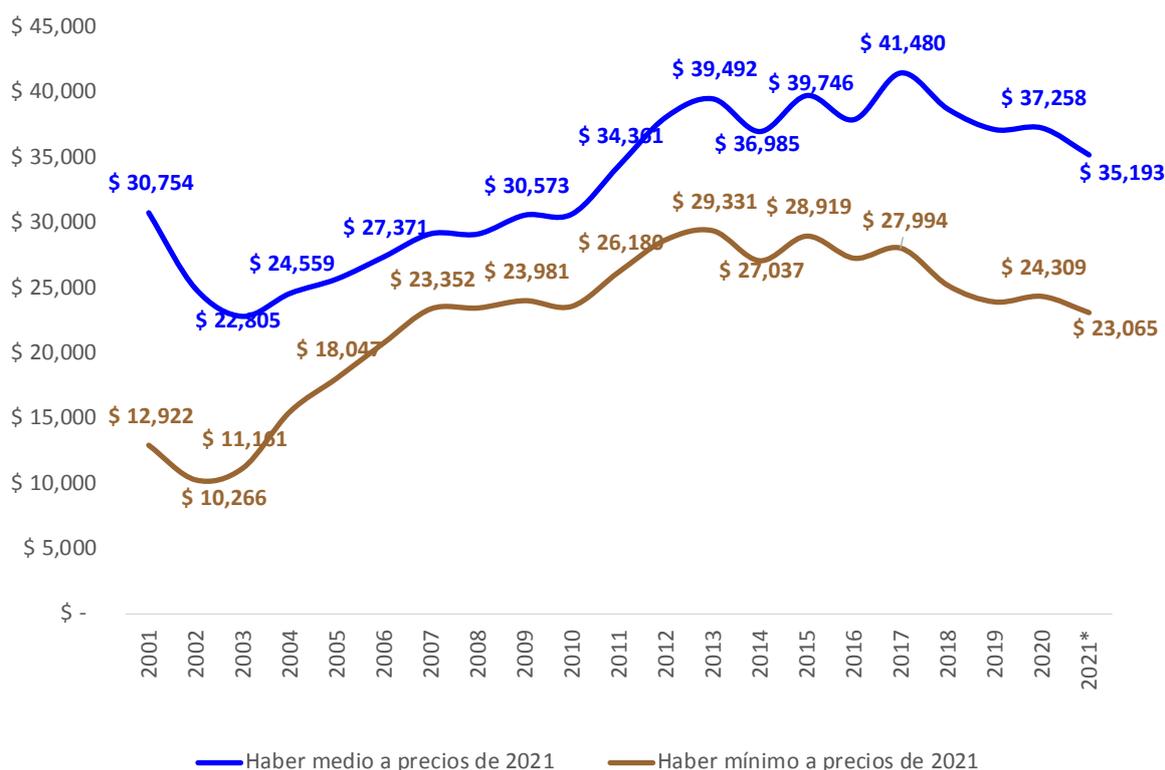
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES.

Por otra parte, hubo un sendero primero creciente y luego decreciente de los haberes previsionales. Mientras el haber mínimo acumuló una mejora real del 81% entre 2001 y 2008, el haber medio cayó un 5% en ese período.

No obstante, la mayor cantidad de beneficios conferidos que fueron acompañados con una fuerte suba del déficit genuino terminaron impactando sobre los haberes jubilatorios: la jubilación mínima cayó, en términos reales, un 26,5% entre enero-junio 2013 y mismo periodo de 2021, mientras el haber promedio tuvo un descenso del 18,5% entre enero-junio 2017 y e ídem de 2021.

### Evolución del haber mínimo y el haber promedio en 2000-2021

a precios constantes de mayo 2021



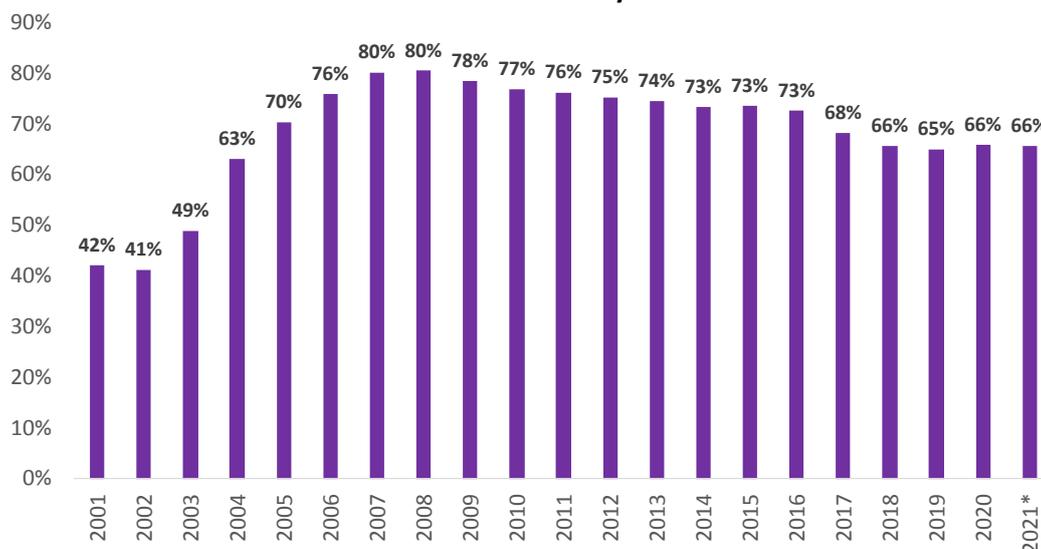
\* Haber de junio 2021

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES e IPC INDEC- IPC combinado

La participación del haber mínimo respecto del haber promedio creció entre 2003 y 2008, en gran medida por la falta de actualización de los salarios para el cálculo de los haberes jubilatorios, hasta 2008 los aumentos del valor de los haberes mínimos respondieron a una estrategia de ajustes discrecionales sin que se aplique un coeficiente similar para actualizar los salarios de referencia utilizados en el cálculo de los haberes iniciales.

No obstante, desde 2008 dicha relación fue cayendo paulatinamente hasta 2019, en que el haber mínimo representó el 65% del haber promedio. Sin embargo, considerando la información disponible para 2020 y en los primeros 5 meses del año, se advierte un incremento del haber mínimo por sobre el haber medio en este último subperíodo, llevando a que el haber mínimo represente dos tercios del haber medio en 2021.

**Relación entre el haber mínimo y el haber medio**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ANSES  
\*2021 hasta el mes de mayo

En definitiva, luego que la cantidad de beneficios aumente 112% entre 2005 y 2020, y ante el incremento del déficit genuino del sistema, el ajuste provino finalmente para el nivel del haber jubilatorio. El haber medio cayó un 18,5% en términos reales en los últimos cuatro años. Así, la fuerte suba en la cantidad de beneficios terminó afectando el haber de los jubilados.

## En Foco 2

### **El dato del PIB (EMAE) de abril confirma que en el segundo trimestre se perderá parte de la recuperación de nivel de actividad del primero**

**Marcos O`Connor**

- En abril, el Estimador Mensual de Actividad Económica registró una merma en términos desestacionalizados de 1,2 % con respecto al mes anterior, y de 1,4 % respecto del primer trimestre del año. Datos parciales de mayo y junio muestran que la desaceleración persiste, considerando por caso la recaudación impositiva asociada al mercado interno y los datos de movilidad comunitaria de Google, por lo que el segundo trimestre habrá de “devolver” parte del rebote de nivel de actividad del primero
- Para usar una referencia no contaminada por el impacto de la pandemia, se compara abril de 2021 con igual mes de 2019, surgiendo una caída del EMAE de 4,4 %. Entre los sectores que han logrado escapar del impacto del COVID se tiene Comercios mayoristas, minoristas y reparaciones, con una suba de 5,1 %, Electricidad, gas y agua (3,6 %), Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (2,4 %) e Industria manufacturera (2,2 %)
- En cambio, los sectores con actividad más erosionada por el Covid incluyen Hoteles y restaurantes, con una merma de 52,6 % con respecto a igual mes de dos años atrás; Servicios sociales y salud (- 33,4 %), Pesca (- 17,3 %), Servicios comunitarios, sociales y personales (- 15,5 %), Construcción (- 15,1 %), Transporte y comunicaciones (- 9,0 %), Exploración de minas canteras (- 8,3 %), Enseñanza (- 4,8 %), Administración Pública y Defensa (- 4,6 %) e Intermediación financiera (- 1,5 %)
- Por otro lado, si comparamos la evolución del PIB de Argentina con el de Brasil, se tiene que, desde el inicio de la pandemia en marzo de 2020, la caída del nivel de actividad en nuestro país ha sido más profunda, con un rebote en el que la brecha persiste: para abril de este año, el PIB (proxy) de Brasil ya se encontraba 1,0 % por encima de enero de 2020, mientras que la Argentina todavía registraba una caída de 2,8 % respecto de esa base

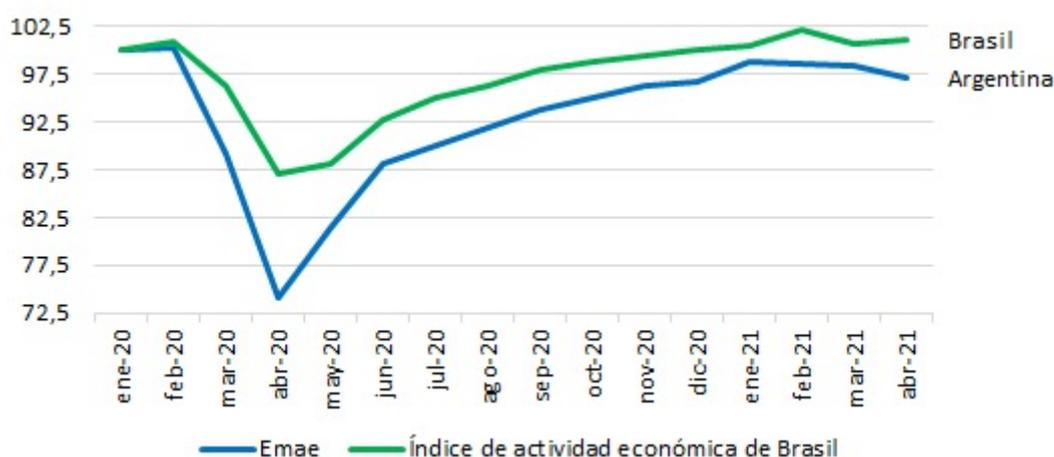
En abril, el Estimador Mensual de Actividad Económica publicado por el INDEC, registró una caída en términos desestacionalizados de 1,2 % con respecto al mes anterior y de 4,4 % con respecto a igual mes de 2019 (pre-Covid). Si comparamos el guarismo de abril con respecto al primer trimestre del año, la merma alcanza un 1,4 % en términos desestacionalizados, anticipo de un segundo trimestre que habrá de “devolver” parte del

rebote del nivel de actividad del primer trimestre. Datos parciales de mayo y junio muestran que la desaceleración persiste, considerando por caso la recaudación impositiva asociada al mercado interno y los datos de movilidad comunitaria de Google.

Por otro lado, si comparamos la evolución del PIB de Argentina con el de Brasil, como se observa en el gráfico a continuación, se tiene que, desde el inicio de la pandemia en marzo de 2020, la caída del nivel de actividad en nuestro país ha sido más profunda, con un rebote en el que la brecha persiste: para abril, el PIB (proxy) de Brasil ya se encontraba 1,0 % por encima de enero de 2020, mientras que la Argentina todavía registraba una caída de 2,8 % respecto de esa base, una brecha de 3,8 puntos porcentuales entre los socios del Mercosur.

**Nivel de actividad económica de Argentina y Brasil**

Índice base 100 = enero de 2020. Serie desestacionalizada



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC y Banco Central de Brasil

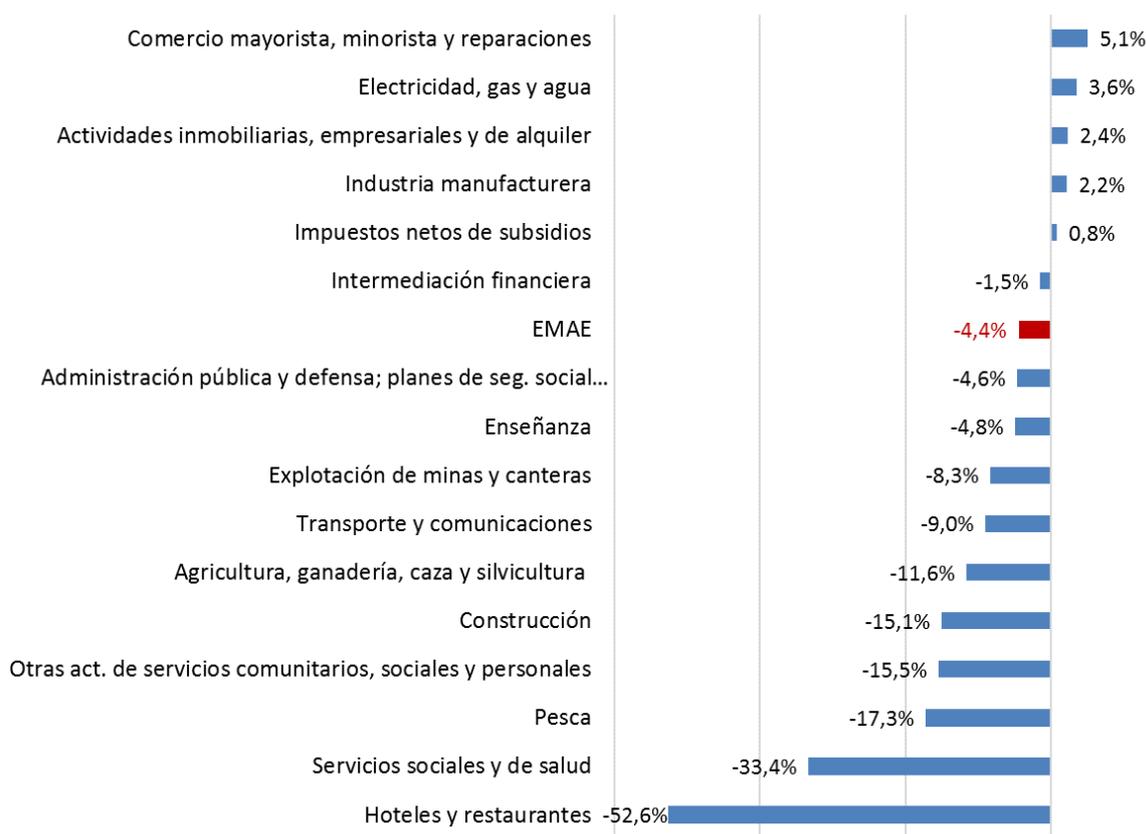
Como se mencionó más arriba, y volviendo a la Argentina, el estimador mensual de actividad económica registró en abril una variación negativa de 4,4 % con respecto a igual mes de 2019, para usar una referencia no contaminada por el impacto de la pandemia. En el análisis por categorías, pocos sectores parecen haber escapado al efecto de las medidas de distanciamiento, en parte por el retraso experimentado en el proceso de vacunación. Entre los items que mejoran su performance en abril 2021 respecto de igual mes de 2019 se tiene Comercios mayoristas, minoristas y reparaciones, con una suba de 5,1 %, Electricidad, gas y agua (3,6 %), Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (2,4 %) e Industria manufacturera (2,2 %).

En cambio, los sectores con actividad más erosionada por el Covid incluyen Hoteles y restaurantes, con una merma de 52,6 % con respecto a igual mes de dos años atrás; Servicios sociales y salud (- 33,4 %), Pesca (- 17,3 %), Servicios comunitarios, sociales y personales (- 15,5 %), Construcción (- 15,1 %), Transporte y comunicaciones (- 9,0 %), Exploración de minas canteras (- 8,3 %), Enseñanza (- 4,8 %), Administración Pública y

Defensa (- 4,6 %) e Intermediación financiera (- 1,5 %). Si bien Agricultura y Ganadería también registró caída en el período analizado, esto puede ser atribuido al principio de sequía observado en el verano que, afortunadamente, después se revirtió.

**Estimador mensual de actividad económica por sector de actividad económica**

Abril de 2021 versus abril de 2019



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

## En Foco 3

### **El dato regional de la semana: Marcada contracción de la faena de la industria frigorífica, con datos que muestran el retroceso del consumo interno**

**Nicolás Torre**

- Durante el avance del segundo trimestre (abril-mayo) la industria frigorífica enfrenta una marcada reducción en el nivel de faena (cabezas): -11,2% en relación igual bimestre del año pasado (DNCCA)
- En una mirada regional, considerando la faena acumulada para 2021, se observa una desmejora significativa de la actividad para la industria frigorífica ubicada en el interior del país: Córdoba, Cuyo, Santa Fe
- Durante 2020 se perdieron 560 mil vacas vientre (-2,4%), lo que se tradujo en un factor alcista de la hacienda durante los últimos trimestres, y por consiguiente de la carne bovina al mostrador (+75% mayo/mayo). El salario apenas ha subido un 38% durante similar período, lo que se tradujo en una marcada caída del consumo per cápita de carne bovina (estimado en 45,3 kg/hab, para primeros 5 meses de 2021)

En un contexto de cambiantes políticas sectoriales para la cadena Bovina, frente a cierre y posterior apertura parcial de las exportaciones, la actividad de la industria frigorífica exhibe una marcada contracción en relación a igual período del año pasado (si se comparan datos de abril-mayo de 2021 contra mismos meses de 2020). Según datos publicados por la Dirección Nacional de Control Comercial Agropecuario (DNCCA), del Ministerio de Agricultura de la Nación, la industria registró durante Abril-Mayo'21 un nivel de faena (cabezas) un -11,2% inferior igual periodo de 2020. Esta menor actividad estaría explicada, en principio, por la conjunción simultánea de dos fenómenos: (i) retracción de la oferta de hacienda derivada una preocupante tendencia observada en la dotación de vientres (se perdieron 560 mil vacas entre Dic'19 y Dic'20; -2,4%), y (ii) el bajo poder adquisitivo de los salarios en relación a la carne durante el avance de 2021.

Cabe señalar que la faena acumulada durante los primeros 5 meses de 2021, según la DNCCA, acumula una contracción de -6,1% respecto a igual período de 2020. Se analizará a continuación lo sucedido en la actividad de la industria frigorífica bovina de las distintas regiones del país durante el avance de 2021. La Provincia de Buenos Aires, líder con el 51,5% de la faena nacional, faenó 2,69 millones de cabezas, registrando una merma de -5,5% con respecto a Ene-May'20. Santa Fe (segunda en importancia; participa con el 17%) faenó 890 mil de cabezas (-7,5% i.a). Córdoba, tercera con 7% de la faena nacional, faenó 366 mil cabezas (-10,5% i.a). Entre Ríos, cuarta con 3,9% de la faena

nacional, faenó 204 mil cabezas (-6,3% i.a). La Pampa, quinta con 3,1% de la faena nacional, faenó 162 mil cabezas (-3,5% i.a). En tanto, el NOA faenó 337 mil cabezas (+4,9% i.a), el NEA 195 mil cabezas (-2,8% i.a), Cuyo 230 mil cabezas (-10,1% i.a), y la Patagonia 125 mil cabezas (-0,7% i.a). Los guarismos reflejan una desmejora relativa significativa del desempeño industrial de regiones del interior como Cuyo, Córdoba y Santa Fe, situación que se ve agravada durante el avance del segundo trimestre del año.

### Evolución de la faena bovina por regiones. Ene-May'20 y Abr-May'21.

	Primeros 5 meses, Acumulado			Abr-May, Promedio mensual		
	Ene-May'20	Ene-May'21	var % i.a.	Abr-May'20	Abr-May'21	var % i.a.
NOA	354.482	337.118	-4,9%	75.042	64.850	-13,6%
NEA	200.176	194.564	-2,8%	42.735	40.172	-6,0%
CUYO	255.781	230.029	-10,1%	54.185	44.133	-18,6%
CORDOBA	409.475	366.532	-10,5%	81.645	68.847	-15,7%
SANTA FE	963.069	890.709	-7,5%	204.347	175.706	-14,0%
ENTRE RIOS	218.571	204.760	-6,3%	44.228	40.146	-9,2%
BUENOS AIRES	2.847.378	2.690.167	-5,5%	588.821	532.549	-9,6%
LA PAMPA	168.027	162.079	-3,5%	35.819	30.579	-14,6%
PATAGONIA	151.715	150.709	-0,7%	31.270	31.242	-0,1%
Total DNCCA*	5.568.673	5.226.668	-6,1%	1.158.092	1.028.223	-11,2%

NOA (Jujuy, Salta, Tucumán, Catamarca, Sgo. del Estero), NEA (Formosa, Chaco, Corrientes, Misiones), CUYO (La Rioja, San Juan, Mendoza, San Luis), Patagonia (Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego)

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de DNCCA-MinAgroindustria (consulta: 30-06-2021).

### Evolución del Rodeo y Poder de Compra del Salario

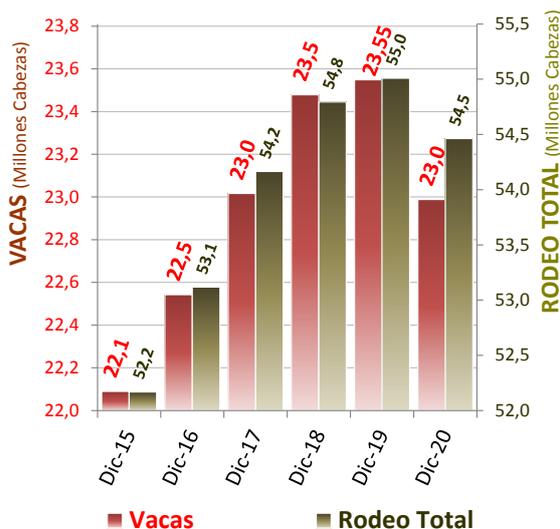
Durante 2020 la participación de hembras en la faena promedió un guarismo superior al 46%. Cuando este indicador se ubica por encima del 44%, la cadena se encuentra en una fase de "liquidación". En otras palabras, durante 2020 se faenó más hembras de nivel que permitía mantener "estable" en el tiempo la producción de terneros. Esto generó mayor oferta transitoria de carne durante 2020, pero representará menos animales para faena en los meses/años venideros. En suma, durante 2020 se perdieron 560 mil vacas vientre (-2,4%), y ha sido un factor alcista para el valor de la hacienda en los últimos trimestres, y por consecuente, de la carne bovina en carnicerías (en términos reales).

Así, la carne de bovina destinada al mercado interno aumentó un 75% durante los últimos 12 meses (mayo/mayo), de \$385 a \$ 673 el kilo, considerando un conjunto de 6 cortes bovinos: asado, bife angosto, carne picada, cuadril, nalga y paleta. En igual período, el salario de un trabajador registrado del sector privado (desestacionalizado) aumentó aproximadamente un 38%, para rondar los 79.000 \$/mes en Mayo'21. Este monto permitió adquirir en Mayo (aproximadamente) 117 kilos de Carne Bovina (conjunto de 6 cortes). Si se compara este volumen con el de un año atrás (149 kilos), se concluye que la

pérdida de poder adquisitivo del salario registrado en relación a kilogramos de carne bovina es de -21% (Mayo/Mayo). Esto estaría explicando el bajo nivel de consumo per capita observado durante 2021 (avance 5 meses), en torno a 45,3 kg per cápita, el nivel más bajo de la historia desde que existen estadísticas para la Cadena.

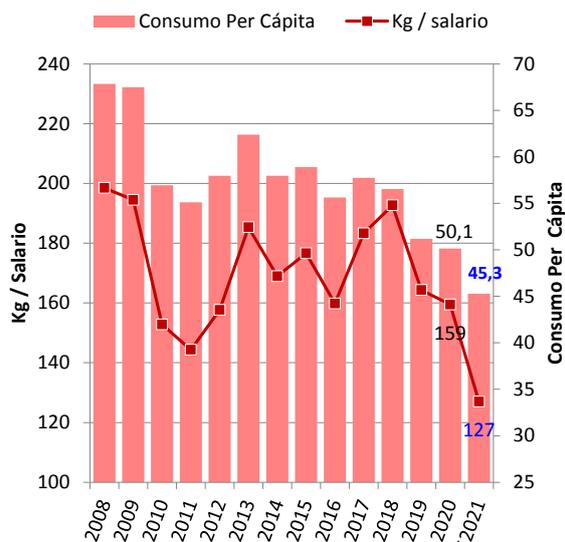
### Evolución del Rodeo Bovino, Consumo, Precios y Salario

Rodeo Bovino – Evolucion  
Millones de Cabezas



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a SENASA.

Kg de Carne Bovina\* por 1 Salario Registrado  
y Consumo aparente per cápita (5 meses)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MinAgri, IPCVA y OCDE.