



IERAL

Fundación
Mediterránea

Informe de Coyuntura del IERAL

Año 30 - Edición N° 1341 – 22 de Abril de 2021

Coordinador: Jorge Vasconcelos

Editorial – Marcelo Capello, Laura Caullo y Azul Chincarini

La segunda ola de COVID-19 avanza en forma muy dispar por provincias, fenómeno que debe contemplarse para definir estrategias de mitigación

En Foco 1 – Marcos O`Connor

Desde julio del año pasado, los precios mayoristas han subido 14,7 puntos porcentuales más que el tipo de cambio

En Foco 2 – Marcos Cohen Arazi y Fernando Kühn

Movilidad y actividad económica en Argentina en tiempos de COVID-19

Edición y compaginación

Karina Lignola y Fernando Bartolacci



IERAL Córdoba

(0351) 473-6326

ieralcordoba@ieral.org

IERAL Buenos Aires

(011) 4393-0375

info@ieral.org

Fundación Mediterránea

(0351) 463-0000

info@fundmediterranea.org.ar

Editorial:**4*****La segunda ola de COVID-19 avanza en forma muy dispar por provincias, fenómeno que debe contemplarse para definir estrategias de mitigación***

- En 2020, CABA y Buenos Aires se adelantaron al resto, con picos de contagios en los meses de agosto y septiembre, respectivamente. También se anticiparon a la segunda ola, con contagios que en los primeros 18 días de abril superan al total de cualquier mes previo, incluyendo los picos de 2020. Si se extrapolan los contagios linealmente al total de abril de 2021, este mes registraría en ambas jurisdicciones entre 80% y 110% más casos que en el respectivo pico de 2020
- Otra provincia con muchos casos en la segunda ola es San Luis, que en 18 días de abril de 2021 presenta casi tantos contagios como en todo el mes de noviembre de 2020, su pico de la primera ola. Las provincias que vienen con menor cantidad relativa de casos en la segunda ola son Salta, Jujuy, Misiones y Formosa
- En el último año, la incorporación de camas de cuidados intensivos permitió a Argentina pasar de un promedio de 18,8 a 27,7 camas cada 100.000 habitantes. Aun así, y considerando todo tipo de pacientes, actualmente se encuentran ocupadas el 65,8% de las camas UTI a nivel nacional, mientras que en AMBA la ocupación alcanzaría el 74,2%. A esto se suma la fatiga y sobre-exigencia del personal de salud
- Pese a los contagios en ascenso por segunda ola, se observa que la cantidad de decesos, normalizada cada 100 mil habitantes, resulta marcadamente menor a los guarismos de octubre 2020, el pico a nivel nacional el año pasado
- A nivel nacional se encuentran cubiertos, con al menos una dosis, 10% de la población total y tres cuartas partes de los adultos mayores de entre 70 y 89 años, aunque con marcados contrastes geográficos. Por caso, considerando la población provincial correspondiente al rango etario 80-89 años, provincias como Misiones (48,8%), Santiago del Estero (53,9%), Formosa (60,2%), Tucumán (60,3%) y La Rioja (61,7%) presentan un bajo nivel de cobertura
- Al mismo tiempo, sólo se ha vacunado poco más de un tercio de la población entre 60 y 69 años. Parte de este conjunto aún se encuentra participando en el mercado laboral y está siendo el grupo más afectado por la segunda ola
- En lo que respecta a la suspensión de las clases presenciales, sólo las provincias de Formosa, Catamarca, La Rioja y Santa Cruz siguieron las recomendaciones del PEN. Hay que tener presente los efectos sobre la exclusión y las desigualdades sociales que tuvo el 2020, cuando los resultados de las Pruebas Aprender del año 2019 habían dejado a la luz el magro desempeño de los alumnos de 5to y 6to año de la secundaria
- La provincia que se consagra como la más deficitaria académicamente en estas pruebas es Chaco, que estableció tres grupos de escuelas: con restricciones, presencialidad mínima y cuidada. En cambio, Formosa, suspendió la presencialidad pese a ser la segunda provincia con los resultados más bajos (88% de los estudiantes no alcanza resultados satisfactorios en Matemáticas mientras que el mismo guarismo es del 57% en Lenguas)
- En el resto de provincias con pobres resultados en estas pruebas, Catamarca decidió suspender presencialidad, aunque Santiago del Estero, también con magros rendimientos educativos, por ahora la mantiene. En el caso de La Rioja, que decidió suspender, el 48% no supera el básico en Lenguas; la misma métrica es del 83% en matemáticas. Por su parte, en Santa Cruz, que también se decidió por la educación a distancia, 7 de cada 10 alumnos no supera el básico en Matemáticas, aunque en Lengua obtuvo mejores resultados

En Foco 1:**15*****Desde julio del año pasado, los precios mayoristas han subido 14,7 puntos porcentuales más que el tipo de cambio***

- En marzo, el Índice de Precios Mayoristas registró un aumento de 3,9 % mensual, que compara con la suba de 2,8 % del tipo de cambio oficial. Esa brecha es de 14,7 puntos porcentuales en el acumulado de ocho meses, un período en el que el índice de precios mayoristas aumentó un 43,0 %, a un ritmo mensual acumulativo de 4,6 %, lo que corresponde a una suba de precios anualizada de 63,5 %. El tipo de cambio, a su vez, subió 28,3 % en el período, a un ritmo mensual acumulativo de 3,2 %, un guarismo que anualizado se ubica en el 40,9 %
- Ante la suba de precios internacionales, los precios vinculados a productos agropecuarios y minerales subieron a un ritmo anualizado de 80,4 % y de 85,2 %, respectivamente, desde julio del año pasado hasta el presente
- Los precios de las manufacturas y de los productos importados reflejan un aumento anualizado de 58,3 % y de 68,6 %, respectivamente, que difieren de la suba de 40,9 % del tipo de cambio (anualizando la variación de julio a marzo). Un factor explicativo de esta divergencia tiene que ver con la mayor incertidumbre acerca del valor de reposición de los inventarios

En Foco 2:**19*****Movilidad y actividad económica en Argentina en tiempos de COVID-19***

- La movilidad de las personas en Argentina sigue estando por debajo de los niveles prepandemia. Luego de caer muy fuerte en marzo-abril de 2020 y pese a recuperarse significativamente, se encuentra 7,1% por debajo de la línea de base cuando movimientos hacia lugares de trabajo; en comercios y recreación -35,6%; en estaciones de transporte -27,3%; en parques -54,9%. Supermercados y farmacia es el único tipo de movilidad que sobrepasó niveles de prepandemia (+1.6%), mientras que la residencial se ubica 7,3% por encima
- Entre marzo y septiembre de 2020 (primeros siete meses de pandemia), cuando hubo una mayor reducción de la movilidad al trabajo y la gente permaneció más tiempo en sus hogares, la reducción de la actividad económica promedió el 14% interanual. Mientras, entre octubre 2020 y la actualidad la circulación se recuperó, como también la actividad económica, que solo registró una caída de 2,7% interanual
- En los primeros siete meses de pandemia la movilidad a comercios y supermercados tuvo su mayor retracción y en ese periodo la actividad económica comercial tuvo una retracción promedio del 10% y las ventas minoristas medidas por CAME se desplomaron el 35,4% respecto al mismo período del año previo. Cuando la movilidad se recuperó, en los siguientes siete meses, la actividad comercial medida por el EMAE creció 3,6% y las ventas minoristas solo disminuyeron 4,6% promedio interanual

Editorial

La segunda ola de COVID-19 avanza en forma muy dispar por provincias, fenómeno que debe contemplarse para definir estrategias de mitigación

Marcelo Capello, Laura Caullo y Azul Chincarini

- En 2020, CABA y Buenos Aires se adelantaron al resto, con picos de contagios en los meses de agosto y septiembre, respectivamente. También se anticiparon a la segunda ola, con contagios que en los primeros 18 días de abril superan al total de cualquier mes previo, incluyendo los picos de 2020. Si se extrapolan los contagios linealmente al total de abril de 2021, este mes registraría en ambas jurisdicciones entre 80% y 110% más casos que en el respectivo pico de 2020
- Otra provincia con muchos casos en la segunda ola es San Luis, que en 18 días de abril de 2021 presenta casi tantos contagios como en todo el mes de noviembre de 2020, su pico de la primera ola. Las provincias que vienen con menor cantidad relativa de casos en la segunda ola son Salta, Jujuy, Misiones y Formosa
- En el último año, la incorporación de camas de cuidados intensivos permitió a Argentina pasar de un promedio de 18,8 a 27,7 camas cada 100.000 habitantes. Aun así, y considerando todo tipo de pacientes, actualmente se encuentran ocupadas el 65,8% de las camas UTI a nivel nacional, mientras que en AMBA la ocupación alcanzaría el 74,2%. A esto se suma la fatiga y sobre-exigencia del personal de salud
- Pese a los contagios en ascenso por segunda ola, se observa que la cantidad de decesos, normalizada cada 100 mil habitantes, resulta marcadamente menor a los guarismos de octubre 2020, el pico a nivel nacional el año pasado
- A nivel nacional se encuentran cubiertos, con al menos una dosis, 10% de la población total y tres cuartas partes de los adultos mayores de entre 70 y 89 años, aunque con marcados contrastes geográficos. Por caso, considerando la población provincial correspondiente al rango etario 80-89 años, provincias como Misiones (48,8%), Santiago del Estero (53,9%), Formosa (60,2%), Tucumán (60,3%) y La Rioja (61,7%) presentan un bajo nivel de cobertura
- Al mismo tiempo, sólo se ha vacunado poco más de un tercio de la población entre 60 y 69 años. Parte de este conjunto aún se encuentra participando en el mercado laboral y está siendo el grupo más afectado por la segunda ola
- En lo que respecta a la suspensión de las clases presenciales, sólo las provincias de Formosa, Catamarca, La Rioja y Santa Cruz siguieron las recomendaciones del PEN. Hay que tener presente los efectos sobre la exclusión y las desigualdades sociales que

tuvo el 2020, cuando los resultados de las Pruebas Aprender del año 2019 habían dejado a la luz el magro desempeño de los alumnos de 5to y 6to año de la secundaria

- La provincia que se consagra como la más deficitaria académicamente en estas pruebas es Chaco, que estableció tres grupos de escuelas: con restricciones, presencialidad mínima y cuidada. En cambio, Formosa, suspendió la presencialidad pese a ser la segunda provincia con los resultados más bajos (88% de los estudiantes no alcanza resultados satisfactorios en Matemáticas mientras que el mismo guarismo es del 57% en Lenguas)
- En el resto de provincias con pobres resultados en estas pruebas, Catamarca decidió suspender presencialidad, aunque Santiago del Estero, también con magros rendimientos educativos, por ahora la mantiene. En el caso de La Rioja, que decidió suspender, el 48% no supera el básico en Lenguas; la misma métrica es del 83% en matemáticas. Por su parte, en Santa Cruz, que también se decidió por la educación a distancia, 7 de cada 10 alumnos no supera el básico en Matemáticas, aunque en Lengua obtuvo mejores resultados

Después de 13 meses de la entrada del virus del COVID-19 al país, que generó 2,7 millones de contagios y se cobró casi 60 mil vidas, Argentina se halla inmersa en la segunda ola de contagios, debatiéndose entre los desafíos sanitarios, económicos y sociales. El aumento de los contagios y decesos induce presión al sector público para morigerar o paralizar ciertas actividades económicas, sociales y de esparcimiento, con la consecuente reacción de los afectados, que ya sufrieron cuantiosas pérdidas económicas en los últimos meses, o la pérdida de calidad o disponibilidad de ciertos servicios, como el educativo en modalidad presencial.

Pero la tendencia de la segunda ola en materia de contagios y decesos no es igual en todas las provincias, ni la situación sanitaria o educativa, de modo que en lo que sigue se analiza en forma regional el avance del COVID-19 y temas relacionados.

Evolución de contagios por provincia

Si se analiza para el total del país, el pico de contagios en 2020 resultó en el mes de octubre, con 84 casos de COVID-19 por cada 10.000 habitantes. En abril de 2021, ya en plena segunda ola, hasta el día 18 se habían producido 73 casos de COVID-19 por cada 10.000 habitantes que, si extrapola linealmente a nivel mensual, se trataría de 122 casos, claramente por arriba del pico de octubre de 2020.

Por supuesto que la situación resulta muy diferente por provincia. En 2020, CABA y Buenos Aires se adelantaron al resto, con picos de contagios en los meses de agosto y

septiembre, respectivamente. También se anticiparon a la segunda ola, con cantidad de contagios en los primeros 18 días de abril que superan al total mensual de cualquier mes previo, incluyendo los picos de 2020. Si se extrapolan los contagios linealmente al total de abril de 2021, en este mes se presentarían en ambas jurisdicciones entre 80 y 110% más de casos que en el respectivo mes pico de 2020.

Otra provincia con muchos casos en la segunda ola es San Luis, que en 18 días de abril de 2021 presenta casi tantos contagios como en todo el mes de noviembre de 2020, su pico de la primera ola. Las provincias que vienen con menor cantidad relativa de casos en la segunda ola son Salta, Jujuy, Misiones y Formosa.

Casos por COVID-19 cada 10 mil habitantes por mes y por provincia

*Abril 2020 - Abril 2021**

Provincia	Abr-20	May-20	Jun-20	Jul-20	Ago-20	Sep-20	Oct-20	Nov-20	Dic-20	Ene-21	Feb-21	Mar-21	Abr-21*	Abr-21**
Bs. As.	1	2	15	47	82	91	75	40	38	68	43	61	99	165
CABA	3	23	61	106	117	99	69	38	51	116	70	96	148	247
Santa Fe	0	0	0	2	19	98	181	117	81	83	30	42	60	100
Córdoba	0	0	1	4	17	68	136	77	36	46	39	54	69	115
Tucumán	0	0	0	1	12	75	204	97	31	31	20	47	56	94
Mendoza	0	0	0	5	28	92	111	48	18	18	17	29	65	109
Neuquén	1	0	5	11	28	73	216	148	135	193	106	60	38	63
Río Negro	3	2	6	14	54	92	149	103	92	123	59	41	36	60
Entre Ríos	0	0	2	4	18	30	61	53	44	82	30	34	47	78
Chubut	0	0	2	2	10	49	168	137	147	165	73	51	39	66
Santa Cruz	1	0	0	11	36	84	128	176	214	234	91	93	76	127
Chaco	2	5	9	13	15	26	46	44	45	49	28	36	30	49
Corrientes	0	0	0	0	1	7	13	41	44	48	40	75	41	69
Salta	0	0	0	2	21	64	44	17	9	10	16	22	21	34
San Luis	0	0	0	0	2	26	108	147	34	55	34	39	142	237
S. del Estero	0	0	0	0	9	25	65	60	18	35	18	25	32	53
T. del Fuego	6	1	0	18	90	135	404	277	171	151	63	65	77	129
La Pampa	0	0	0	3	2	16	70	69	142	155	62	72	76	126
Jujuy	0	0	1	28	80	94	28	7	2	10	19	22	16	26
San Juan	0	0	0	0	3	6	21	65	52	30	16	26	36	60
Misiones	0	0	0	0	0	0	1	2	5	28	28	30	17	29
Catamarca	0	0	0	1	0	5	15	23	22	62	60	61	55	92
La Rioja	1	0	1	6	32	82	70	29	9	11	17	22	34	56
Formosa	0	0	1	0	0	0	1	0	1	10	6	17	20	33
Total	1	3	11	28	49	71	84	53	43	65	39	51	73	122

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Salud de la Nación

*Nota: datos hasta el día 18 de abril del 2021. **datos estimados hasta el día 30 de abril

En particular, en la segunda semana del mes de abril 2021, las jurisdicciones de CABA, Buenos Aires, San Luis, Santa Cruz y La Pampa registraron mayor cantidad de contagios cada 10 mil habitantes que en las semanas de octubre 2020 (pico de la primera ola a nivel nacional). Las provincias del centro del país (Córdoba, Mendoza, Santa Fe y Entre Ríos) le siguen en orden de incidencia.

Si se tiene en cuenta el pico semanal de contagios en 2020 para cada jurisdicción, en dicho año CABA tuvo la semana con más contagios (normalizada por población) en la última del mes de agosto. En el caso de Buenos Aires, la mayor incidencia fue durante la segunda semana de septiembre de 2020. En cualquier caso, las cifras alcanzadas en la segunda semana de abril de 2021 superan ampliamente dichos máximos del 2020, prácticamente duplicando la incidencia por habitante.

Casos por COVID-19 cada 10 mil habitantes
Semanas de octubre 2020 vs semanas de abril 2021

	Octubre 2020				Abril 2021		
	Semana 1	Semana 2	Semana 3	Semana 4	Semana 1	Semana 2	Semana 3
Buenos Aires	19	17	17	14	28	45	40
CABA	18	17	13	12	46	62	60
Catamarca	2	2	3	7	16	26	23
Chaco	9	10	12	9	8	13	12
Chubut	34	37	49	39	11	18	16
Córdoba	29	29	36	29	22	31	26
Corrientes	3	4	3	3	16	18	11
Entre Ríos	9	14	19	16	11	22	19
Formosa	0	0	0	0	4	11	7
Jujuy	8	7	5	4	5	6	8
La Pampa	6	14	22	26	22	29	38
La Rioja	16	18	16	14	13	14	12
Mendoza	22	26	29	24	19	29	27
Misiones	0	0	0	0	5	8	6
Neuquén	48	45	66	47	12	15	17
Río Negro	33	36	35	33	11	16	16
Salta	12	9	10	8	6	9	8
San Juan	4	2	1	13	10	18	15
San Luis	11	19	42	33	36	64	63
Santa Cruz	24	27	30	33	25	34	29
Santa Fe	37	44	46	37	16	26	27
Santiago del Estero	5	22	16	17	9	13	13
Tierra del Fuego	74	101	108	90	22	39	24
Tucumán	54	48	51	41	18	26	23
Total	21	21	23	19	22	34	30

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Salud de la Nación

*Nota: datos hasta el día 20 de abril del 2021

Casos por COVID-19 cada 10 mil habitantes en CABA y Buenos Aires
Semanas de agosto y septiembre 2020 vs semanas de abril 2021

	Agosto				Septiembre				Abril 2021		
	S1	S2	S3	S4	S1	S2	S3	S4	S1	S2	S3
Bs. As.	17	18	17	22	22	23	20	20	28	45	40
CABA	28	24	23	29	27	25	20	20	46	62	60

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea

Ocupación de UTI's

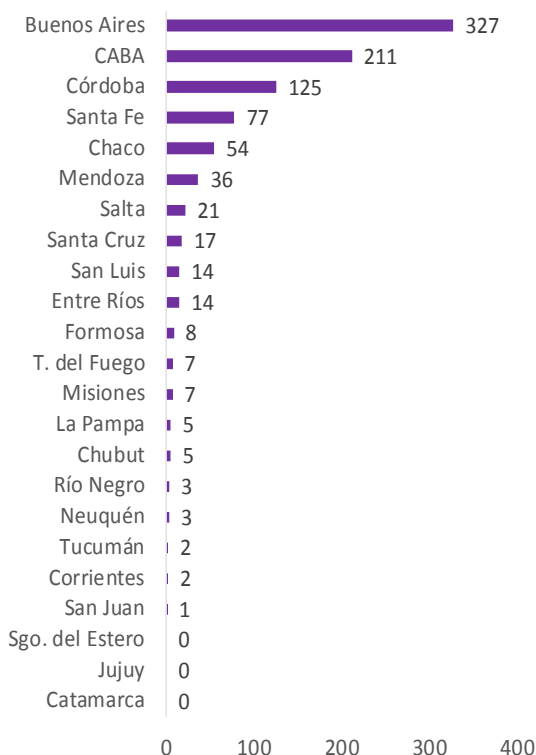
Con respecto a la capacidad sanitaria, en todo el país existen 12.492 camas de terapia intensiva. El 43% corresponde al sector público y 57% al sector privado. La cifra total se incrementó mayoritariamente en los primeros meses de la pandemia, ante la necesidad de evitar el colapso del sistema de salud frente a la primera ola. En marzo de 2020, el total de camas era de 8.521.

La incorporación de camas de cuidados intensivos permitió a Argentina pasar de un promedio de 18,8 camas a 27,7 camas cada 100.000 habitantes. A fines de octubre último, según datos del Ministerio de Salud, la cantidad de pacientes de COVID-19 internados en terapia intensiva en todo el país había superado el número de camas incorporadas al sistema para la pandemia. Más de 5.000 personas necesitaron cuidados intensivos producto del virus y las camas UCI estaban ocupadas en un 63,5%.

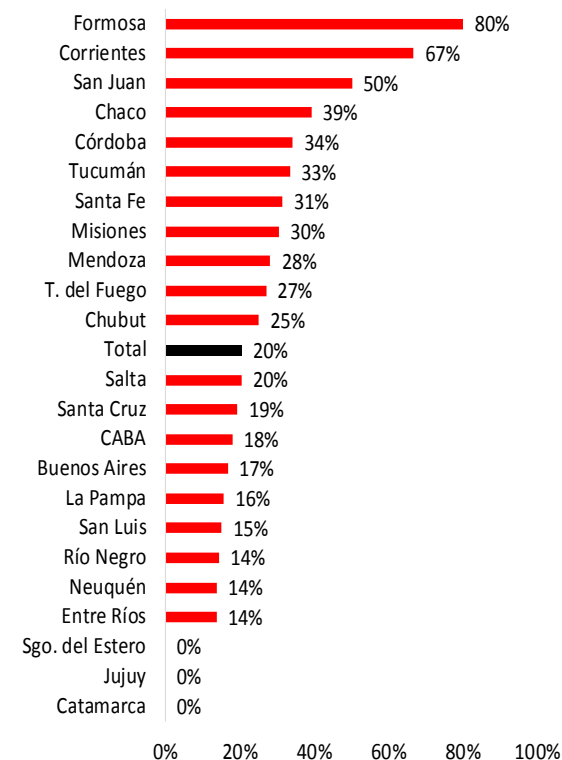
Al día de la fecha, considerando todo tipo de pacientes, a nivel nacional se encuentran ocupadas el 65,8% de las camas UTI, mientras que en AMBA la ocupación alcanzaría el 74,2%. Frente a la segunda ola, el temor por el colapso sanitario resulta creciente, especialmente en determinadas jurisdicciones, que se suma a la fatiga y sobre-exigencia del personal de salud.

De acuerdo a la carga de datos que realiza cada provincia, a nivel nacional, 20% de los pacientes internados ingresados en abril requirieron cuidados intensivos.

Internados en terapia intensiva ingresados
en el mes de abril por provincia



Internados en terapia intensiva sobre el total
de ingresados en el mes de abril por
provincia



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Salud de la Nación

Evolución de decesos por provincia

Dado que cantidad de contagios depende en alguna medida de la cantidad de testeos realizados, y que éstos no se han llevado a cabo en forma homogénea en el tiempo, resulta conveniente analizar también la cantidad de decesos por COVID-19.

En este sentido, con un panorama de contagios en ascenso por segunda ola, se observa que la cantidad de decesos, normalizada cada 100 mil habitantes, resulta todavía marcadamente menor a la incidencia que tuvo el virus durante el mes de octubre 2020, el pico a nivel nacional el año pasado. Incluso en las jurisdicciones más afectadas por la segunda ola, la cantidad relativa de decesos producto de coronavirus no avanza a la misma velocidad que los contagios, más allá que normalmente exista un rezago lógico de algunas semanas entre suba de contagios y decesos.

Decesos por COVID-19 cada 100 mil habitantes por mes y por provincia

*Serie desde abril 2020 hasta abril 2021**

Provincia	Abr-20	May-20	Jun-20	Jul-20	Ago-20	Sep-20	Oct-20	Nov-20	Dic-20	Ene-21	Feb-21	Mar-21	Abr-21*
Bs. As.	0,4	0,8	2,1	7,6	18,9	27,4	43,2	17,7	9,3	12,7	9,8	11,2	11,2
CABA	1,9	3,8	10,3	23,4	31,2	37,7	45,7	14,8	7,8	12,3	15,2	11,5	11,7
Santa Fe	0,1	0,0	0,0	0,3	2,1	10,0	24,1	26,9	18,9	14,9	12,6	8,8	3,7
Córdoba	0,3	0,4	0,2	0,2	2,2	7,3	23,8	18,1	13,2	5,1	3,5	5,2	3,8
Mendoza	0,5	0,0	0,1	1,1	4,9	9,3	23,3	16,6	6,2	5,9	4,3	3,1	6,2
Tucumán	0,1	0,0	0,1	0,0	0,6	7,1	37,6	24,3	10,6	3,5	2,7	1,7	3,9
Río Negro	0,8	1,2	3,1	4,1	14,2	26,8	31,4	21,9	16,1	22,1	14,1	13,3	4,6
Salta	0,0	0,0	0,0	0,1	3,2	20,8	31,5	14,3	2,7	1,5	3,4	7,6	3,6
Neuquén	0,6	0,0	1,2	1,5	4,2	14,5	39,2	33,0	13,9	8,5	19,6	16,1	3,3
Jujuy	0,0	0,0	0,1	3,9	25,6	40,2	35,4	4,8	1,3	1,3	4,1	7,8	5,1
Entre Ríos	0,0	0,0	0,0	0,5	2,8	6,6	10,1	13,8	8,2	10,0	8,4	7,5	3,9
Chaco	0,9	3,1	3,6	3,8	6,1	5,9	11,7	11,1	10,1	8,2	6,7	4,9	5,8
Chubut	0,0	0,0	0,2	0,3	0,5	6,8	32,3	22,1	19,1	27,3	24,3	14,0	4,3
Santa Cruz	0,0	0,0	0,0	0,8	3,0	13,1	19,4	36,6	28,4	29,9	22,7	17,1	10,1
San Luis	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	9,4	31,1	17,1	9,1	4,5	12,2	6,4
La Rioja	1,3	0,3	0,3	2,0	9,4	17,8	37,9	11,2	13,7	5,0	6,8	2,8	2,3
Corrientes	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	1,6	2,1	3,5	7,3	3,0	8,9	2,6	5,8
T.del Fuego	0,0	0,0	0,6	0,0	16,1	21,3	47,3	48,4	11,5	45,0	10,1	7,9	4,5
La Pampa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	1,4	7,5	13,9	11,4	31,8	13,0	10,2	3,0
S. del Estero	0,0	0,0	0,0	0,1	1,0	5,3	7,1	5,9	3,0	3,3	2,5	2,9	2,7
San Juan	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	4,5	8,2	8,1	3,5	2,7	1,3	2,2	2,0
Misiones	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,2	0,2	0,2	5,6	4,3	5,3	1,6
Formosa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,3	0,0	0,5	2,3	1,8	5,1
Catamarca	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	0,5	0,0	0,0	1,0	0,2
Total	0,4	0,7	1,7	4,9	11,3	18,2	31,0	16,9	9,7	10,3	8,7	8,6	7,4

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Salud de la Nación

*Nota: datos hasta el día 18 de abril del 2021

Considerando los decesos semanales, la frecuencia de abril 2021 resulta notablemente menor a la observada a nivel nacional a lo largo de las 4 semanas de octubre 2020, cuando se dio el pico de contagios el año pasado.

Decesos por COVID-19 cada 100 mil habitantes
Semanas de octubre 2020 vs semanas de abril 2021

Provincia	Octubre 2020				Abril 2021		
	Semana 1	Semana 2	Semana 3	Semana 4	Semana 1	Semana 2	Semana 3*
Buenos Aires	6,9	6,5	5,1	5,1	3,3	5,8	3,7
CABA	13,2	10,7	10,9	8,9	4,0	5,1	4,7
Santa Fe	4,3	5,4	6,3	7,0	0,9	1,9	2,2
Córdoba	4,0	6,0	7,0	5,8	1,4	1,6	1,7
Mendoza	6,3	5,5	5,5	4,5	0,7	4,5	2,1
Tucumán	10,9	7,6	10,9	7,8	0,0	3,2	1,5
Río Negro	6,6	7,0	8,0	8,4	1,7	1,8	1,5
Salta	9,3	6,3	6,2	7,3	1,2	1,5	1,2
Neuquén	9,5	5,1	12,3	10,8	0,9	1,5	1,8
Entre Ríos	2,1	2,5	1,8	3,5	0,6	2,5	1,9
Jujuy	11,4	6,2	8,8	5,1	1,7	2,4	1,7
Chaco	2,7	2,2	3,1	2,2	2,1	2,3	1,6
Chubut	4,4	4,8	8,2	6,0	1,0	1,7	2,2
Santa Cruz	4,4	3,0	4,9	5,5	3,2	4,8	3,5
San Luis	2,8	0,4	0,4	0,4	4,9	1,2	1,6
La Rioja	17,0	7,6	4,1	8,4	0,5	0,0	1,8
Corrientes	0,4	0,1	0,6	0,6	0,8	3,0	3,5
Tierra del Fuego	8,1	9,2	15,0	12,7	1,7	1,1	1,7
La Pampa	0,8	1,4	2,5	2,2	1,4	1,7	2,5
Santiago del Estero	1,7	1,6	0,7	2,7	0,5	1,0	1,5
San Juan	0,3	1,2	0,5	3,1	0,4	0,9	2,2
Misiones	0,0	0,0	0,1	0,0	0,7	0,7	0,3
Formosa	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	2,0	1,3
Catamarca	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Total	6,1	5,6	5,5	5,3	2,1	3,7	2,7

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Salud de la Nación

*Nota: datos hasta el día 20 de abril del 2021

Evolución del programa de vacunación por provincia

Probablemente la principal razón que explica la reducción en la cantidad relativa de fallecimientos por COVID-19 es el avance del programa de vacunación. A nivel nacional se encuentran cubiertos, con al menos una dosis, 10% de la población total y tres cuartas partes de los adultos mayores de entre 70 y 89 años, aunque con marcados contrastes geográficos. Por caso, considerando la población provincial correspondiente al rango etario 80-89 años, provincias como Misiones (48,8%), Santiago del Estero (53,9%), Formosa (60,2%), Tucumán (60,3%) y La Rioja (61,7%) presentan un bajo nivel de cobertura.

Al mismo tiempo, sólo se ha vacunado poco más de un tercio de la población entre 60 y 69 años. Parte de este conjunto aún se encuentra participando en el mercado laboral y está siendo el grupo más afectado por la segunda ola. En tanto, para los menores de 60 años la inoculación es muy incipiente, asociada principalmente a la vacunación del personal esencial y/o personas con comorbilidades preexistentes.

Porcentaje de vacunas aplicadas por rango etario y por provincia

Al día 16 de abril de 2021

Provincia	18-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-99	+ 100	Total
CABA	5,7	18,1	17,5	18,1	15,0	86,0	99,4	76,7	28,5	18,1
Río Negro	3,7	12,9	14,1	12,7	36,8	78,9	79,3	65,1	34,9	12,9
Catamarca	3,0	12,2	15,6	18,4	34,0	80,7	79,8	58,0	15,0	12,2
La Rioja	4,1	12,1	14,7	23,8	56,8	69,6	61,7	43,8	15,8	12,1
Santa Cruz	4,1	11,9	12,5	10,4	71,1	82,6	87,9	85,1	24,1	11,9
San Juan	3,0	11,3	14,1	12,6	39,8	81,4	74,4	55,1	17,4	11,3
Chaco	2,6	11,2	13,5	12,4	53,8	68,5	70,1	45,1	16,8	11,2
Formosa	3,3	11,1	15,6	19,5	58,8	67,4	60,2	43,1	28,0	11,1
Santa Fe	3,0	11,1	14,1	14,4	16,4	74,3	80,4	59,4	20,6	11,1
Salta	1,9	10,1	12,4	12,4	53,3	75,9	67,3	48,5	14,1	10,1
Entre Ríos	2,8	10,1	11,2	8,8	30,2	64,7	68,6	52,8	20,4	10,1
Bs. As.	3,0	9,7	12,7	13,4	33,3	74,9	73,3	53,3	17,6	9,7
Neuquén	2,5	9,7	9,9	9,7	45,3	76,9	89,1	66,8	31,3	9,7
T. del Fuego	2,1	9,4	10,1	28,3	75,0	91,7	85,6	73,0	9,1	9,4
Jujuy	2,6	9,3	12,6	17,2	55,0	59,6	76,6	54,5	30,2	9,3
S. del Estero	1,7	9,3	13,4	14,0	44,8	63,8	53,9	42,2	15,0	9,3
Córdoba	2,8	8,7	10,7	10,4	28,1	82,6	82,4	82,8	31,5	8,7
La Pampa	2,7	8,4	14,3	20,1	41,9	80,2	96,0	75,3	48,5	8,4
Chubut	2,2	8,3	11,9	17,0	40,3	67,6	65,2	47,4	18,5	8,3
Tucumán	2,0	8,3	11,3	13,4	44,2	72,1	61,3	34,7	8,8	8,3
San Luis	1,7	7,5	14,8	20,6	68,4	81,6	84,9	53,2	14,9	7,5
Mendoza	1,9	6,7	8,5	8,4	37,2	73,4	65,2	44,2	20,6	6,7
Misiones	1,7	6,0	10,8	17,4	49,5	55,0	48,8	28,6	11,9	6,0
Corrientes	1,4	5,3	9,1	13,0	54,0	65,3	61,5	44,3	17,2	5,3
Total	2,8	10,1	12,7	13,7	34,5	75,2	76,1	58,4	21,4	10,1

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Salud de la Nación

COVID-19 y el servicio de educación en provincias

Con este panorama de situación epidemiológica, el jueves 15 de abril el PEN decretó la suspensión de las clases presenciales, junto a la restricción de circulación y de la actividad comercial, desde el lunes 19 hasta el 30 de abril en el AMBA, que incluye a CABA y Gran Buenos Aires. Al mismo tiempo, apeló a que las provincias que percibieran una situación epidemiológica agravada por la segunda ola de contagios, imitaran sus medidas.

Aquí no se van a plantear recomendaciones respecto a si las jurisdicciones con mayor tasa actual de contagios deben suspender o no la educación presencial, por cuanto ello depende de apreciaciones técnicas en materia epidemiológica, que escapan al alcance de este informe de coyuntura.

En lo que respecta a la suspensión de las clases presenciales, sólo las provincias de Formosa, Catamarca, La Rioja y Santa Cruz siguieron las recomendaciones del PEN. Cabe aclarar que, en el caso de Santa Cruz, exceptuando algunas pocas localidades con baja tasa de contagios, nunca regresó la presencialidad a las aulas. Por otro lado, la jurisdicción de CABA, en un principio ha decidido no aplicar las restricciones impuestas para el AMBA.

La decisión de suspender transitoriamente las clases presenciales debe ser cuidadosamente evaluada, dado que en 2020 la enseñanza presencial estuvo ausente, con sus consiguientes efectos sobre la exclusión y desigualdades sociales. Esto en un contexto previo en que, por ejemplo, los resultados de las Pruebas Aprender del año 2019 dejan a la luz el magro desempeño de los alumnos de 5to y 6to año de la secundaria.

Las Pruebas Aprender sobre matemáticas y lenguas dividen sus resultados en las siguientes categorías de aprendizaje: “Por debajo del básico”, “Básicos”, “Satisfactorios” y “Avanzados”. En tal sentido, debe destacarse que algunas de las provincias que en abril 2021 han resuelto desistir voluntariamente de la educación presencial, presentan algunos de los peores resultados en Matemáticas y Lenguas.

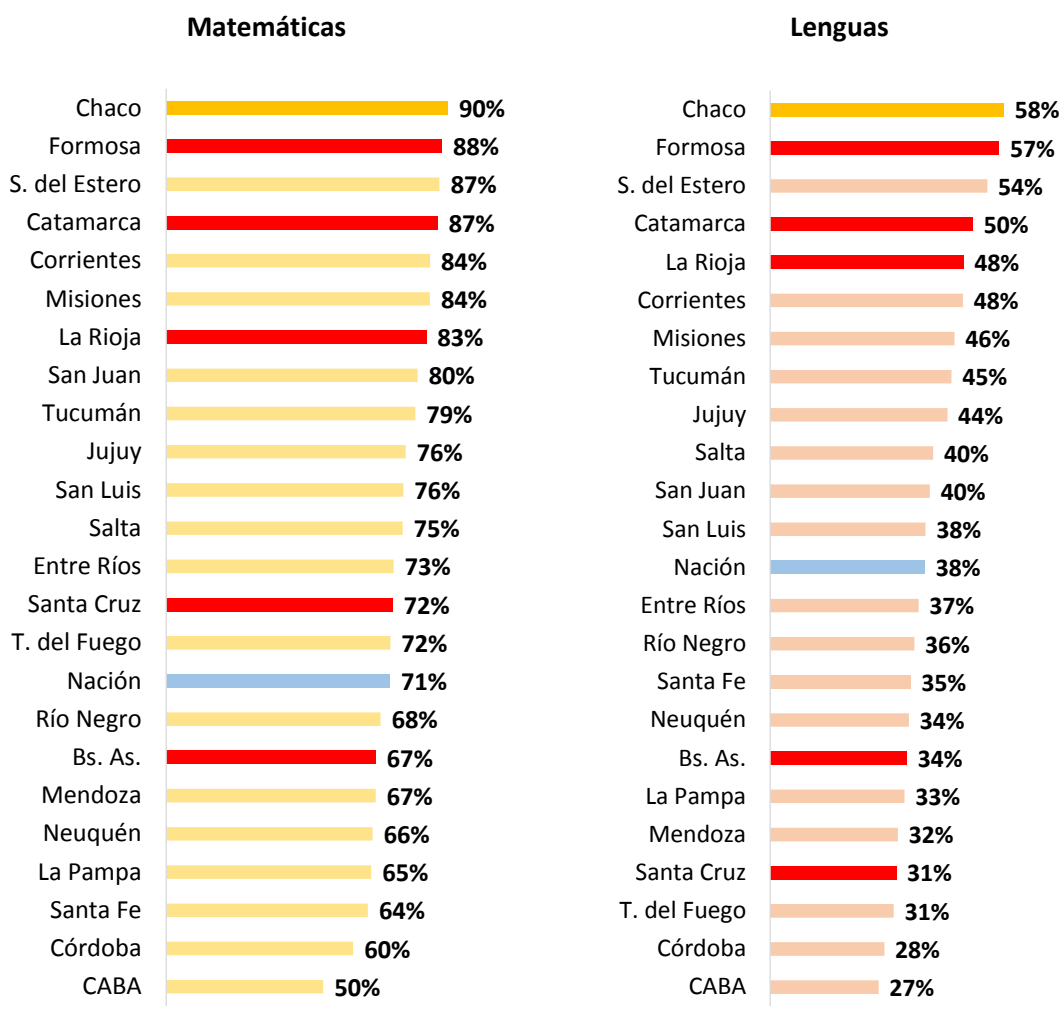
La provincia que se consagra como la más deficitaria académicamente en dichas pruebas es Chaco, la cual estableció tres grupos de escuelas: con restricciones, con presencialidad mínima y con presencialidad cuidada. La propuesta mencionada considera la situación epidemiológica de las distintas localidades y prevé procedimientos específicos para cada grupo.

En cambio, Formosa, la segunda provincia con los resultados más bajos (88% de los estudiantes no alcanza resultados satisfactorios en Matemáticas mientras que el mismo guarismo es del 57% en Lenguas), se decidió por suspender la presencialidad en las aulas.

Entre las provincias que encabezan el ranking de los resultados más pobres, Catamarca decidió suspender presencialidad y se encuentra en el 4to puesto en ambas asignaturas, donde el 87% de sus alumnos de los últimos años no superan el nivel básico de matemáticas y sólo 5 de cada 10 estudiantes posee conocimientos satisfactorios y avanzados en Lenguas. Dicha provincia es antecedida por Santiago del Estero, la cual exhibe magros rendimientos educativos, pero por ahora no resolvió suspender la presencialidad de las clases. En el caso de La Rioja, que decidió suspender, el 48% no supera el básico en Lenguas; la misma métrica es del 83% en matemáticas.

Finalmente, en el caso de Santa Cruz, que también se decidió por la educación a distancia, 7 de cada 10 alumnos no supera el básico en Matemáticas. En lenguas, obtuvo mejores resultados, donde se respeta la misma relación, pero para los resultados satisfactorios y avanzados.

Porcentaje de estudiantes con desempeños “Por debajo del básico” y “básicos” en las Pruebas Aprender 2019



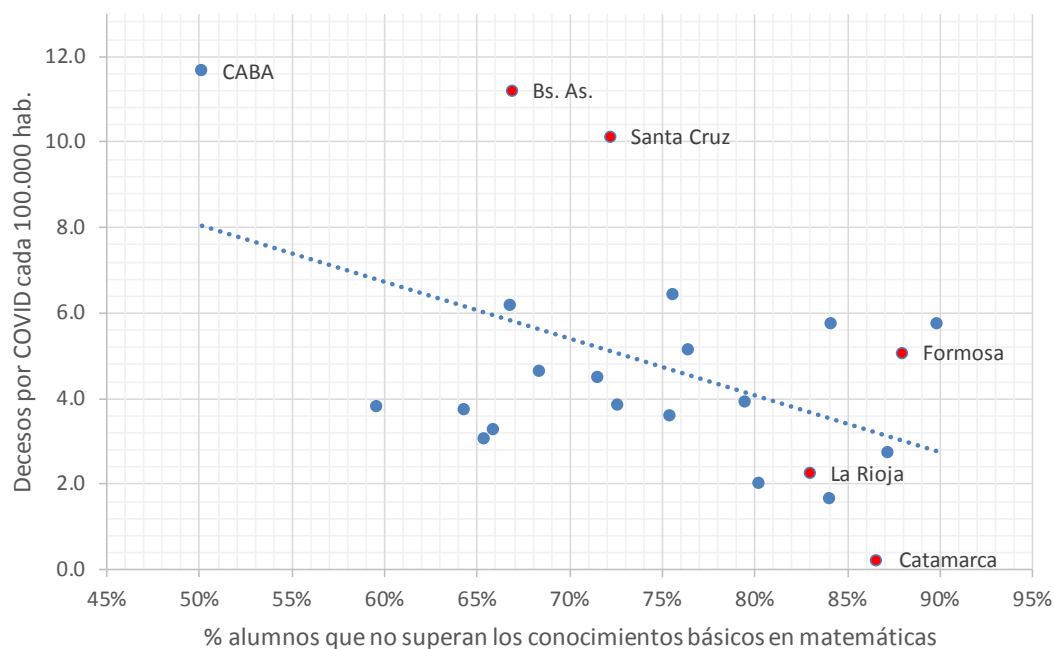
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Educación – Pruebas Aprender 2019

De este modo, la suspensión de clases en provincias como Formosa, Catamarca y La Rioja no tiene demasiado fundamento desde lo sanitario, pero mucho menos desde los resultados de calidad educativa. Se trata de provincias que cuentan, al mes de abril, con relativamente escasa cantidad de decesos cada 100.000 habitantes, y estudiantes con serios problemas de desempeño escolar.

De hecho, la educación no solo es un derecho humano de todas las personas, sino que también genera externalidades positivas en beneficio de toda la sociedad. Lograr la continuidad académica y la presencia en las aulas favorece a la equidad. La pérdida de aprendizajes que ya ha tenido lugar, probablemente imponga un costo económico para la sociedad en términos de menor productividad y crecimiento a futuro. La educación se constituye como la mejor herramienta para lograr crecimiento sustentable y disminución la pobreza a largo plazo, por ende, deben auscultarse cuidadosamente las decisiones que van en contra de su disponibilidad y calidad.

Relación provincial entre decesos por COVID-19 cada 100.000 habitantes y estudiantes con desempeños “Por debajo del básico” y “básicos” en las Pruebas Aprender 2019

(provincias que suspendieron clases presenciales con puntos rojos)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Educación – Pruebas Aprender 2019 y Ministerio de Salud de la Nación

En Foco 1

Desde julio del año pasado, los precios mayoristas han subido 14,7 puntos porcentuales más que el tipo de cambio

Marcos O`Connor

- En marzo, el Índice de Precios Mayoristas registró un aumento de 3,9 % mensual, que compara con la suba de 2,8 % del tipo de cambio oficial. Esa brecha es de 14,7 puntos porcentuales en el acumulado de ocho meses, un período en el que el índice de precios mayoristas aumentó un 43,0 %, a un ritmo mensual acumulativo de 4,6 %, lo que corresponde a una suba de precios anualizada de 63,5 %. El tipo de cambio, a su vez, subió 28,3 % en el período, a un ritmo mensual acumulativo de 3,2 %, un guarismo que anualizado se ubica en el 40,9 %
- Ante la suba de precios internacionales, los precios vinculados a productos agropecuarios y minerales subieron a un ritmo anualizado de 80,4 % y de 85,2 %, respectivamente, desde julio del año pasado hasta el presente
- Los precios de las manufacturas y de los productos importados reflejan un aumento anualizado de 58,3 % y de 68,6 %, respectivamente, que difieren de la suba de 40,9 % del tipo de cambio (anualizando la variación de julio a marzo). Un factor explicativo de esta divergencia tiene que ver con la mayor incertidumbre acerca del valor de reposición de los inventarios

A diferencia del Índice de Precios al Consumidor, en la canasta que mide el Índice de Precios Mayoristas prevalecen los bienes e insumos transables, que son aquellos que se comercian con el resto del mundo y, por ende, son más sensibles a la evolución del tipo de cambio, de los precios internacionales y de las condiciones de abastecimiento del mercado local.

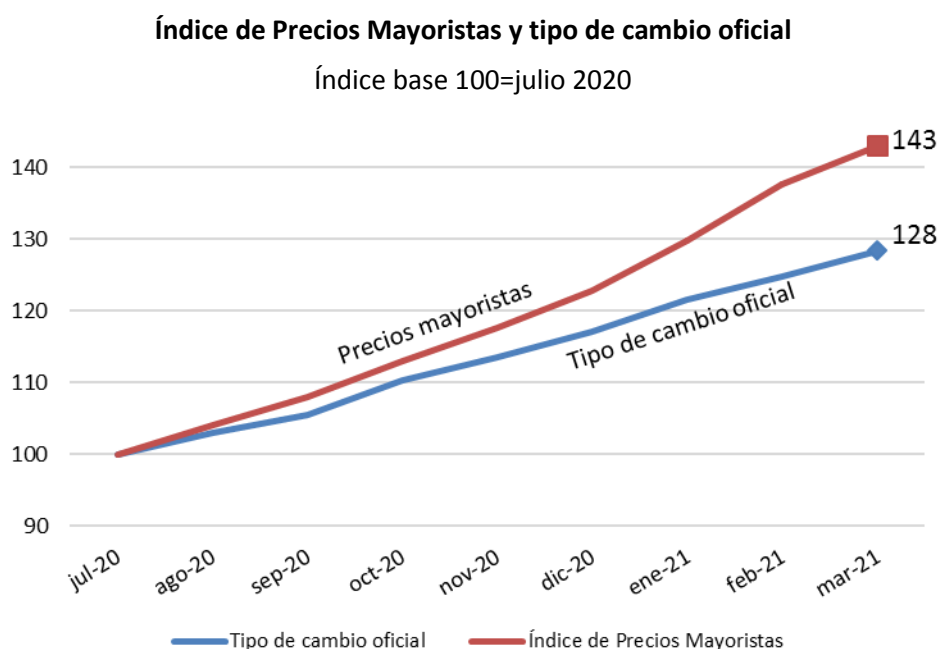
En marzo se mantuvo la disociación entre la evolución de los precios mayoristas y el tipo de cambio oficial, ampliando la brecha que se acumula desde Julio del año pasado. En efecto, la variación del Índice de Precios Mayoristas fue de 3,9 % respecto de febrero, cuando la variación del precio del dólar en el mercado oficial había sido de 2,8 %.

La falta de convergencia se comprueba en diferentes ítems que componen el índice. Obsérvese que los precios de productos manufacturados aumentaron un 4,5 % mensual en marzo, mientras que los productos importados lo hicieron un 5,0 %.

En el gráfico adjunto, se compara la evolución del Índice de Precios Mayoristas con el tipo de cambio oficial desde julio de 2020 a marzo de 2021, luego del bache del segundo trimestre y con una economía que comienza a normalizarse a partir del tercer trimestre

del año pasado. Así, se tiene que en los últimos ocho meses el índice de precios mayoristas aumentó un 43,0 %, a un ritmo mensual acumulativo de 4,6 %, lo que corresponde a una suba de precios anualizada de 63,5 %. En cambio, el tipo de cambio en ese período ha subido a un ritmo mensual acumulativo de 3,2 %, un guarismo que anualizado se ubica en el 40,9 %.

Hay que tener en cuenta que es a partir de agosto del año pasado cuando se acentúan las restricciones al comercio exterior y el racionamiento de dólares, y se amplía la brecha cambiaria (aunque haya descendido desde el pico de octubre). Esas tres razones, que generan incertidumbre acerca del valor de reposición de los inventarios, han sido determinantes para que los precios mayoristas empiecen a despegarse de la trayectoria del tipo de cambio oficial, abriendo una brecha de 14,7 puntos porcentuales entre ambas variables desde julio hasta el presente. Esta divergencia ocurrió a un ritmo mensual acumulativo cercano al 1,8 %.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

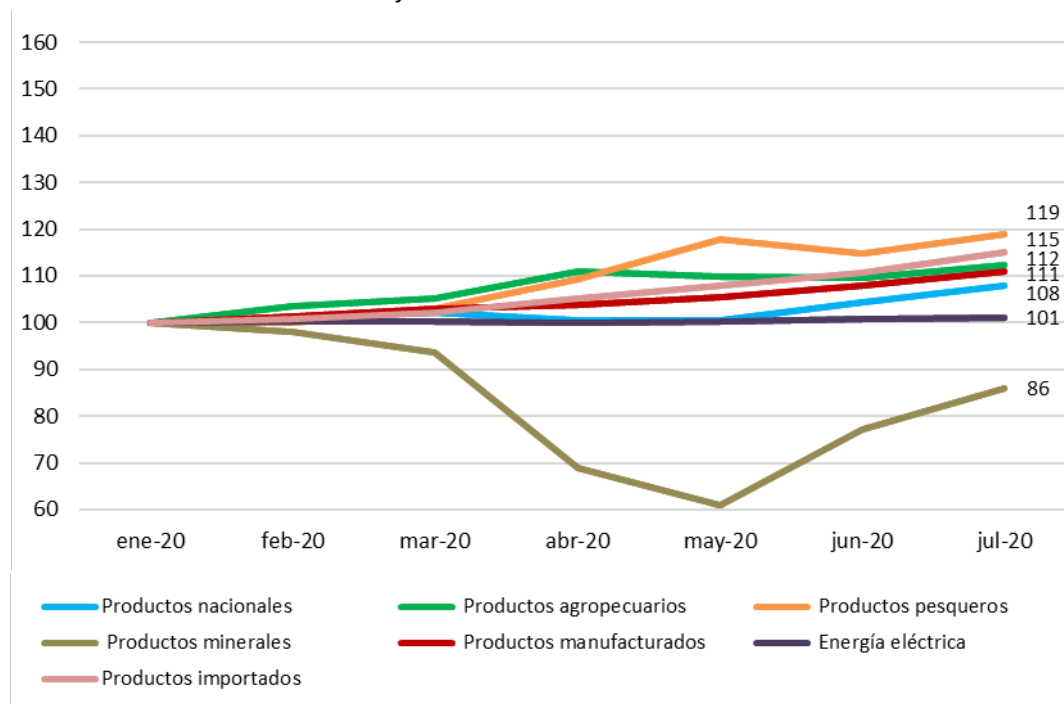
En los últimos meses, la suba de precios mayoristas revela un escenario que difiere radicalmente del observado en el período de mayor impacto de la pandemia, durante la primera mitad de 2020.

En el primer período, que llegó hasta julio del año pasado, el ritmo de suba de precios mayoristas fue medido ante las restricciones por la pandemia y la implosión de la actividad, con una variación de 8,5 % para el nivel general. Los precios de los productos minerales cayeron un 13,9 %, y aumentaron, un 12,2 % los del sector agropecuario, 11,0 % los manufacturados y 19,0% los pesqueros. Los precios mayoristas de origen nacional subieron 8,0 % y los importados lo hicieron un 15,0%.

En los últimos ocho meses, el escenario cambió drásticamente, con la suba apuntada del 43,0 % en el período. Además de las restricciones al cambio y al comercio exterior, otro factor explicativo de esta significativa suba ha sido el comportamiento de los precios internacionales de las commodities: los productos agropecuarios subieron 53,6 % en el período y los minerales lo hicieron un 56,6 %. Si anualizamos estos guarismos, se tiene una variación de 80,4 % y de 85,2 %, respectivamente.

Índice de Precios Mayoristas según sus principales divisiones

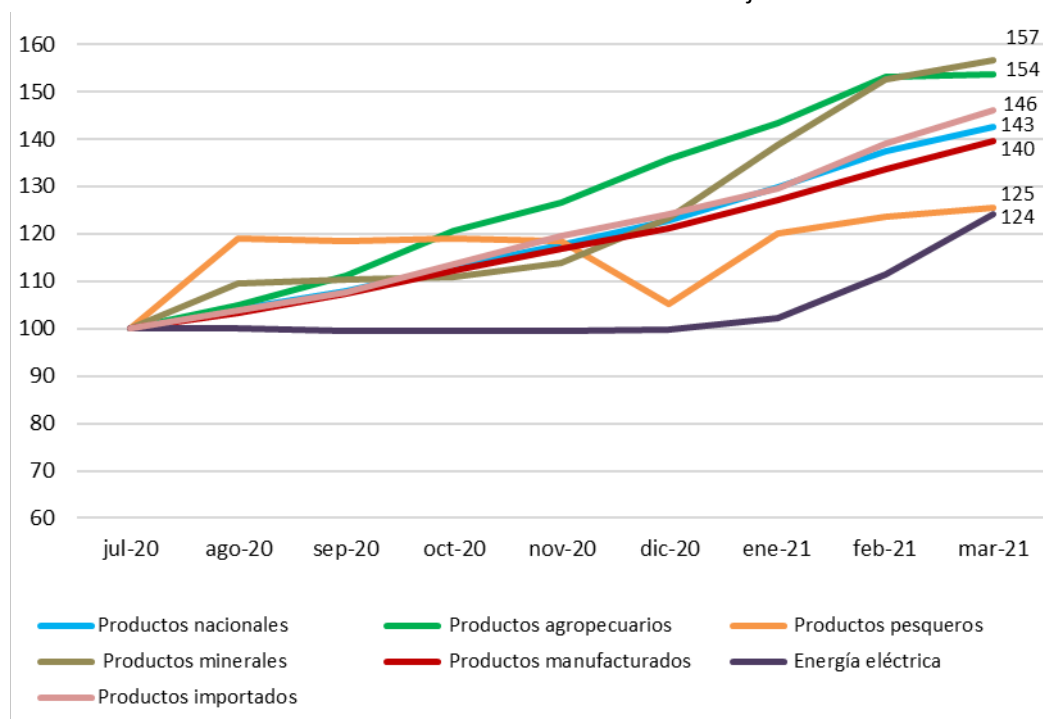
Enero 2020 – julio 2020. Índice base 100 = enero 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

Índice de Precios Mayoristas según sus principales divisiones

Julio 2020 – febrero 2021. Índice base 100 = julio 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

El desfase entre los precios internos y el tipo de cambio es un problema que, si persiste en el tiempo, acumula presiones que tarde o temprano terminan afectando a las expectativas sobre la macro.

En Foco 2

Movilidad y actividad económica en Argentina en tiempos de COVID-19

Marcos Cohen Arazi y Fernando Kühn

- La movilidad de las personas en Argentina sigue estando por debajo de los niveles prepandemia. Luego de caer muy fuerte en marzo-abril de 2020 y pese a recuperarse significativamente, se encuentra 7,1% por debajo de la línea de base cuando movimientos hacia lugares de trabajo; en comercios y recreación -35,6%; en estaciones de transporte -27,3%; en parques -54,9%. Supermercados y farmacia es el único tipo de movilidad que sobrepasó niveles de prepandemia (+1.6%), mientras que la residencial se ubica 7,3% por encima
- Entre marzo y septiembre de 2020 (primeros siete meses de pandemia), cuando hubo una mayor reducción de la movilidad al trabajo y la gente permaneció más tiempo en sus hogares, la reducción de la actividad económica promedió el 14% interanual. Mientras, entre octubre 2020 y la actualidad la circulación se recuperó, como también la actividad económica, que solo registró una caída de 2,7% interanual
- En los primeros siete meses de pandemia la movilidad a comercios y supermercados tuvo su mayor retracción y en ese periodo la actividad económica comercial tuvo una retracción promedio del 10% y las ventas minoristas medidas por CAME se desplomaron el 35,4% respecto al mismo período del año previo. Cuando la movilidad se recuperó, en los siguientes siete meses, la actividad comercial medida por el EMAE creció 3,6% y las ventas minoristas solo disminuyeron 4,6% promedio interanual

Panorama de la movilidad de personas en Argentina

Una de las repercusiones más evidentes que tuvo la pandemia del COVID-19 fue el fuerte impacto negativo que tuvo sobre la movilidad de personas, inducido tanto por las políticas sanitarias de aislamiento aplicadas por los gobiernos, pero también por las decisiones individuales de cada persona, con el objetivo de disminuir el riesgo de contagio.

Con el objetivo de medir en términos cuantitativos el impacto estas políticas y los cambios de comportamiento social sobre la movilidad, Google comenzó a publicar periódicamente una serie de datos de diarios sobre las variaciones en la movilidad de personas hacia diferentes lugares para todos los países. La compañía cuenta con el acceso a estos datos a través de la geolocalización que permiten sus aplicaciones, en especial Google Maps, aunque todos los datos son publicados de forma agregada y anónima.

Más concretamente, la metodología que utiliza Google para publicar estos datos consiste en calcular la variación de la movilidad de cada día respecto a un período de

prepandemia, que en este caso se calcula tomando el valor mediano de la movilidad para el mismo día, considerando el período que va desde el 3 de enero hasta el 6 de febrero de 2020.

Los lugares para los que se calcula la movilidad son los siguientes: en el lugar de trabajo, estaciones de transporte, comercios y recreación, supermercados y farmacias, parques y residencial. Los datos están disponibles desde el 15 de febrero de 2020 hasta la actualidad.

Con estos indicadores puede visualizarse que la movilidad en Argentina cayó de forma drástica cuando comenzó el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) en marzo del año pasado. Posteriormente, la movilidad se fue recuperando gradualmente, aunque en forma muy heterogénea.

La movilidad que más sufrió la caída de la movilidad es la de parques, con una caída promedio en la primera semana de aislamiento del 85,3%. Más aún, en la actualidad sigue estando muy por debajo de la línea de base de prepandemia, con una movilidad 54,3% menor. De esta manera, es el lugar que menos recuperó la movilidad, solo 30,4 p.p. respecto a la semana del 20 de marzo al 26 de marzo de 2020.

La movilidad en comercios y recreación (incluye restaurantes, cafeterías, shoppings, parques temáticos, museos, teatros, etc.) también tuvo un impacto notorio. La reducción inicial fue del 84,1% y según los últimos datos se sostiene 35,1% por debajo de principios de 2020. De esta manera, recuperó 55,9 p.p. de movilidad entre el inicio de la cuarentena y la actualidad.

En cuanto a la movilidad en estaciones de transporte, inicialmente la caída fue del 78,9%, mientras que en la actualidad se ubica 27,3% por debajo del nivel prepandemia. Esto resulta en una mejora de la movilidad de 51,6 p.p., la menor recuperación de todas las variables analizadas luego de los parques.

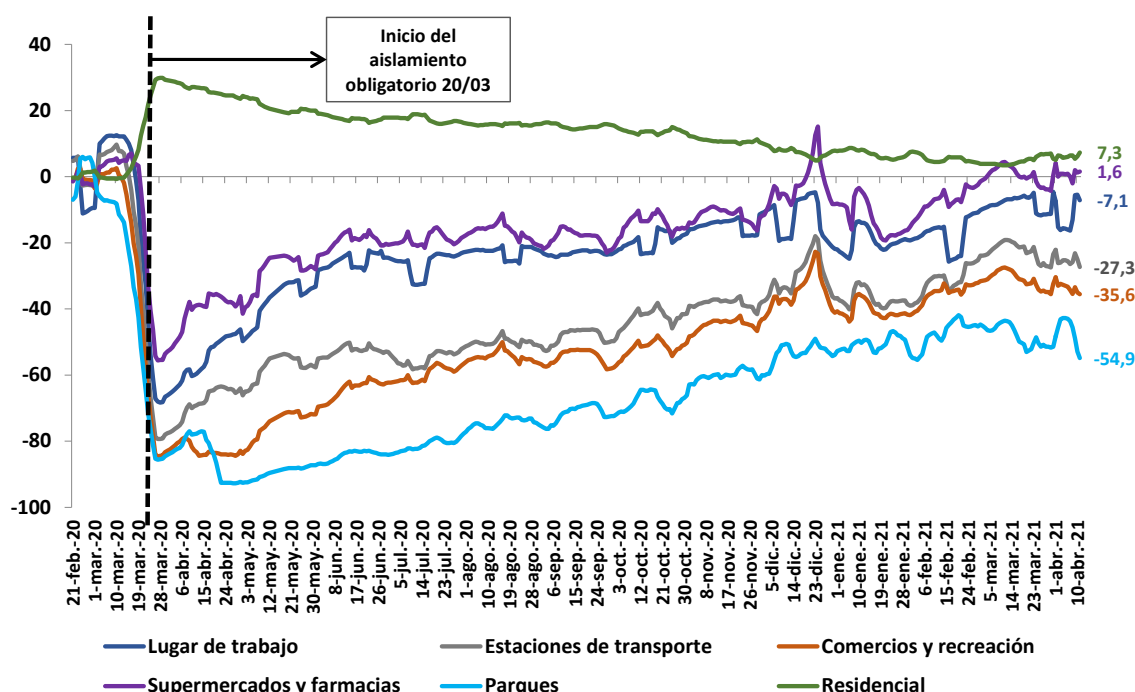
Una de las variables que mayor interés presenta es la movilidad en el trabajo, por su relación con la actividad económica. Así, la disminución de la actividad en los ámbitos laborales fue al principio de 67,1%. Sin embargo, es la variable con mayor recuperación, con 60 p.p. de mejora, lo que ubica la movilidad actual el 7,1% por debajo de la línea de comparación.

La movilidad a supermercados y farmacia, por ser lugares de ventas de productos esenciales, sufrió menos la caída de la movilidad. Si bien la caída al comienzo también fue fuerte (-54,3%), rápidamente se fue recuperando. Actualmente se encuentra en el terreno positivo, el 1,6% por encima del prepandemia, con una mejora en p.p. del 48,9 respecto de la caída inicial.

Finalmente, la movilidad residencial refleja una situación inversa a los casos anteriores (la pandemia implicó quedarse más tiempo en la casa). De esta manera, al comienzo la movilidad residencial creció el 29,3%. Gradualmente, a medida que la circulación en otros lugares se fue recuperando, necesariamente la movilidad en el hogar se redujo. En estos

momentos, la movilidad residencial sigue siendo positiva, pero solo 7,3% por encima de la línea de base, lo que implica una reducción de 22 p.p.

Variación % de la movilidad respecto a principios de año en Argentina Media móvil de 7 días - Período 21/02/2020 al 11/04/2021



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google.

Notas: Las variaciones de la movilidad de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020.

Variación % de la movilidad respecto a principios de año en Argentina Inicio de la cuarentena vs últimos registros

Período	Lugar de trabajo	Estaciones de transporte	Comercios y recreación	Supermercados y farmacias	Parques	Residencial
20/03/20 al 26/03/20	-67,1	-78,9	-84,1	-54,3	-85,3	29,3
05/04/21 al 11/04/21	-7,1	-27,3	-35,6	1,6	-54,9	7,3
Diferencia p.p.	60,0	51,6	48,6	55,9	30,4	-22,0

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google.

Notas: Las variaciones de la movilidad de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020.

Movilidad y actividad económica

Desde el comienzo de la pandemia se discutió mucho sobre los efectos que tendría sobre la actividad económica una drástica disminución de la movilidad de personas. Independientemente de si esta caída fue causada principalmente por las políticas gubernamentales o de la decisión personal de cada ciudadano, en definitiva, es el resultado de los diversos efectos directos e indirectos de la pandemia. A pesar de los enormes avances en la informática y la virtualidad, las economías de todo el mundo aún dependen en gran medida de que las personas puedan desplazarse físicamente. Por ello, la disminución de la movilidad es uno de los factores más relevantes para explicar.

A continuación, para tener referencias aproximadas sobre cómo evolucionaron la actividad económica y la movilidad en los últimos meses, se dividió el periodo desde el inicio de pandemia a la actualidad en dos. El primer periodo, caracterizado inequívocamente por menor movilidad y el segundo, en el que la movilidad se recuperó (en forma heterogénea) respecto de lo ocurrido en los meses previos.

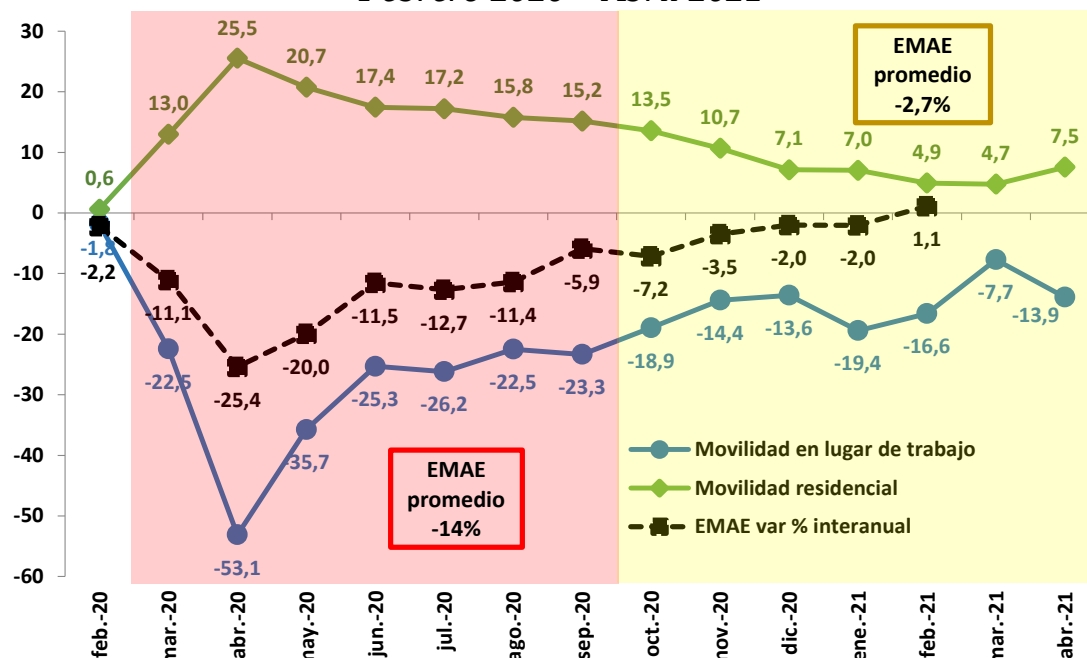
Durante los primeros siete meses de pandemia (marzo – septiembre de 2020) la caída de la movilidad en el trabajo fue del 29,8%, mientras que la movilidad en los hogares aumentó el 17,8%, comparado con principios de 2020. En simultáneo con este fuerte retroceso de la circulación de personas, la actividad económica representada por el EMAE¹ se retrajo en promedio el 14% en términos interanuales.

Posteriormente, en los siete meses subsiguientes (octubre 2020 – abril 2021), la movilidad en el trabajo cayó menos, se ubicó 14,9% por debajo del nivel prepandemia, y la movilidad en los hogares estuvo 7,9% por encima. Como contrapartida, la caída promedio del EMAE fue sensiblemente menor, de solo 2,7% interanual.

¹ Estimador mensual de Actividad publicado por el INDEC.

Movilidad residencial y en lugares de trabajo vs actividad económica (EMAE)

Febrero 2020 – Abril 2021



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google, INDEC y Orlando Ferreres.

Notas: Las variaciones de la movilidad de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020.

Uno de los sectores económicos que más sufrió el impacto de la reducción de la movilidad que trajo la pandemia fue el sector de comercios, especialmente comercios no esenciales (tiendas físicas). Como se vio anteriormente, la movilidad se vio principalmente afectada en aquellos rubros del comercio vinculado con el entretenimiento, y en menor medida supermercados y farmacias, que a pesar de continuar abiertos por comercializar productos esenciales, la movilidad en esos lugar también se redujo de manera muy drástica.

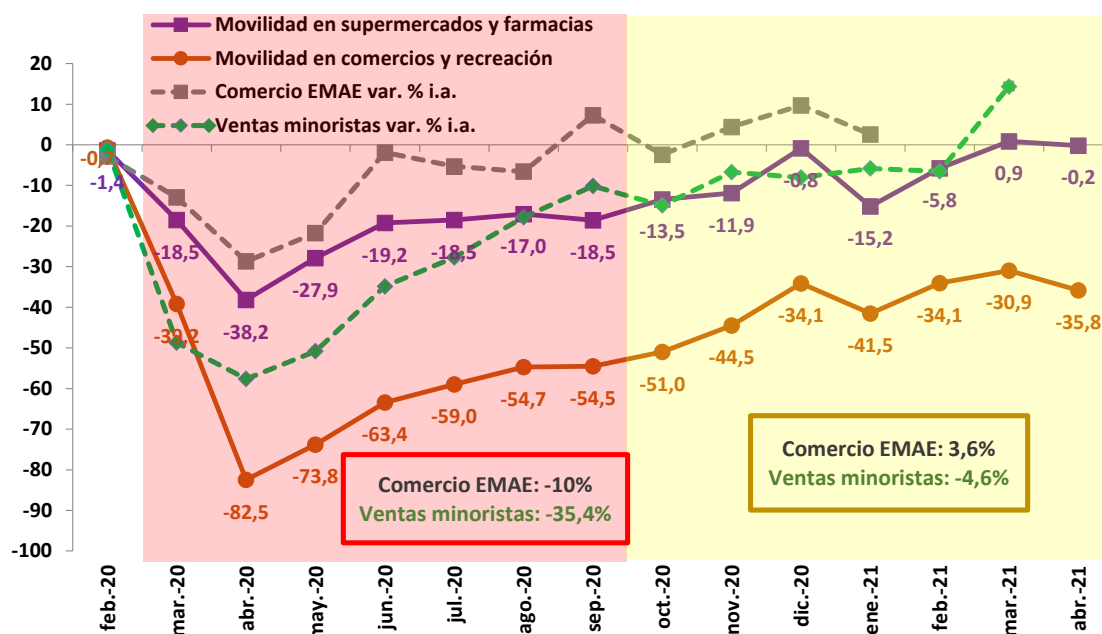
En simultáneo, la actividad comercial y las ventas se vieron fuertemente afectadas. En línea con el ejercicio precedente, entre marzo y septiembre de 2020, la movilidad en comercios y recreación y la correspondiente a supermercados y farmacias cayeron en promedio 61% y 22,6%, respectivamente. En ese mismo periodo, la retracción de la actividad comercial medida por el indicador del sector del EMAE fue del 10%, mientras que las ventas minoristas que mide mensualmente CAME se desplomaron 35,4%.

En cambio, desde octubre en adelante la movilidad en comercios y recreación se recuperó, se ubicó 38,9% por debajo del nivel prepandemia. Lo misma dinámica se observó en supermercados y farmacias, que en promedio se ubicó 6,6% por debajo. En estas circunstancias, la actividad comercial presentó una mejor situación, principalmente si se considera el indicador del EMAE sobre comercios, que tuvo en promedio un crecimiento del 3,6% interanual. Mientras que, si se consideran las ventas minoristas, la

actividad también se recuperó fuertemente, cayeron en promedio solo 4,6% interanual, acercándose a los niveles de actividad prepandemia.

Movilidad en supermercados y comercios vs comercio (EMAE) y ventas minoristas (CAME)

Febrero 2020 – Abril 2021



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a COVID-19 Community Reports de Google, INDEC y CAME.

Notas: Las variaciones de la movilidad de cada día son comparadas con el valor mediano de ese día para el periodo del 3 de enero al 6 de febrero de 2020.

El análisis presentado es un llamado de atención sobre las posibles consecuencias económicas que puede acarrear la introducción de restricciones severas a la movilidad. Aunque no necesariamente se repetirían los niveles de caída de la actividad observados en el inicio de la pandemia, y no se trata de un fenómeno lineal, es posible anticipar efectos adversos sobre la actividad económica. Así, a la hora de implementar políticas públicas, sería prudente considerar todos los efectos desde una perspectiva amplia, tanto desde una óptica sanitaria como económica, pues es la conjunción de esas esferas la que resultará determinante del nivel de bienestar de la población a futuro.