



IERAL

Fundación
Mediterránea

Informe de Coyuntura del IERAL

Año 30 - Edición N° 1329 – 25 de Febrero de 2021

Coordinador: Jorge Vasconcelos

Editorial – Marcelo Capello y Azul Chincarini

Buenos Aires y CABA, entre las jurisdicciones con mayores caídas de empleo en 2020

En Foco 1 – Jorge Vasconcelos y Guadalupe Gonzalez

Los datos de cierre de 2020 confirman que el 26,2% del PIB depende de adecuadas políticas sanitarias para su plena normalización

En Foco 2 – Marcos O`Connor

En los últimos seis meses, los precios mayoristas subieron a un ritmo anualizado de 68,2 %

En Foco 3 – Marcos Cohen Arazi y Lautaro Carranza

Trends turismo: hay luz al final del túnel

En Foco 4 – Marcelo Capello, Jonás Alvarado y Francisco Santinelli

El dato regional de la semana:

Vacunación en Argentina y asignación de vacunas entre provincias

Edición y compaginación

Karina Lignola y Fernando Bartolacci



IERAL Córdoba

(0351) 473-6326

ieralcordoba@ieral.org

IERAL Buenos Aires

(011) 4393-0375

info@ieral.org

Fundación Mediterránea

(0351) 463-0000

info@fundmediterranea.org.ar

Editorial:**5*****Buenos Aires y CABA, entre las jurisdicciones con mayores caídas de empleo en 2020***

- Con datos al tercer trimestre de 2020, la mayor caída de la tasa de empleo se observó en CABA, con una variación interanual de 18,1 %, seguida de Tucumán (-17,7 %) y Provincia de Buenos Aires (-15,8%). Las provincias con mermas más atenuadas fueron Santa Fe (-1,7%), Chubut (-2,1%) y Mendoza (-2,2 %). Las variaciones del empleo por provincia guardan significativa correlación con la cantidad de decesos cada 10 mil habitantes atribuibles al COVID 19
- Guarismos parciales del cuarto trimestre de 2020 muestran una baja de 3,9 % interanual en asalariados privados registrados y del 3,6 % en trabajadores de casas particulares, pero un aumento de 0,5 % en el empleo público y de 2,7 % en monotributistas
- Por sectores, el cuarto trimestre de 2020 anota una caída de 19,0 % en el empleo de Hoteles y Restaurantes, del 16 % en Construcciones y del 4,0 % en Transporte, almacenamiento y comunicaciones, entre otros
- El escenario de estanflación de la última década se puede resumir en una sola cifra: en noviembre pasado, había 5,83 millones de personas registradas en condición de empleo privado formal y, para encontrar un número tan bajo, hay que remontarse a 2010 (5,84 millones), siendo que el pico se alcanzó en 2018, con 6,23 millones

En Foco 1:**15*****Los datos de cierre de 2020 confirman que el 26,2% del PIB depende de adecuadas políticas sanitarias para su plena normalización***

- En 2020, el PIB de la Argentina cayó aproximadamente un 10,0 % interanual, guarismo que compara con una merma del orden del 6,0 % para el caso de Chile, de 5,8 % en Uruguay y de 4,3 % en Brasil. Entre los factores que podrían explicar estas diferencias, hay que considerar la extensión y profundidad alcanzada por el fenómeno del distanciamiento
- Dentro de los sectores con actividad más erosionada por el Covid todavía a diciembre de 2020, se tiene Hoteles y Restaurantes, con una caída interanual de 47,1%, Transporte y Comunicaciones (-19,2%), Servicios Comunitarios, Sociales y Personales (-14,7%), Administración Pública (-7,8%) y Enseñanza (-3,5%). En promedio ponderado, estos sectores cayeron 14,41% interanual en Diciembre, con una contribución negativa al PIB de 3,77 puntos porcentuales
- Los sectores más afectados por la pandemia, que representan un 26,2 % del PIB, dependen más de la eficacia de la política de salud, que de eventuales medidas de estímulo fiscal o monetario. Por eso es tan relevante el hecho que existan demoras en el proceso de vacunación, falta de transparencia y/o arbitrariedad en la selección de la población objetivo
- Con datos hasta el 24 de febrero, Israel acumula un total de 90,21 vacunas administradas cada 100 personas, guarismo que es de 20,08 para el caso de Estados Unidos. La Argentina, por su parte, sólo contabiliza 1,73 vacunas cada 100 personas, muy por debajo de las 16,63 vacunas aplicadas en Chile, e incluso de las 3,55 de Brasil. A modo de referencia, a nivel global la vacunación contra el COVID 19 acumula un promedio de 2,85 dosis cada 100 personas
- Con el PIB estimado para el cuarto trimestre de 2020, hay un significativo “arrastre estadístico” positivo de cara a 2021, del orden de los 4,7 puntos porcentuales. Sin embargo, indicadores tempranos como la demanda de energía eléctrica no residencial anticipan cierto amesetamiento del nivel de actividad en el primer trimestre. Habrá que ver qué ocurre en

meses subsiguientes, si es que la nueva política de anclar el tipo de cambio logra desacelerar la tasa de inflación

En Foco 2:

20

En los últimos seis meses, los precios mayoristas subieron a un ritmo anualizado de 68,2 %

- En los últimos doce meses, hay dos períodos nítidamente diferenciados para la variación del Índice de Precios Mayoristas. Por la implosión de la actividad, subió sólo 8,5% entre enero y julio de 2020, mientras que, entre julio y enero de 2021, lo hizo un 29,7 %
- Si se anualizan los primeros seis meses, se tiene una suba de precios mayoristas a un ritmo de 17,8 % anual, pero ese guarismo pasa al 68,2 % anual extrapolando lo ocurrido entre julio de 2020 y enero de 2021
- Para el salto del segundo período influyeron la paulatina normalización de la actividad, con una fuerte emisión monetaria como telón de fondo; la aceleración en la tasa mensual de devaluación del peso, y las trabas en el mercado de cambios y de comercio exterior, que hacen más incierto el valor de reposición de insumos y partes, con señales de desabastecimiento en ciertos items
- La excepción a esta dinámica viene del lado de precios regulados como el de la energía eléctrica, que aumentaron 2,3 % entre julio de 2020 y enero de 2021, luego de haberlo hecho apenas 1,1 % en el semestre previo

En Foco 3:

24

Trends turismo: hay luz al final del túnel

- En términos de llegadas de turistas internacionales, el turismo argentino ha retrocedido 26 años. En 2020 llegó la misma cantidad de turistas (2,09 millones) que hubo en 1994. En relación al 2019, el turismo receptivo cayó 72%. En el mundo la crisis fue de similar orden de magnitud
- La dinámica de las búsquedas relacionadas con alojamientos, analizada utilizando la herramienta Google Trends, refleja algo de luz al final del túnel en el turismo interno. En el periodo marzo-septiembre 2020, las búsquedas habían caído 84% interanualmente; considerando el periodo enero-febrero 2021, la caída fue de 34%. Hay recuperación heterogénea, aunque el interés por viajar aún se encuentra lejos de los niveles pre-pandemia
- La cantidad de argentinos que viajan al exterior está recuperándose, mientras que la llegada de turistas internacionales al país está paralizada. Esto atenta contra las posibilidades de generar un saldo favorable de divisas a partir del desarrollo del turismo internacional. Además, el turismo internacional es el principal dinamizador de algunas regiones turísticas del país, será fundamental su recuperación

En Foco 4:

32

El dato regional de la semana: Vacunación en Argentina y asignación de vacunas entre provincias

- Entre los países que mayor cantidad de decesos sufrieron por COVID-19, el primer lugar corresponde a Bélgica, con 1.894 fallecidos por millón de habitantes, seguido de cerca por República Checa, Eslovenia y el Reino Unido. Italia se ubica en el quinto lugar, EEUU en el octavo y España en el undécimo. El primer latinoamericano sería México, en el 13° lugar (1.410

decesos por millón), y luego sigue Perú (14°), Brasil (21°), Colombia (22°), **Argentina** (24°, 1.140 fallecidos por millón) y Chile (27°)

- ¿Cómo asignar vacunas entre provincias? Se podrían considerar varios criterios, tales como participación en la población, en la población mayor de 60 años, en la cantidad de contagiados o fallecidos por COVID-19
- Si se considera la población de más de 60 años, Tierra del Fuego y Santa Cruz recibieron las mayores proporciones de vacunas (37,5% y 35%, respectivamente) y Córdoba la menor (19,8%). Para este parámetro, CABA y Buenos Aires aparecen con similares proporciones (23-24%)
- Respecto a la vacunación efectiva por provincia, Tierra del Fuego aparece como la más adelantada, ya que vacunó de manera completa (con ambas dosis) al 0,73% de su población y con la primera dosis al 0,83%. De cerca le sigue CABA, con un 0,72% del total de la población ya vacunada con ambas dosis. La provincia que viene más rezagada es Misiones, con un 0,39% de la población que recibió ambas dosis. Esto puede reflejar problemas de gestión, pero también de los criterios de distribución a nivel nacional

Esta publicación es propiedad del Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL). Dirección Marcelo L. Capello. Dirección Nacional del Derecho de Autor Ley N° 11723 - N° 2328, Registro de Propiedad Intelectual N° 45241117. ISSN N° 1667-4790 (correo electrónico). Se autoriza la reproducción total o parcial citando la fuente. Sede Buenos Aires y domicilio legal: Viamonte 610, 5° piso B (C1053ABN) Buenos Aires, Argentina. Tel.: (54-11)4393-0375. Sede Córdoba: Campillo 394 (5001) Córdoba, Argentina. Tel.: (54-351) 472-6525/6523. E-mail: info@ieral.org
ieralcordoba@ieral.org.

Editorial

Buenos Aires y CABA, entre las jurisdicciones con mayores caídas de empleo en 2020

Marcelo Capello y Azul Chincarini

- Con datos al tercer trimestre de 2020, la mayor caída de la tasa de empleo se observó en CABA, con una variación interanual de 18,1 %, seguida de Tucumán (-17,7 %) y Provincia de Buenos Aires (-15,8%). Las provincias con mermas más atenuadas fueron Santa Fe (-1,7%), Chubut (-2,1%) y Mendoza (-2,2 %). Las variaciones del empleo por provincia guardan significativa correlación con la cantidad de decesos cada 10 mil habitantes atribuibles al COVID 19
- Guarismos parciales del cuarto trimestre de 2020 muestran una baja de 3,9 % interanual en asalariados privados registrados y del 3,6 % en trabajadores de casas particulares, pero un aumento de 0,5 % en el empleo público y de 2,7 % en monotributistas
- Por sectores, el cuarto trimestre de 2020 anota una caída de 19,0 % en el empleo de Hoteles y Restaurantes, del 16 % en Construcciones y del 4,0 % en Transporte, almacenamiento y comunicaciones, entre otros
- El escenario de estanflación de la última década se puede resumir en una sola cifra: en noviembre pasado, había 5,83 millones de personas registradas en condición de empleo privado formal y, para encontrar un número tan bajo, hay que remontarse a 2010 (5,84 millones), siendo que el pico se alcanzó en 2018, con 6,23 millones

La caída del 10% en el PIB de 2020, como era de esperar, impactó también sobre el mercado laboral, en que el número de trabajadores registrados se redujo 2,1% interanual en el III trimestre de 2020, y 1,7% en el IV trimestre (en este caso, con datos a noviembre). Las mayores bajas dentro del trabajo registrado se produjeron en los asalariados privados (-4,8% y -3,9%, respectivamente) y en los asalariados de casas particulares (-3,4% y -3,6%). En cambio, el empleo público aumentó en los dos últimos trimestres de 2020 (0,6% y 0,5%) al igual que los monotributistas (1,8% y 2,7%), en este último caso más probablemente por sustitución de empleos privados caídos. Los mayores impactos se sintieron en la Construcción y en Restaurantes y Hoteles, con reducciones de empleo de dos dígitos, alcanzando y hasta superando bajas del 20% interanual en algunos trimestres.

Trabajadores registrados según modalidad de ocupación

Tercer y cuarto trim. 2019 – tercer y cuarto trim. 2020*

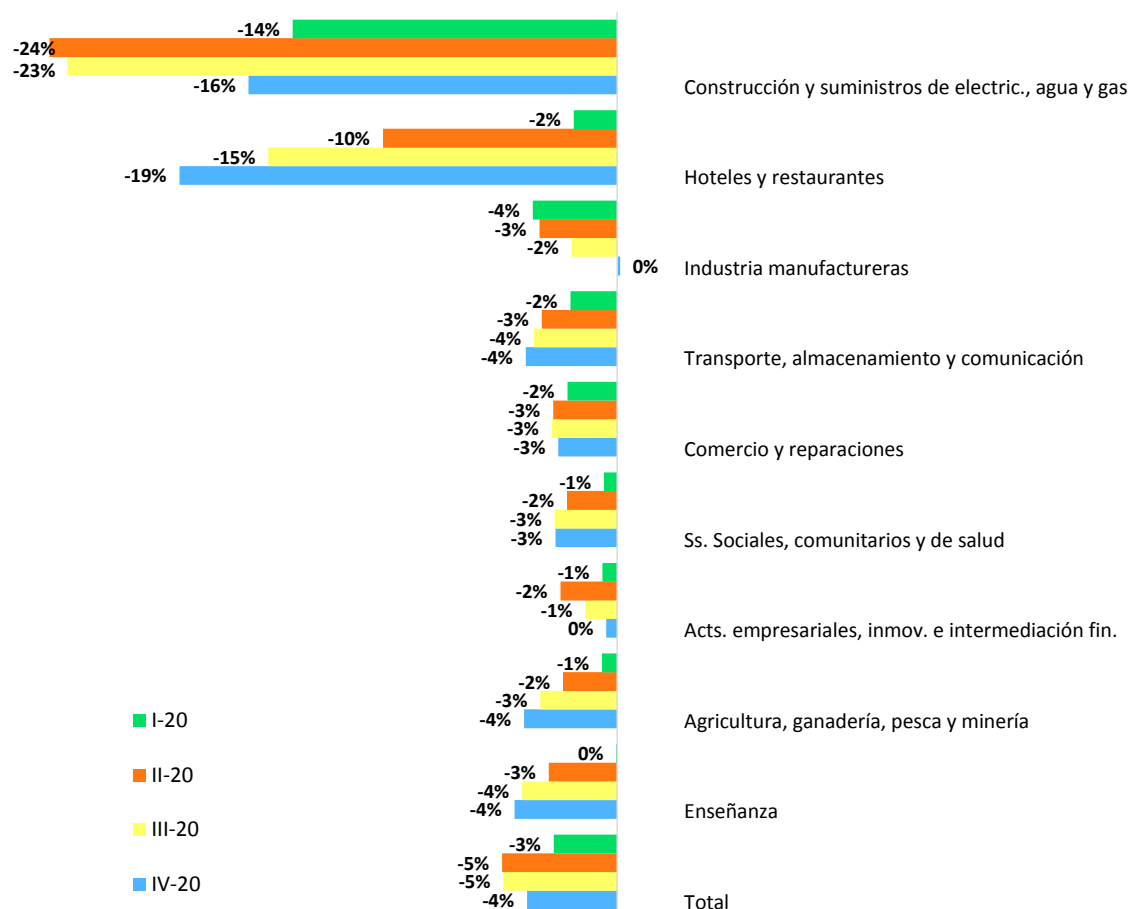
Modalidad ocupacional	Trabajadores registrados (en miles)				Var. i.a en %	
	III-19	IV-19	III-20	IV-20*	III-20 vs III-19	IV-20* vs IV-19*
Asalariados privados	6.064	6.031	5.771	5.800	-4,8%	-3,9%
Asalariados públicos	3.197	3.230	3.217	3.237	0,6%	0,5%
Asalariados de casas particulares	500	500	483	483	-3,4%	-3,6%
Independientes Autónomos	401	405	408	399	1,8%	-1,1%
Independientes Monotributo	1.608	1.626	1.637	1.668	1,8%	2,7%
Independientes Monotributo Social	359	362	355	358	-0,9%	-0,6%
Total	12.128	12.153	11.870	11.945	-2,1%	-1,7%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social

Nota: Cuarto trimestre 2020 incluye datos hasta noviembre (variación interanual IV-20 vs IV-19* incluye sólo meses de octubre y noviembre de cada año).

Variación interanual del empleo en 2020 según ramas de actividad

(en %)

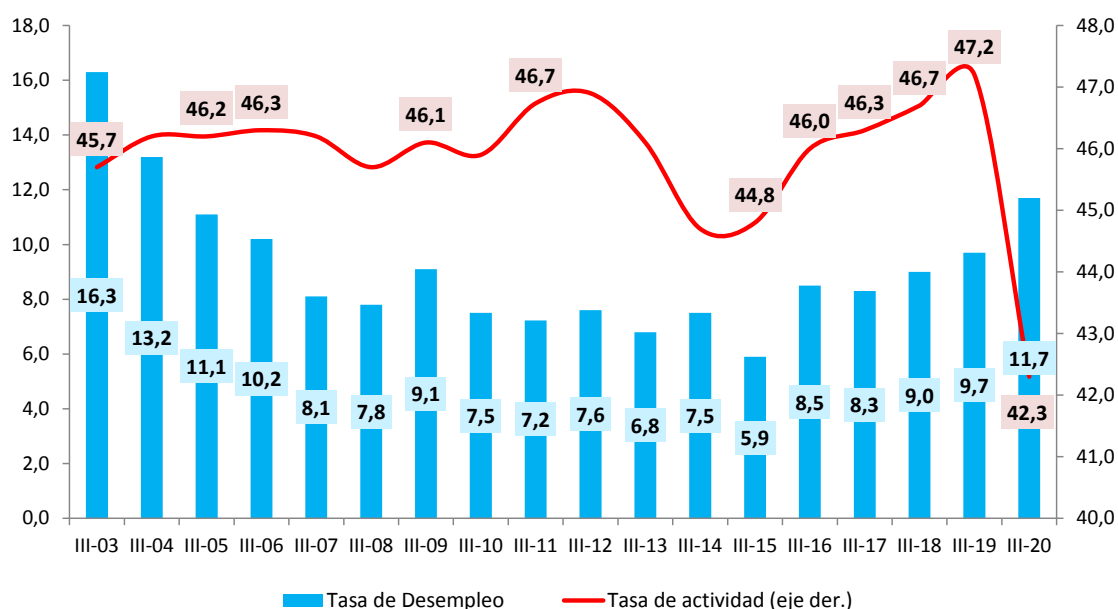


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Min. de trabajo, empleo y seguridad social

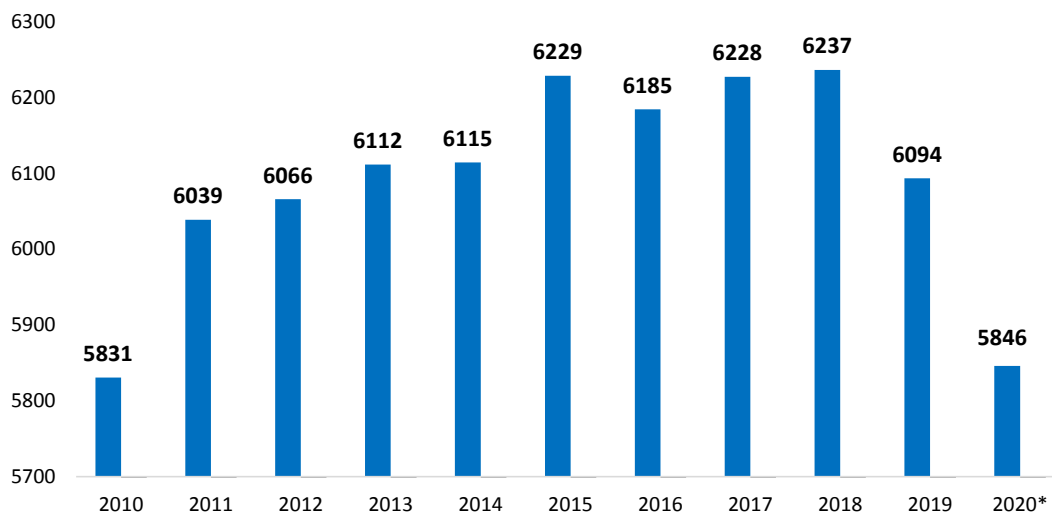
*Nota: Cuarto trimestre 2020 hasta noviembre

Pero más allá de los efectos de la pandemia sobre la economía, los problemas de empleo en el país ya llevan cerca de una década, dado que a partir de 2010 la tasa de desempleo prácticamente deja de caer, y desde 2013 se observa una tendencia creciente. La tasa de desempleo del 11,7% del III trimestre de 2020 resulta similar a la que existía en la primera parte de 2005. En materia de empleo, lo más preocupante es lo ocurrido con el empleo privado formal, que en noviembre de 2020 mostraba guarismos similares a los de una década atrás.

Tasa de actividad y Tasa de desempleo
Tercer trimestre de cada año - Periodo 2003-2020

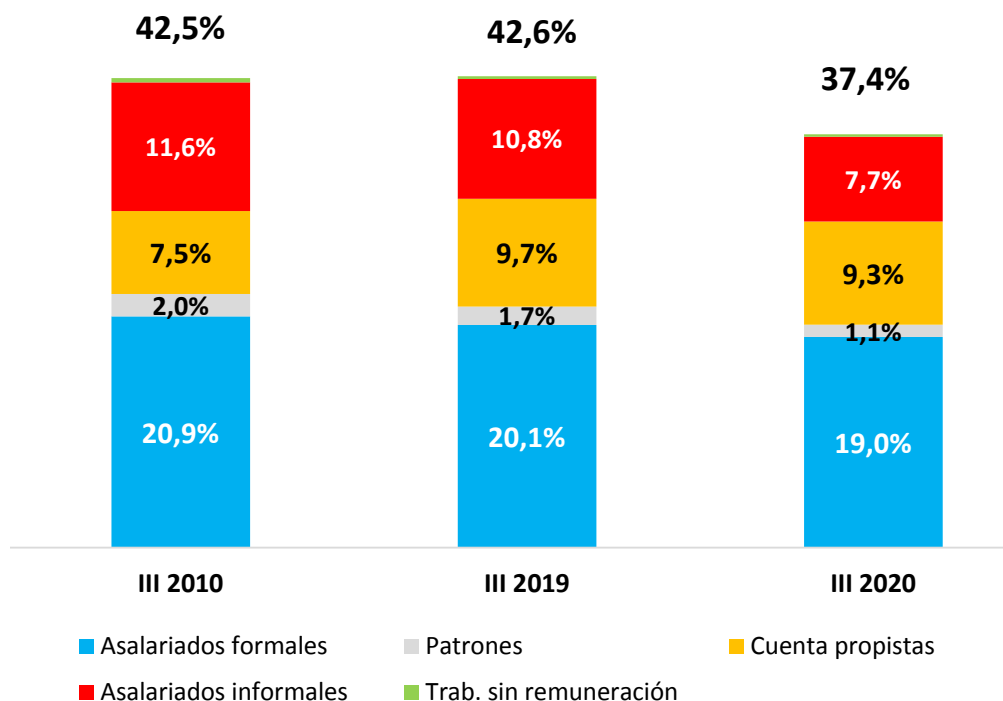


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

Evolución del empleo privado formal*En miles – Período 2010-2020***Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ministerio de Trabajo de la Nación***Nota: Año 2020 hasta noviembre*

Si se compara el año 2010 con 2019, la participación del empleo asalariado formal en el total de la población cayó del 20,9% al 20,1%, mientras los asalariados informales lo hicieron del 11,6% al 10,8%. Ganaron terrenos los cuentapropistas, que pasaron del 7,5% al 9,7% de la población. En 2020, el empleo cae del 42,6% al 37,4% de la población, en que claramente el mayor impacto negativo se da en asalariados informales, que pasan de 9,7% en el III trimestre de 2019 a 7,7% en igual período de 2020. Como era previsible, con la pandemia y caída económica de 2020 los mayores problemas fueron para los sectores informales de la economía.

Composición de la tasa de empleo según categoría ocupacional
Tercer trimestre 2020 vs Tercer trimestre 2019



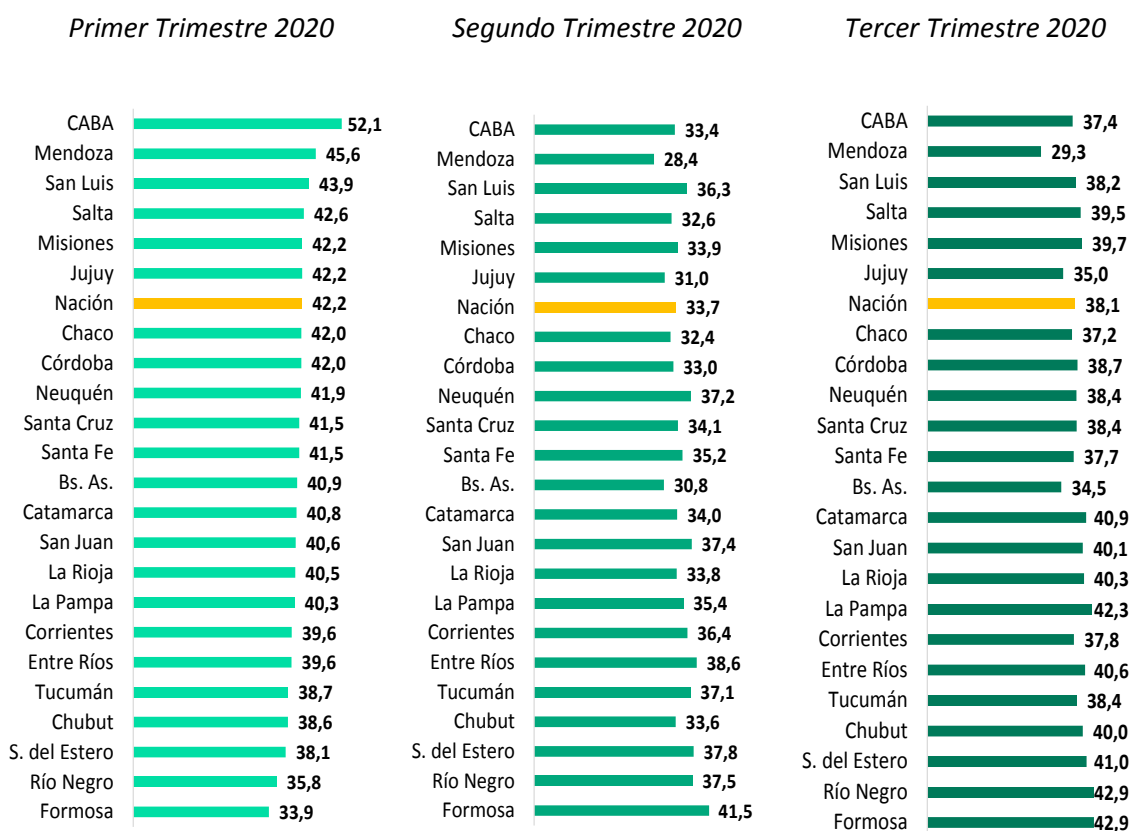
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a EPH-INDEC

Empleo en provincias y regiones en 2020

En el primer trimestre de 2020, cuando recién comenzaba a notarse (en marzo) el efecto de la pandemia sobre la economía, la mayor tasa de empleo se encontraba en CABA (52,1%) y la menor en Formosa (33,9%). Ya en el II trimestre de 2020, en plena pandemia y medidas de cuarentena obligatoria, la mayor caída en la tasa de empleo se dio en provincia de Buenos Aires (-26,3%), seguida de Neuquén (-26,0%) y Tucumán (-24,4%). Las menores caídas en la tasa de empleo (inferiores a 10%) se observaron en Misiones, Catamarca y Río Negro. En el III trimestre de 2020 las reducciones más importantes en el empleo se dieron en CABA, Tucumán y Buenos Aires. Salvo en Tucumán, en las 6 provincias en que más cayó la tasa de empleo en dicho trimestre, se observaban también los más altos porcentajes de decesos por COVID-19 con relación a la población.

Tasas de empleo en provincias*

En porcentaje



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

*Nota: INDEC no publicó los datos de Tierra del Fuego para el tercer trimestre 2020 por lo que se lo excluyó en los demás gráficos con fines comparativos

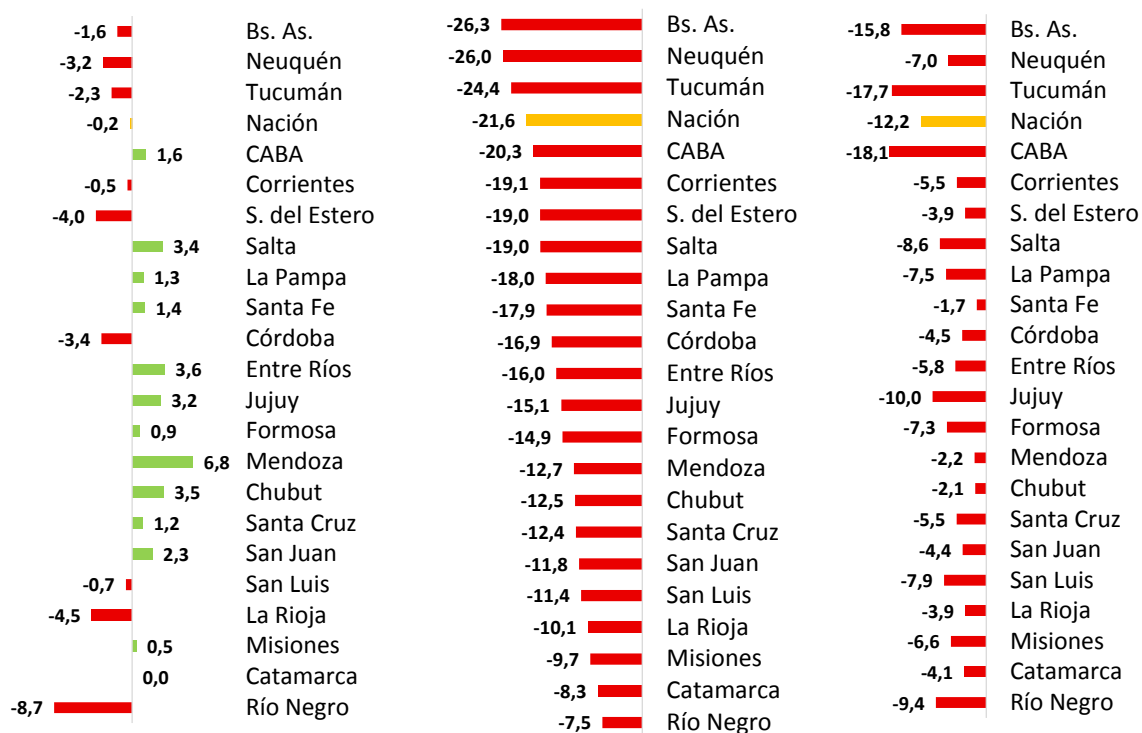
Variación Interanual de las Tasas de Empleo en provincias

En porcentaje

Primer Trimestre 2020

Segundo Trimestre 2020

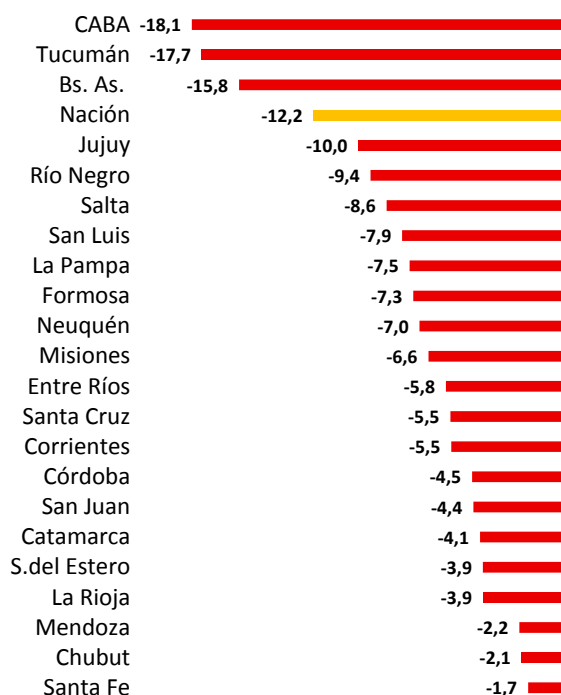
Tercer Trimestre 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

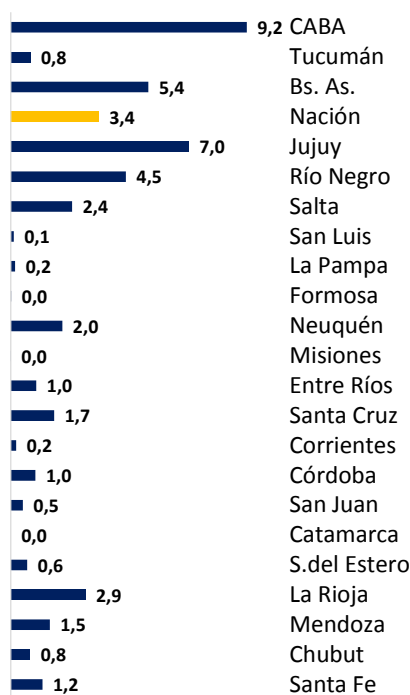
*Nota: INDEC no publicó los datos de Tierra del Fuego para el tercer trimestre 2020 por lo que se lo excluyó en los demás gráficos con fines comparativos

Variación interanual de la tasa de empleo – III trim 2019 vs III trim 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

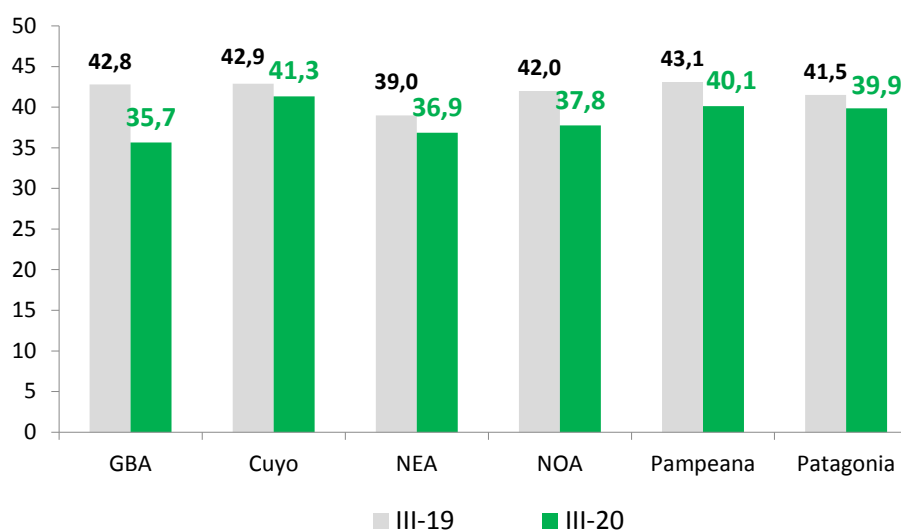
Decesos por COVID-19 cada 10.000 habitantes



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base al Ministerio de Salud de la Nación

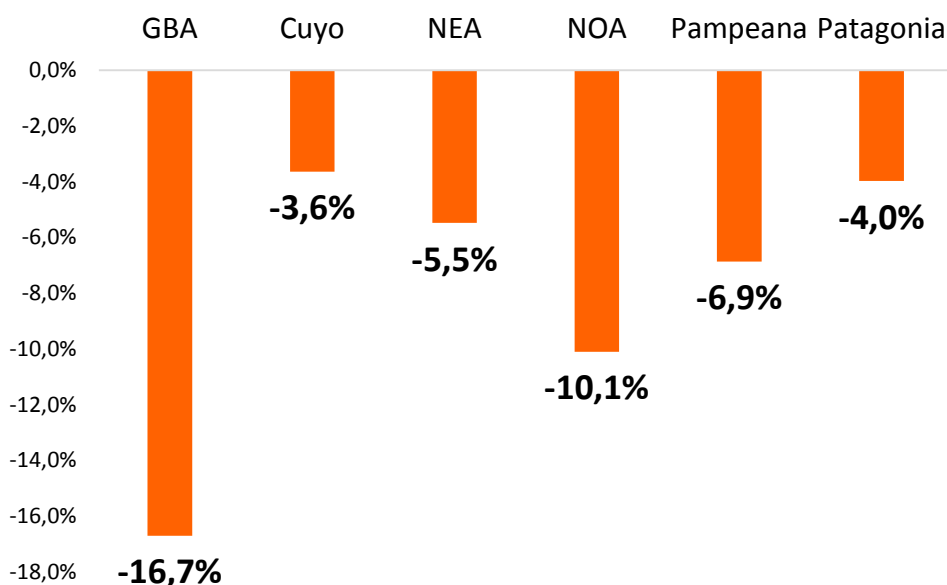
Si se analiza regionalmente, las mayores disminuciones en las tasas de empleo en el III trimestre de 2020 se dieron en GBA (CABA y conurbano), con -16,7%, seguido por NOA (-10,1%) y Pampeana (-6,9%), la última sin incluir a GBA. La menor caída se dio en Cuyo (-3,6%).

Tasas de empleo por región
Tercer trimestre 2020 vs Tercer Trimestre 2019



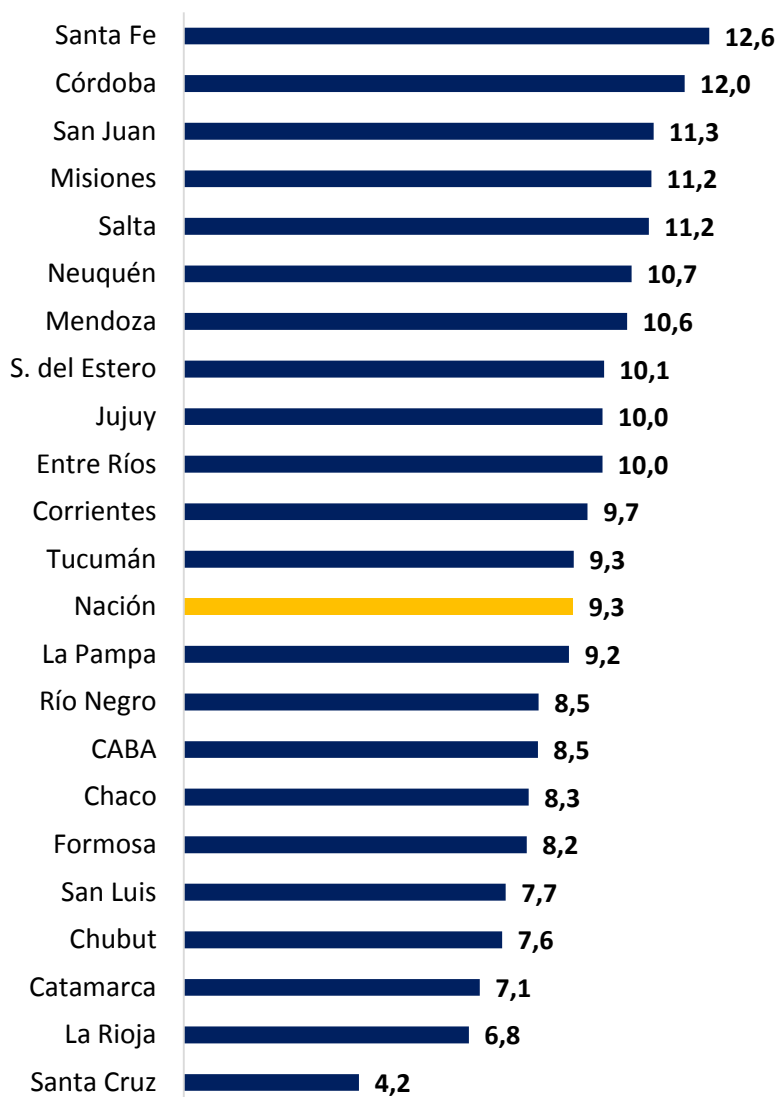
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

Variación interanual de la tasa de empleo
Tercer trimestre 2020 vs Tercer Trimestre 2019



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

Las provincias con mayor peso de los cuentapropistas en el III trimestre de 2020 fueron Santa Fe y Córdoba, con alrededor del 12% de la población en esa categoría ocupacional, mientras en San Luis, Chubut, Catamarca, La Rioja y Santa Cruz dicho guarismo se ubicaba por debajo del 8%

Cuentapropistas en términos de la población total*En porcentaje – Tercer trimestre 2020**Fuente: IERAL de la Fundación Mediterránea en base a EPH – INDEC*

En Foco 1

Los datos de cierre de 2020 confirman que el 26,2% del PIB depende de adecuadas políticas sanitarias para su plena normalización

Jorge Vasconcelos y Guadalupe Gonzalez

- En 2020, el PIB de la Argentina cayó aproximadamente un 10,0 % interanual, guarismo que compara con una merma del orden del 6,0 % para el caso de Chile, de 5,8 % en Uruguay y de 4,3 % en Brasil. Entre los factores que podrían explicar estas diferencias, hay que considerar la extensión y profundidad alcanzada por el fenómeno del distanciamiento
- Dentro de los sectores con actividad más erosionada por el Covid todavía a diciembre de 2020, se tiene Hoteles y Restaurantes, con una caída interanual de 47,1%, Transporte y Comunicaciones (-19,2%), Servicios Comunitarios, Sociales y Personales (-14,7%), Administración Pública (-7,8%) y Enseñanza (-3,5%). En promedio ponderado, estos sectores cayeron 14,41% interanual en Diciembre, con una contribución negativa al PIB de 3,77 puntos porcentuales
- Los sectores más afectados por la pandemia, que representan un 26,2 % del PIB, dependen más de la eficacia de la política de salud, que de eventuales medidas de estímulo fiscal o monetario. Por eso es tan relevante el hecho que existan demoras en el proceso de vacunación, falta de transparencia y/o arbitrariedad en la selección de la población objetivo
- Con datos hasta el 24 de febrero, Israel acumula un total de 90,21 vacunas administradas cada 100 personas, guarismo que es de 20,08 para el caso de Estados Unidos. La Argentina, por su parte, sólo contabiliza 1,73 vacunas cada 100 personas, muy por debajo de las 16,63 vacunas aplicadas en Chile, e incluso de las 3,55 de Brasil. A modo de referencia, a nivel global la vacunación contra el COVID 19 acumula un promedio de 2,85 dosis cada 100 personas
- Con el PIB estimado para el cuarto trimestre de 2020, hay un significativo “arrastre estadístico” positivo de cara a 2021, del orden de los 4,7 puntos porcentuales. Sin embargo, indicadores tempranos como la demanda de energía eléctrica no residencial anticipan cierto amesetamiento del nivel de actividad en el primer trimestre. Habrá que ver qué ocurre en meses subsiguientes, si es que la nueva política de anclar el tipo de cambio logra desacelerar la tasa de inflación

Los datos del Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE), publicados recientemente por el INDEC arrojaron una caída de 2,21% interanual en Diciembre, siendo que algunos sectores resultaron más afectados que otros por el COVID-19.

Considerando el promedio del año de este indicador, se tiene que el PIB de la Argentina habría caído 10,0 % interanual en 2020, siendo el de peor performance en la región de un grupo seleccionado de países. Con datos todavía provisorios, México se ubicaría segundo en este ranking negativo, con una merma del PIB estimada en 8,3 %, seguido de Chile (-6,0%), Uruguay (-5,8 %) y Brasil (-4,3%).

Var. PIB 2020. Países seleccionados

Argentina	-10,0%
Brasil	-4,3%
Chile	-6,0%
México	-8,3%
Uruguay	-5,8%

Fuente: Estimaciones, IERAL de Fundación Mediterránea

Entre los factores que podrían explicar la mala performance de la Argentina relativa a sus pares de la región, hay que considerar la extensión y profundidad alcanzada en nuestro país por el fenómeno del distanciamiento.

Con los datos hasta Diciembre del EMAE (proxy del PIB), se puede estimar que aquellos sectores que aún encuentran serias dificultades para normalizar su actividad representan aproximadamente un 26,2% del PIB.

Las actividades comprendidas en este cuadrante son Transporte y Comunicaciones, Administración Pública, Enseñanza, Explotación de Minas y Canteras, Servicios Comunitarios, Sociales y Personales y Hoteles y Restaurants. Tomando el promedio ponderado, se tiene a Diciembre 2020 una caída interanual de 14,41% para estos sectores más afectados por el Covid.

El resto de los sectores de la economía registraron a Diciembre de 2020 un crecimiento interanual de 3,96% en el promedio ponderado. Cabe aclarar que el sector Agro es considerado dentro de este grupo a pesar de que por razones estacionales el mes de Diciembre dio una variación negativa mayor a la media, aunque no fue así en mediciones anteriores.

Dentro de los sectores con actividad más erosionada por el Covid se tiene Hoteles y Restaurants, con una merma en su actividad de 47,1% interanual en Diciembre 2020. Otras caídas dentro de este grupo fueron: Transporte y Comunicaciones (-19,2%), Servicios Comunitarios, Sociales y Personales (-14,7%), Minas y Canteras (-9,2%), Administración Pública (-7,8%) y Enseñanza (-3,5%).

La caída del promedio ponderado de estos sectores fue de 14,41% interanual a Diciembre y, dado que agrupan el 26,2% del valor agregado de la economía, hicieron una contribución negativa al crecimiento de 3,77 puntos porcentuales.

En el “resto” se incluyen Industria Manufacturera, Comercio, Actividades Inmobiliarias, Agricultura y Ganadería, Intermediación Financiera, Servicios Sociales y de Salud, Construcción, Electricidad, Gas y Agua y Pesca.

Argentina. Actividad Económica a Diciembre 2020 (variación y contribución interanual)
Participación en el PIB por sector según grado de impacto de COVID-19

	Participación*	Incidencia	Variación
Sectores más afectados	26.2%	-3.77%	-14.41%
Transporte y Comunicaciones	8.4%	-1.62	-19.2
Adm. Pública y defensa, planes de seguridad social de afiliación obligatoria	5.3%	-0.41	-7.8
Enseñanza	4.6%	-0.16	-3.5
Explotación de Minas y Canteras	3.4%	-0.31	-9.2
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	2.7%	-0.39	-14.7
Hoteles y Restaurants	1.9%	-0.88	-47.1
Sectores menos afectados	57.0%	2.3%	3.96%
Industria Manufacturera	15.8%	0.71	4.5
Comercio Mayorista, Minorista y reparaciones	11.6%	1.24	10.7
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	11.4%	-0.08	-0.7
Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura**	6.1%	-0.22	-3.6
Intermediación Financiera	3.9%	0.44	11.3
Servicios Sociales y de Salud	3.5%	-0.06	-1.7
Construcción	2.7%	0.17	6.3
Electricidad, Gas y Agua	1.9%	0.05	2.7
Pesca	0.2%	0.01	6.5
Impuestos netos de subsidios	16.4%	-0.69	-4.2

*La part. total suma 99,6% porque es en base a incidencias y variaciones

** Por razones estacionales el mes de Diciembre dio una variación negativa mayor a la media, pero no así en mediciones anteriores

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

La contribución positiva del “resto” al PIB, sin considerar “Impuestos netos de Subsidios”, fue de 2,3 puntos porcentuales, siempre refiriéndonos a variación interanual a Diciembre de 2020. Ese aporte surge de un crecimiento interanual del promedio ponderado de 3,96 % y considerando su participación en el PIB, de 57%. Así, los sectores menos afectados por el distanciamiento, pese a su contribución positiva, no pudieron evitar que el proxy del PIB de Diciembre 2020 (Emae) anotara una variación negativa de 2,21% interanual, guarismo que incorpora la incidencia negativa del ítem “Impuestos netos de Subsidios”.

Argentina, muy atrás en el ritmo de vacunación

Hay que tener en cuenta que ese 1/4 de la economía más afectado por la pandemia depende más de la eficacia de la política de salud, que de eventuales medidas de estímulo

fiscal o monetario. De allí que el ritmo de recuperación de la economía también tiene como obstáculos, tanto las demoras en el proceso de vacunación, como su falta de transparencia y/o el grado de arbitrariedad en la selección de la población objetivo. Y, dentro del “resto”, hay sectores que han recuperado niveles de actividad pre-pandemia, pero sin el efecto multiplicador esperado, en parte por las mismas razones.

La importancia de las políticas sanitarias en la recuperación de la economía
(Datos a Diciembre 2020, EMAE desagregado)*

	Variación interanual promedio ponderado	Contribución a la variación del PIB en puntos porcentuales
Sectores más afectados por COVID	-14.4%	-3.77 p.p.
Sectores menos afectados	4.0%	+2.3 p.p.

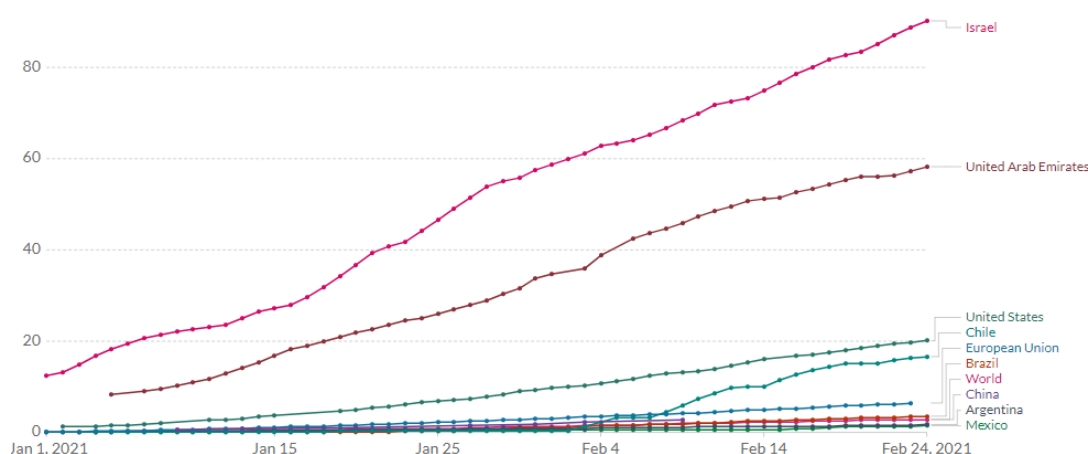
*Se excluye el ítem "Impuestos netos de Subsidios"

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

Con datos hasta el 24 de febrero, Israel acumula un total de 90,21 vacunas administradas cada 100 personas, guarismo que es de 20,08 para el caso de Estados Unidos. La Argentina, por su parte, sólo contabiliza 1,73 vacunas cada 100 personas, muy por debajo de las 16,63 vacunas aplicadas en Chile, e incluso de las 3,55 de Brasil. A modo de referencia, a nivel global la vacunación contra el COVID 19 acumula un promedio de 2,85 dosis cada 100 personas.

Vacunación COVID-19

Dosis administradas cada 100 personas*. Total acumulado.



*Se contabilizan dosis únicas y por lo tanto puede no coincidir con el número total de personas vacunadas dependiendo del régimen específico de dosis

Fuente: Our World in Data

El nivel de actividad en el arranque de 2021

Los últimos datos del EMAE dejaron un significativo arrastre estadístico: con los guarismos del cuarto trimestre de 2020, la variación positiva del PIB de 2021 podría alcanzar el 4,7 %, bajo el supuesto de crecimiento desestacionalizado cero a lo largo de lo que resta del año.

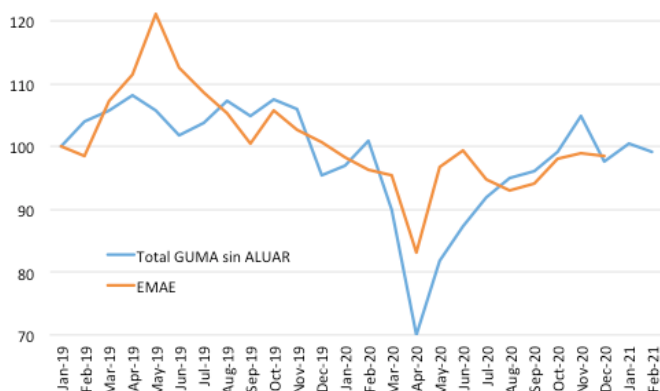
De todos modos, datos que permiten aproximar el comportamiento del PIB como el consumo de energía no residencial, muestran un amesetamiento en la recuperación de la actividad económica desde diciembre en adelante. Si consideramos Enero de 2019 como base 100, se tiene que en la primera quincena de Febrero de 2021 el consumo de energía GUMA (sin ALUAR) se ubica prácticamente en el mismo nivel que hace 2 años (1% por debajo del nivel de Enero 2019).

Desde el piso registrado en Abril de 2020 cuando casi todos los sectores económicos estaban cerrados, la demanda de energía empezó un camino de recuperación observado hasta el mes de Noviembre del año pasado.

Sin embargo, en los últimos meses esta tendencia se frenó y la demanda de energía eléctrica registra cierto amesetamiento, una señal temprana respecto a lo puede ocurrir con los datos del PIB del primer trimestre. Hay factores por el lado de la demanda (aceleración de la inflación) y también por el de la oferta (dificultades de abastecimiento), junto con los atrasos con la vacunación, que hacen que ese amesetamiento no resulte una sorpresa. Habrá que ver qué ocurre en meses subsiguientes: si la nueva política, de utilizar al tipo de cambio como ancla, tiene efecto en términos de desacelerar la tasa de inflación.

Demanda de energía eléctrica (MWh, promedio diario por mes) y EMAE

Indice Base 100 = Enero 2019



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC y Cammesa

En Foco 2

En los últimos seis meses, los precios mayoristas subieron a un ritmo anualizado de 68,2 %

Marcos O`Connor

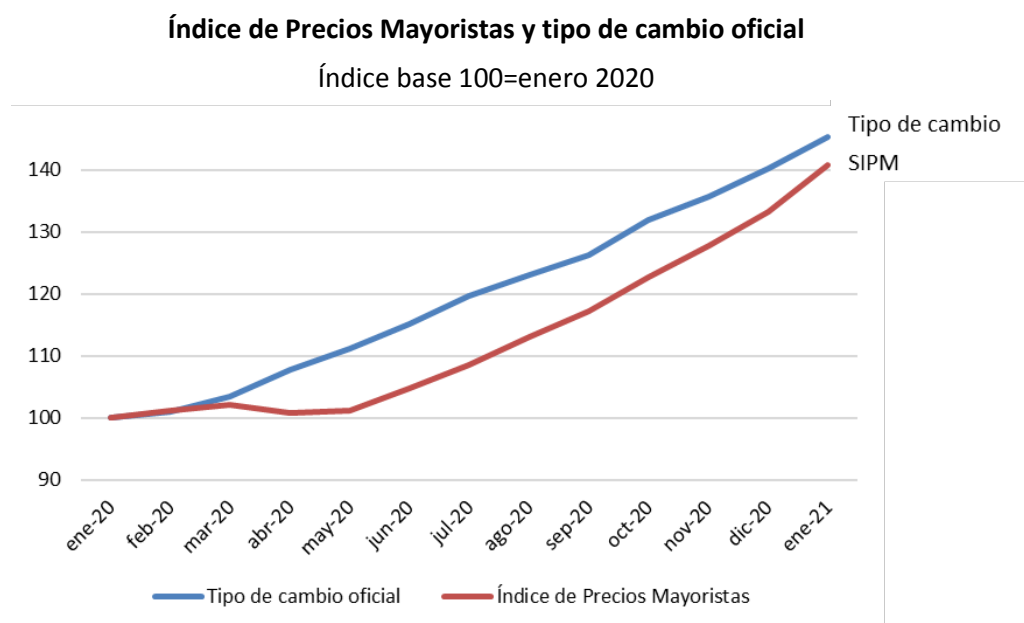
- En los últimos doce meses, hay dos períodos nítidamente diferenciados para la variación del Índice de Precios Mayoristas. Por la implosión de la actividad, subió sólo 8,5% entre enero y julio de 2020, mientras que, entre julio y enero de 2021, lo hizo un 29,7 %
- Si se anualizan los primeros seis meses, se tiene una suba de precios mayoristas a un ritmo de 17,8 % anual, pero ese guarismo pasa al 68,2 % anual extrapolando lo ocurrido entre julio de 2020 y enero de 2021
- Para el salto del segundo período influyeron la paulatina normalización de la actividad, con una fuerte emisión monetaria como telón de fondo; la aceleración en la tasa mensual de devaluación del peso, y las trabas en el mercado de cambios y de comercio exterior, que hacen más incierto el valor de reposición de insumos y partes, con señales de desabastecimiento en ciertos items
- La excepción a esta dinámica viene del lado de precios regulados como el de la energía eléctrica, que aumentaron 2,3 % entre julio de 2020 y enero de 2021, luego de haberlo hecho apenas 1,1 % en el semestre previo

A diferencia del Índice de Precios al Consumidor, que es la medida minorista de la inflación, el Índice de Precios Mayoristas es otra manera de medir el nivel de precios, con una canasta en la que prevalecen los bienes e insumos transables, que son aquellos que se comercian con el resto del mundo y, por ende, son más sensibles a la evolución del tipo de cambio, de los precios internacionales y de las condiciones de abastecimiento del mercado local.

Efectivamente, en el gráfico adjunto, se compara la evolución del Índice de Precios Mayoristas con el tipo de cambio oficial desde enero de 2020 a igual mes de 2021, y se advierte que, mientras el precio del dólar subió un 45,5 %, los precios mayoristas lo hicieron un 40,8 %.

Hay que tener en cuenta que en los últimos doce meses hay dos períodos nítidamente diferenciados. Por la implosión de la actividad, los precios mayoristas subieron sólo 8,5% entre enero y julio de 2020, mientras que, entre julio y enero de 2021, lo hicieron un 29,7 %. Si se anualizan los primeros seis meses de ese período, se tiene una suba de precios

mayoristas a un ritmo de 17,8 % anual, pero ese guarismo pasa al 68,2 % anual extrapolando lo ocurrido entre julio de 2020 y enero de 2021.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

A continuación, se muestran dos gráficos con las principales divisiones del Índice de Precios Mayoristas para el semestre enero de 2020 – julio de 2020 y julio de 2020 - enero 2021.

En el primer período, el ritmo de la suba de precios fue medida ante las restricciones por la pandemia y la implosión de la actividad: los precios de los productos minerales cayeron un 13,9 %, y aumentaron un 12,2 % los del sector agropecuario, 11,0 % los manufacturados y 19,0% los pesqueros. Los precios mayoristas de origen nacional subieron 8,0 % y los importados lo hicieron un 15,0%. Como se apuntó más arriba, para el índice general la variación fue de 8,5 % en seis meses (un 17,8 % anualizado)

El escenario cambió drásticamente en el semestre que va de julio de 2020 a enero de 2021, con el Índice subiendo 29,7 % (68,2% anualizado), con tres factores explicativos, principalmente:

- la paulatina normalización de la actividad, por relajamiento de las medidas de distanciamiento, con una fuerte emisión monetaria destinada a cubrir el déficit fiscal como telón de fondo
- La aceleración en la tasa mensual de devaluación del peso en el mercado oficial de cambios
- las progresivas restricciones sobre el mercado cambiario y el comercio exterior, que hace más incierto el valor de reposición de insumos y partes, lo que empuja esos precios al alza (con casos comprobados de faltante de productos)

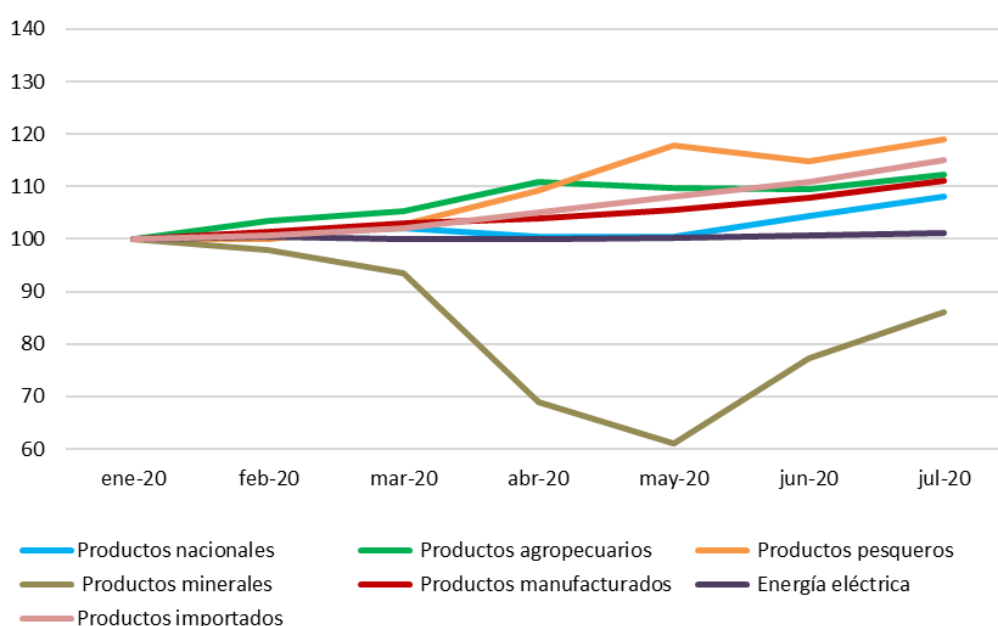
La excepción a esta dinámica viene del lado de precios regulados como el de la energía eléctrica, que aumentaron 2,3 % entre julio de 2020 y enero de 2021, luego de haberlo hecho apenas 1,1 % en el semestre previo.

Los productos nacionales e importados registraron subas de 29,7 % y 29,5 % para el período julio 2020-enero 2021, sin anotar mayores diferencias.

Por sectores, se tiene que los precios de los productos agropecuarios registraron un incremento de 43,4% en el semestre, mientras que los manufacturados lo hicieron un 27 %. La brecha de 16,4 puntos porcentuales en el período, refleja la suba de las commodities en el mercado mundial. Por su parte, los productos minerales, con un 38,8 %, se acercaron bastante a la variación de los agropecuarios.

Índice de Precios Mayoristas según sus principales divisiones

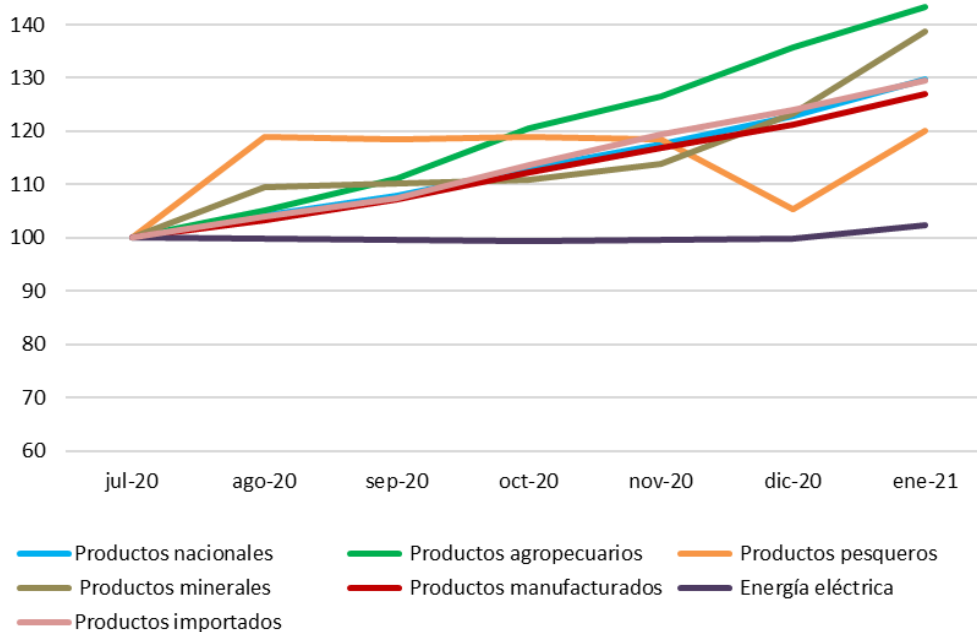
Enero 2020 – julio 2020. Índice base 100 = enero 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC.

Índice de Precios Mayoristas según sus principales divisiones

Julio 2020 – enero 2021. Índice base 100 = julio 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC.

En Foco 3

Trends turismo: hay luz al final del túnel

Marcos Cohen Arazi y Lautaro Carranza

- En términos de llegadas de turistas internacionales, el turismo argentino ha retrocedido 26 años. En 2020 llegó la misma cantidad de turistas (2,09 millones) que hubo en 1994. En relación al 2019, el turismo receptivo cayó 72%. En el mundo la crisis fue de similar orden de magnitud
- La dinámica de las búsquedas relacionadas con alojamientos, analizada utilizando la herramienta Google Trends, refleja algo de luz al final del túnel en el turismo interno. En el periodo marzo-septiembre 2020, las búsquedas habían caído 84% interanualmente; considerando el periodo enero-febrero 2021, la caída fue de 34%. Hay recuperación heterogénea, aunque el interés por viajar aún se encuentra lejos de los niveles pre-pandemia
- La cantidad de argentinos que viajan al exterior está recuperándose, mientras que la llegada de turistas internacionales al país está paralizada. Esto atenta contra las posibilidades de generar un saldo favorable de divisas a partir del desarrollo del turismo internacional. Además, el turismo internacional es el principal dinamizador de algunas regiones turísticas del país, será fundamental su recuperación

El peor año en la historia del turismo

Ante el cierre de fronteras y las restricciones a la movilidad y los viajes, tanto el turismo internacional como el turismo interno de prácticamente todos los países del mundo pasaron a tener una actividad nula. Se paralizaron los vuelos internacionales, en la mayoría de países sucedió lo mismo con los vuelos de cabotaje, las empresas aéreas dejaron de operar y las operaciones de establecimientos de hospedaje, agencias de viajes, ómnibus de larga distancia, entre otras, se restringieron totalmente. Además, hubo un desplome sin precedentes en la demanda.

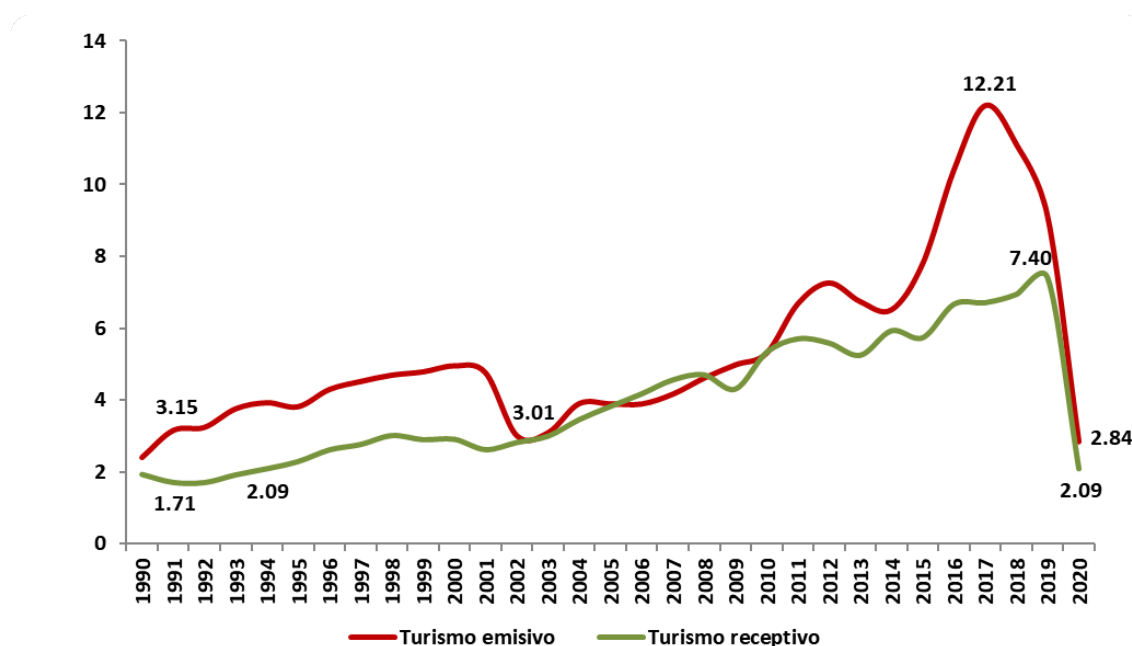
En 2020, a nivel mundial, el total de llegadas de turistas internacionales fue de 380 millones; en 2019, esta cifra había sido de 1.452 millones. De esta forma, el total de llegadas de turistas internacionales se redujo en 1.072 millones, implicando esto una caída de 74%. Se estima que las pérdidas monetarias en ingresos por exportaciones turísticas fueron de USD 1,3 billones, cifra 11 veces mayor que las pérdidas sufridas durante la crisis económica global de 2009. Cabe destacar, además, que la caída interanual en las llegadas de turistas internacionales durante la crisis de 2009 había sido solo de 4%. La cantidad de viajeros en 2020 retrocedió más de 25 años.

El panorama en el sector turístico argentino es igual de sombrío. El turismo estuvo paralizado completamente durante ocho meses, desde que el 20 de marzo entrara en vigencia el DNU que implementó el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO). Durante ocho meses, tanto el turismo internacional como el turismo interno argentino tuvieron una actividad prácticamente nula.

En 2020, el turismo receptivo fue de apenas 2,09 millones de personas, reflejando esto una caída de 72% en relación al año previo, dado que en 2019 esta cifra había sido de 7,39 millones. Realizando un análisis similar al efectuado sobre las cifras a nivel mundial, puede afirmarse que, en términos de llegadas de turistas internacionales, en 2020 el turismo argentino ha retrocedido 26 años (en 1994 llegó la misma cantidad de turistas internacionales que en 2020). Por su parte, el turismo emisor ha sido de 2,84 millones de personas, implicando esto una caída de 69% en relación al 2019.

Evolución del turismo emisor y receptivo en Argentina

En miles de turistas



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ETI (INDEC).

Google Trends: la marcha del interés por realizar turismo interno

La estadística oficial de viajeros y ocupación hotelera lleva un considerable retraso, haciendo que se deba recurrir a otras fuentes de información para analizar la evolución de la actividad. Por ello, a continuación, se presentan las cifras de la dinámica de búsquedas relacionadas con alojamientos, facilitada por la herramienta Google Trends. Se analizó el tráfico de búsquedas que incluyan la frase "hotel+ciudad" (mayoritariamente) o

“cabañas+ciudad”, según cuál sea la frase con mayor volumen de tráfico. Por ejemplo, en el caso de Villa Carlos Paz o Bariloche se eligió la opción “hotel+ciudad”, mientras que en el caso de Villa General Belgrano se optó por la opción “cabañas+ciudad”. Los resultados se presentan en una escala de 0 a 100, de forma tal que la fecha que muestra el valor 100 corresponde al mayor nivel de interés de búsquedas en el periodo de tiempo analizado.

Se considera que la dinámica que exponen estos datos puede ser un indicador aproximado del interés por viajar a cada ciudad, si bien es importante destacar que no necesariamente existe una conversión directa entre las búsquedas y la efectiva concreción de una reserva.

Analizando el promedio de tráfico de búsquedas relacionadas con alojamiento en 17 ciudades argentinas (ciudades con mayor volumen de viajeros según EOH, INDEC), puede observarse que, desde finales de marzo, momento en el cual comenzó a aplicarse el ASPO, el interés en la web de la población argentina sobre hoteles disminuyó notablemente, hasta hacerse prácticamente nulo. El punto mínimo, se alcanzó en la semana comenzada el 5 de abril. Durante este mes el interés promedio disminuyó 74% en relación al mes de marzo.

Hasta finales de septiembre el tráfico web se mantuvo planchado y sin indicios de recuperación. Considerando el periodo marzo-septiembre 2020, el promedio de las 17 ciudades consideradas registró una caída de 84% en relación al mismo periodo del año previo.

Recién a comienzos de octubre, mes en el cual se reglamentó la Ley de Sostenimiento y Reactivación Productiva de la Actividad Turística (Ley 27.563), que trajo consigo, entre otras medidas, el comienzo del programa PreViaje, comenzó a haber señales de una leve recuperación en el interés por hoteles de ciudades turísticas argentinas. Durante el mes de octubre, el interés promedio creció de forma significativa en comparación con septiembre. Además, en el periodo octubre-diciembre 2020, la caída del promedio en relación al mismo periodo del año previo fue de 62%, reflejando esto una mejora 22 puntos porcentuales (p.p.) en relación a la caída correspondiente al periodo marzo-septiembre (-84%).

Cabe destacar que el programa PreViaje estuvo activo hasta el 31 de diciembre de 2020 y el mismo colaboró fuertemente en la recuperación del interés por viajar de los argentinos.

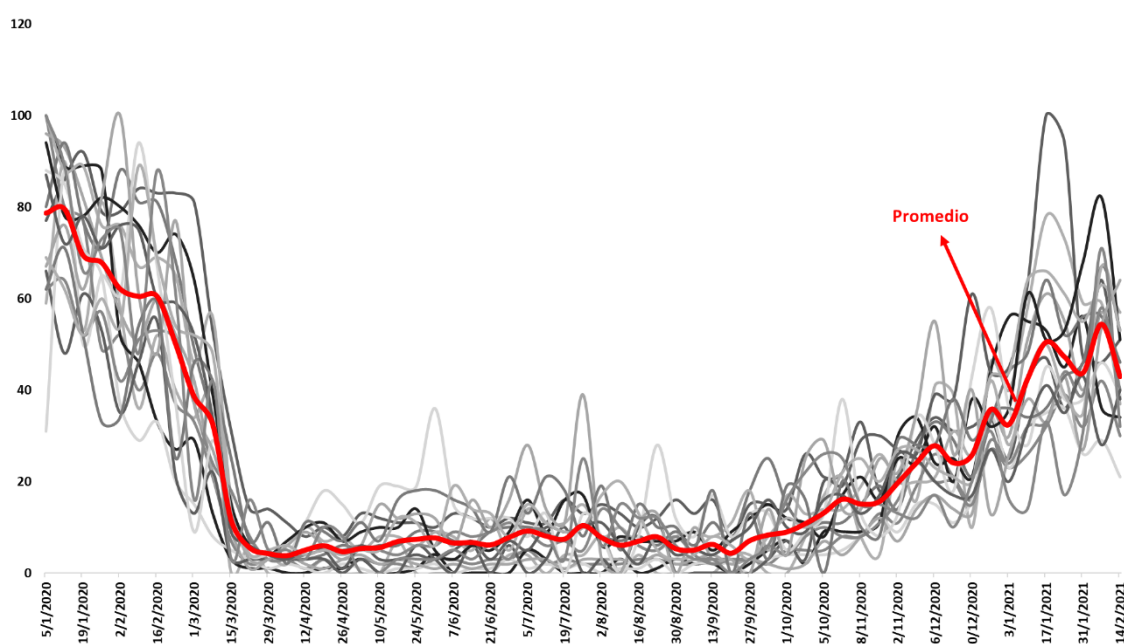
Comenzada la temporada de verano en todo el país, la recuperación en el interés de la población argentina sobre hoteles de destinos nacionales continuó acentuándose durante diciembre, enero y febrero. Durante diciembre, el interés promedio creció 65% en relación a noviembre; en enero, creció 57% intermensual; y, en febrero, (considerando hasta la semana comenzada el día 14, que es la última para la cual hay datos disponibles), el interés promedio creció 9% en relación a enero. Además, considerando el periodo enero-

febrero 2021, la caída se redujo a 34% en relación a enero-febrero 2020, de forma tal que mejora en relación a la fuerte caída del periodo marzo-septiembre fue notable, aunque aún el interés implicado en estas búsquedas se encuentra lejos de los niveles pre-pandemia.

El máximo valor en el periodo considerado se alcanzó en la semana terminada el 13 de febrero, esta corresponde a la semana anterior al fin de semana de Carnaval que, como se verá a continuación, ha sido exitoso en términos de ocupación.

Tráfico de búsquedas semanal enero 2020-febrero 2021

Índice semanal de búsquedas “hotel + ciudad” o “cabaña + ciudad” – 17 ciudades de Argentina



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de Google Trends.

Índice semanal de búsquedas “hotel + ciudad” – 17 ciudades argentinas

Variación interanual %

	Marzo-septiembre	Octubre-diciembre	Enero-febrero
Villa General Belgrano	-88%	-25%	24%
Cariló	-90%	-58%	-6%
Tucumán	-79%	-64%	-14%
Bariloche	-83%	-54%	-27%
Mendoza	-85%	-66%	-28%
Salta	-90%	-69%	-29%
Rosario	-85%	-64%	-31%
Pinamar	-89%	-56%	-33%
Carlos Paz	-90%	-78%	-33%
<u>Promedio</u>	-84%	-62%	-34%
Córdoba	-84%	-66%	-36%
Jujuy	-75%	-45%	-41%
Ushuaia	-79%	-51%	-43%
Buenos Aires	-84%	-69%	-49%
Mar del Plata	-86%	-71%	-50%
Villa Gesell	-76%	-71%	-50%
Iguazú	-91%	-69%	-54%
Calafate	-83%	-63%	-60%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de Google Trends.

Las cifras de ocupación hotelera en ciudades turísticas

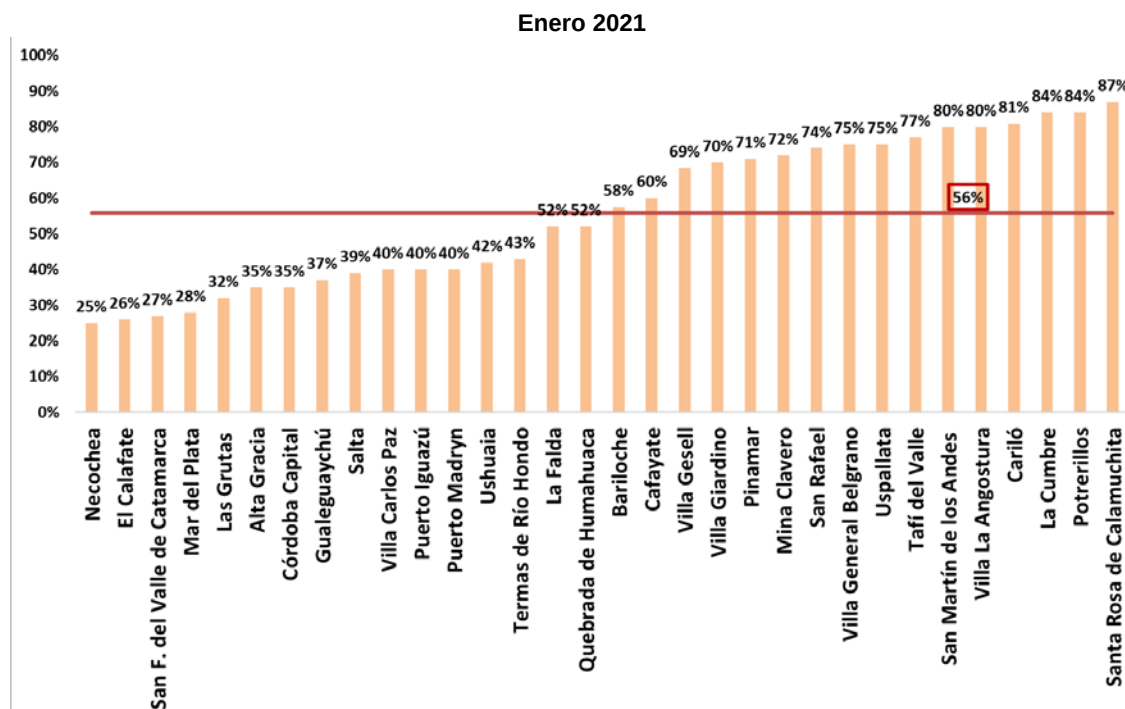
Como fue anticipado, las cifras oficiales tienen un rezago importante, de modo que proliferan estimaciones basadas en pequeñas muestras, difundidas a través de anuncios de cámaras empresariales y de funcionarios de áreas de turismo. A partir de este tipo de información se conformó un cuadro de situación aproximado.

Considerando más de 30 localidades turísticas argentinas, la ocupación promedio durante el mes de enero fue de 56%. Para los destinos de playa, el desempeño fue muy bueno en localidades como Pinamar y Cariló, pero decepcionante en Mar del Plata y Necochea. Destinos patagónicos como Villa La Angostura y San Martín de los Andes alcanzaron una ocupación cercana al 80% durante enero, mientras que, en Córdoba, tuvieron un buen desempeño Santa Rosa de Calamuchita (87%) y La Cumbre (84%); Villa Carlos Paz, por su parte, presentó una ocupación de 40%. De apreciar el conjunto de ciudades relevadas, se aprecia una gran heterogeneidad, como también existió heterogeneidad entre las diversas propuestas de alojamiento (i.e. categorías hoteleras).

Es importante destacar que estas cifras están calculadas sobre el total de establecimientos de alojamientos abiertos durante ese mes. Una determinada cantidad de establecimientos ha decidido no abrir, mientras que otros han decidido cerrar de forma definitiva. Por

ejemplo, Mar del Plata aún presentaba cerca del 36% de hoteles cerrados, mientras que en CABA la cifra ascendía al 90%.

Tasas de ocupación en localidades turísticas seleccionadas



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de Cámara Argentina de Turismo y diversos referentes en medios de prensa.

Finalmente, para tener referencias de febrero recurrimos a cifras del Ministerio de Turismo y Deportes de la Nación, que resaltó que el último fin de semana largo de Carnaval ha sido completamente exitoso en términos de ocupación. Se alcanzaron tasas de ocupación del 100% en muchas localidades como Las Grutas, El Bolsón, San Martín de los Andes, Cachi, Mina Clavero, Santa Rosa de Calamuchita, La Cumbre, Villa General Belgrano, Cariló, Guauguaychú, Federación, San Rafael, Cacheuta, Potrerillos, Malargüe, Calingasta, Valle Fértil, Merlo y Potrero de los Funes. Villa Carlos Paz alcanzó una tasa de ocupación de 93%; Villa Gesell, Cafayate, Puerto Iguazú y Purmamarca, de 90%; el Partido de la Costa, 85%; Villa La Angostura y Colón, 95%; San Martín de los Andes, 94%; Tolhuin y Tafí del Valle, 90%; Córdoba, Salta y Bariloche, 80%; y Mar del Plata y Humahuaca, 70%.

Considerando las tendencias de búsqueda y las cifras de ocupación relevadas, puede afirmarse que existe algo de luz al final del túnel para el turismo en Argentina.

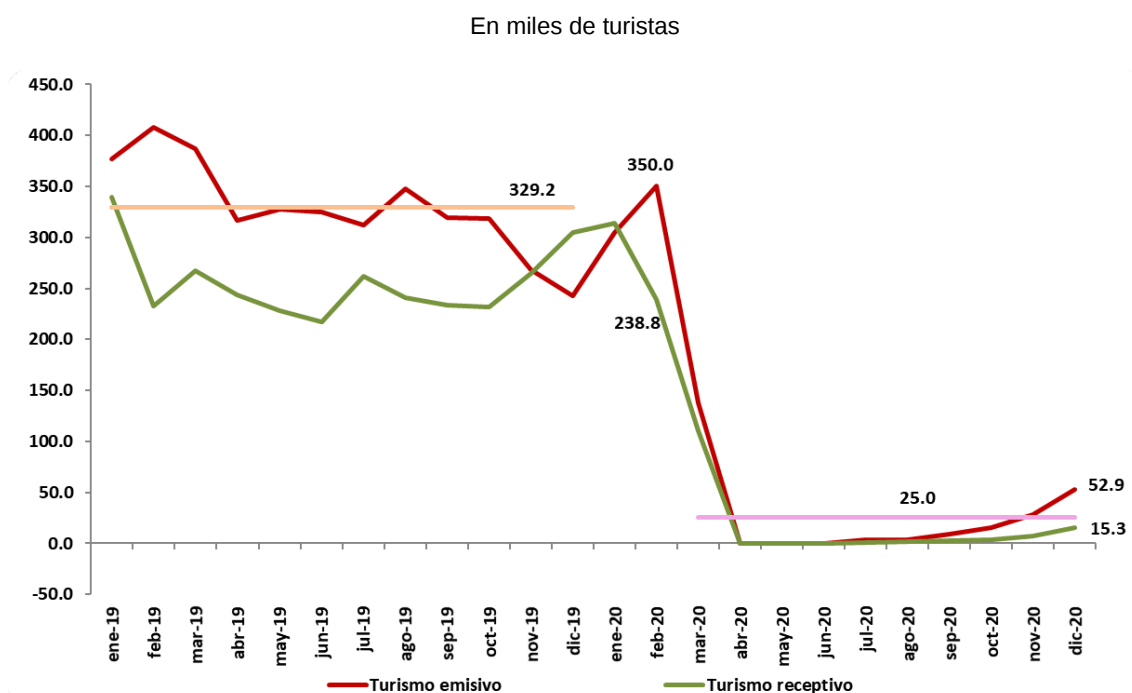
¿Y el turismo internacional repunta?

Vale la pena resaltar un aspecto del contexto actual en lo que hace al turismo internacional. En Argentina están cerradas las fronteras al turismo receptivo, como también en muchos países aún existen restricciones de tipo y alcance diverso.

Analizando las cifras mensuales del turismo emisor y receptor, puede observarse claramente que la cantidad de argentinos que viajan al exterior está recuperándose, aunque lentamente, mientras que lógicamente no llegan turistas del resto del mundo al país. Esto atenta contra las posibilidades de generar un saldo de divisas favorable a partir del desarrollo del turismo internacional. Vale la pena recordar que en la pre-pandemia los ingresos por turismo receptor superaron los US\$ 5.000 millones por año (2017-2019).

En diciembre de 2020, último mes para el cual hay datos disponibles, se verificaron 53 mil viajeros de Argentina al exterior, con un claro crecimiento mes a mes. En 2019 el promedio mensual era de 329 mil turistas emisivos, de modo que es claro que aún existe un escaso dinamismo del turismo internacional. Sin embargo, la situación del turismo emisor contrasta con la del receptor, que está completamente imposibilitado, y de continuar en esta dinámica se acrecentará la pérdida de divisas por turismo emisor.

Evolución del turismo emisor y receptor en Argentina en 2019 y 2020



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de ETI (INDEC).

A modo de referencia, a nivel mundial el turismo internacional en diciembre 2020 se ubicaba 84% por debajo del verificado 12 meses antes. Mientras tanto, en Argentina se ubicó 95% por debajo.

Se pueden citar algunos casos específicos para tomar como referencia: México, que no ha practicado restricciones al movimiento turístico internacional, en el mismo período registra una caída de 61%, es decir, que ha recuperado una porción significativa de su turismo receptor (en abril registraba 97% de caída interanual, como la mayor parte del mundo), volviendo a generar divisas. En España, con turismo de viajeros europeos principalmente

(y fuertes restricciones al turismo extrazona), la merma es de 84% interanual en diciembre (el movimiento es escaso, pero existe).

Finalmente, es importante resaltar que el turismo internacional es el principal dinamizador de algunas regiones turísticas de Argentina, de modo que será fundamental su recuperación para lograr el sostenimiento la actividad en todo el territorio nacional.

En Foco 4

Vacunación en Argentina y asignación de vacunas entre provincias

Marcelo Capello, Jonás Alvarado y Francisco Santinell

- Entre los países que mayor cantidad de decesos sufrieron por COVID-19, el primer lugar corresponde a Bélgica, con 1.894 fallecidos por millón de habitantes, seguido de cerca por República Checa, Eslovenia y el Reino Unido. Italia se ubica en el quinto lugar, EEUU en el octavo y España en el undécimo. El primer latinoamericano sería México, en el 13° lugar (1.410 decesos por millón), y luego sigue Perú (14°), Brasil (21°), Colombia (22°), **Argentina** (24°, 1.140 fallecidos por millón) y Chile (27°)
- ¿Cómo asignar vacunas entre provincias? Se podrían considerar varios criterios, tales como participación en la población, en la población mayor de 60 años, en la cantidad de contagiados o fallecidos por COVID-19
- Si se considera la población de más de 60 años, Tierra del Fuego y Santa Cruz recibieron las mayores proporciones de vacunas (37,5% y 35%, respectivamente) y Córdoba la menor (19,8%). Para este parámetro, CABA y Buenos Aires aparecen con similares proporciones (23-24%)
- Respecto a la vacunación efectiva por provincia, Tierra del Fuego aparece como la más adelantada, ya que vacunó de manera completa (con ambas dosis) al 0,73% de su población y con la primera dosis al 0,83%. De cerca le sigue CABA, con un 0,72% del total de la población ya vacunada con ambas dosis. La provincia que viene más rezagada es Misiones, con un 0,39% de la población que recibió ambas dosis. Esto puede reflejar problemas de gestión, pero también de los criterios de distribución a nivel nacional

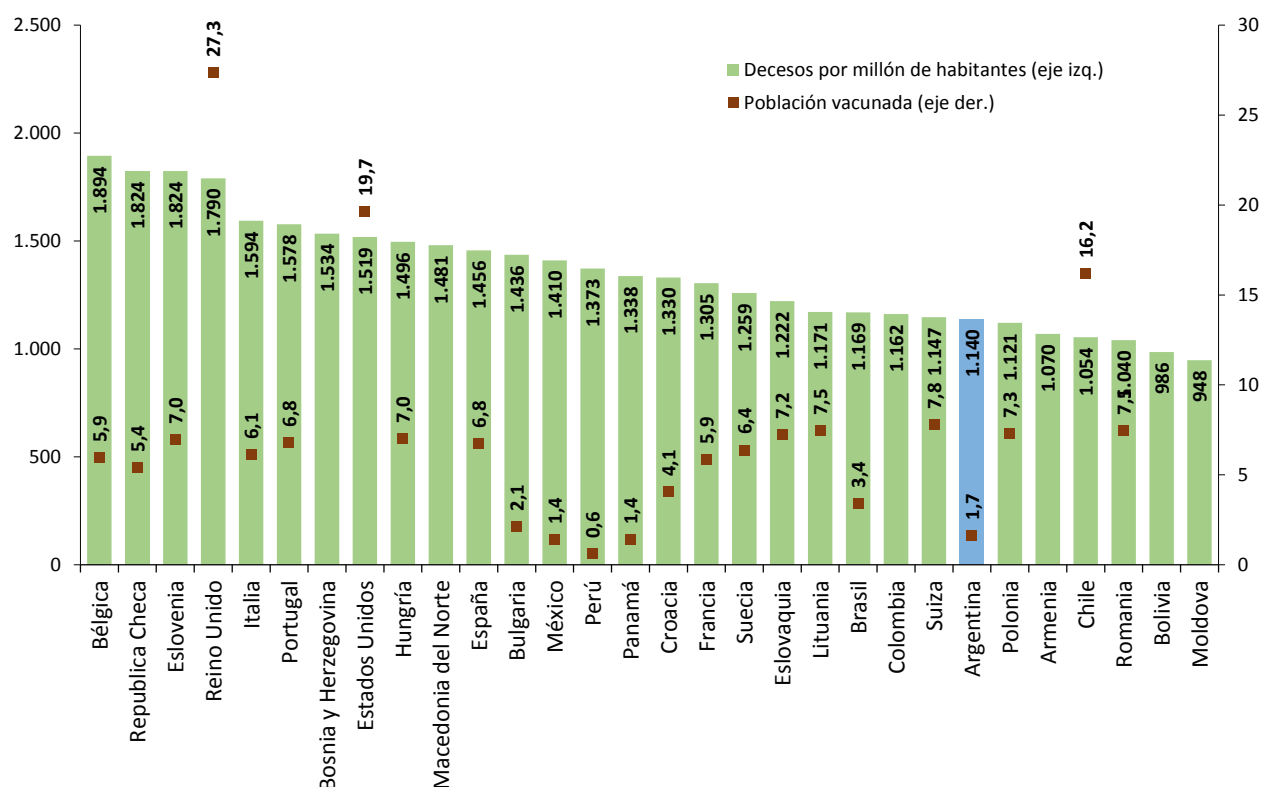
A poco más de un año de iniciada la pandemia por COVID-19, afortunadamente ya muchos países se encuentran aplicando vacunas para evitar los contagios y los decesos producidos por el virus. Por supuesto, con diferentes urgencias de acuerdo a cómo la pandemia afectó la salud y la economía de sus poblaciones.

Si se tienen en cuenta los 30 países de más de 1 millón de habitantes que mayor cantidad de decesos sufrieron por COVID-19, se ubica Bélgica en primer lugar, con 1.894 fallecidos por millón de habitantes, seguido de cerca por República Checa y Eslovenia, con 1.824 decesos por millón de habitantes, ubicándose luego Reino Unido, con 1.790 fallecidos por millón. Italia se ubica en el quinto lugar, EEUU en el octavo y España en el undécimo. El primer latinoamericano sería México, en el 13° lugar (1.410 decesos por millón), y luego

sigue Perú (14°), Brasil (21°), Colombia (22°), **Argentina** (24°, 1.140 fallecidos por millón) y Chile (27°).

Ahora bien, en términos de vacunación los resultados son muy dispares. Según datos al 24 de febrero, de los 30 países con más decesos, Reino Unido ha vacunado a 27,3% de su población, EEUU a un 19,7% y Chile un 16,2%. En el otro extremo, entre dichos 30 países, los que han vacunado a menos del 2% de su población serían **Argentina (1,7%)**, México (1,6%), Panamá (1,4%), Perú (0,6%) y algunos países en los que no comenzó el proceso, entre los que se encuentra Colombia y Bolivia.

Decesos por COVID-19 por millón de habitantes y vacunas como porcentaje de la población (ordenados según mayores muertes por habitante)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Our World in Data (University of Oxford)

Nota: los datos corresponden al último dato disponible según cada país al 24/02/2021.

Según el “Plan Estratégico para la vacunación contra la COVID-19 en la República Argentina” se busca alcanzar el objetivo de vacunar a la población de forma progresiva y escalonada de acuerdo a la priorización de riesgo y la disponibilidad de vacunas, según se considera la prioridad de adultos mayores a 60 años, personal de salud, personal estratégico y grupos de riesgo. Esta categorización fue realizada a nivel nacional, y en el

plan de vacunación el gobierno nacional invita a que las provincias y CABA realicen de forma individual todas las gestiones de planificación, logística, distribución, RRHH, sistemas de información, monitoreo y registro, en coordinación con el gobierno nacional.

Vacunación por provincias

¿Cómo asignar vacunas entre provincias? Se podrían considerar varios criterios, tales como participación en la población, en la población mayor de 60 años, en la cantidad de contagiados o fallecidos por COVID-19. En los primeros casos garantizando cierta proporcionalidad sobre bases objetivas, en los últimos dos ejemplos, considerando inicialmente la gravedad del impacto de la pandemia en cada provincia, hasta el momento. A continuación, se evalúa la distribución de vacunas entre provincias en función de algunos de los criterios citados.

La provincia de Buenos Aires recibió un 39,2% de las vacunas, cuando cuenta con un 38,7% de la población, un 39,9% de los habitantes mayores de 60 años y un 51% de los decesos por COVID-19 del país. CABA recibió 9,2% de las vacunas, con una población del 6,7% del total, 9,1% si se consideran los mayores de 60 años y 12,1% de los decesos. Por supuesto, suele haber entrecruzamientos en lo que respecta a AMBA (CABA y conurbano).

Participación por provincias en la distribución de vacunas
(en porcentaje del total)

Jurisdicción	Participación en				
	Vacunas distribuidas	Población	Población +60 años	Contagios al 23/02/2021	Decesos al 23/02/2021
Buenos Aires	39,2	38,7	39,9	41,8	51,0
CABA	9,2	6,7	9,1	11,0	12,1
Catamarca	1,0	0,9	0,8	0,4	0,0
Chaco	2,4	2,7	2,1	1,6	1,7
Chubut	1,2	1,4	1,2	2,2	1,6
Corrientes	2,2	2,5	2,2	7,5	5,4
Córdoba	7,4	8,3	8,8	1,0	0,6
Entre Ríos	3,0	3,1	3,1	2,1	1,6
Formosa	1,2	1,3	1,1	0,1	0,0
Jujuy	1,7	1,7	1,4	1,0	1,7
La Pampa	0,9	0,8	0,9	0,9	0,6
La Rioja	0,9	0,9	0,7	0,5	0,8
Mendoza	4,2	4,4	4,4	3,2	2,8
Misiones	2,1	2,8	2,1	0,4	0,3
Neuquén	1,7	1,5	1,2	2,9	1,8
Río Negro	1,6	1,7	1,6	2,5	2,2
Salta	2,8	3,1	2,4	1,2	2,1
San Juan	1,7	1,7	1,6	0,7	0,4
San Luis	1,2	1,1	1,1	1,0	0,7
Santa Cruz	0,8	0,8	0,5	1,7	1,1
Santa Fe	7,9	7,8	8,5	10,3	7,4
Santiago del Estero	1,9	2,2	1,7	1,1	0,5
Tierra del Fuego	0,4	0,4	0,3	1,1	0,7
Tucumán	3,5	3,7	3,3	3,8	2,9
Total	100	100	100	100	100

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de Ministerio de Salud.

Continuando con la distribución de las vacunas a lo largo de todas las jurisdicciones del país, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires es quien recibió la mayor proporción de vacunas por habitante (5,1%) y Misiones la que menos recibió (2,8%). En cambio, si se considera la población de más de 60 años, Tierra del Fuego y Santa Cruz recibieron las mayores proporciones (37,5% y 35%, respectivamente) y Córdoba la menor (19,8% de sus mayores de 60 años)¹. En este guarismo, CABA y Buenos Aires aparecen con similares proporciones (23-24%). Teniendo en cuenta la cantidad de contagios y de decesos, resaltan los casos de Formosa y Catamarca.

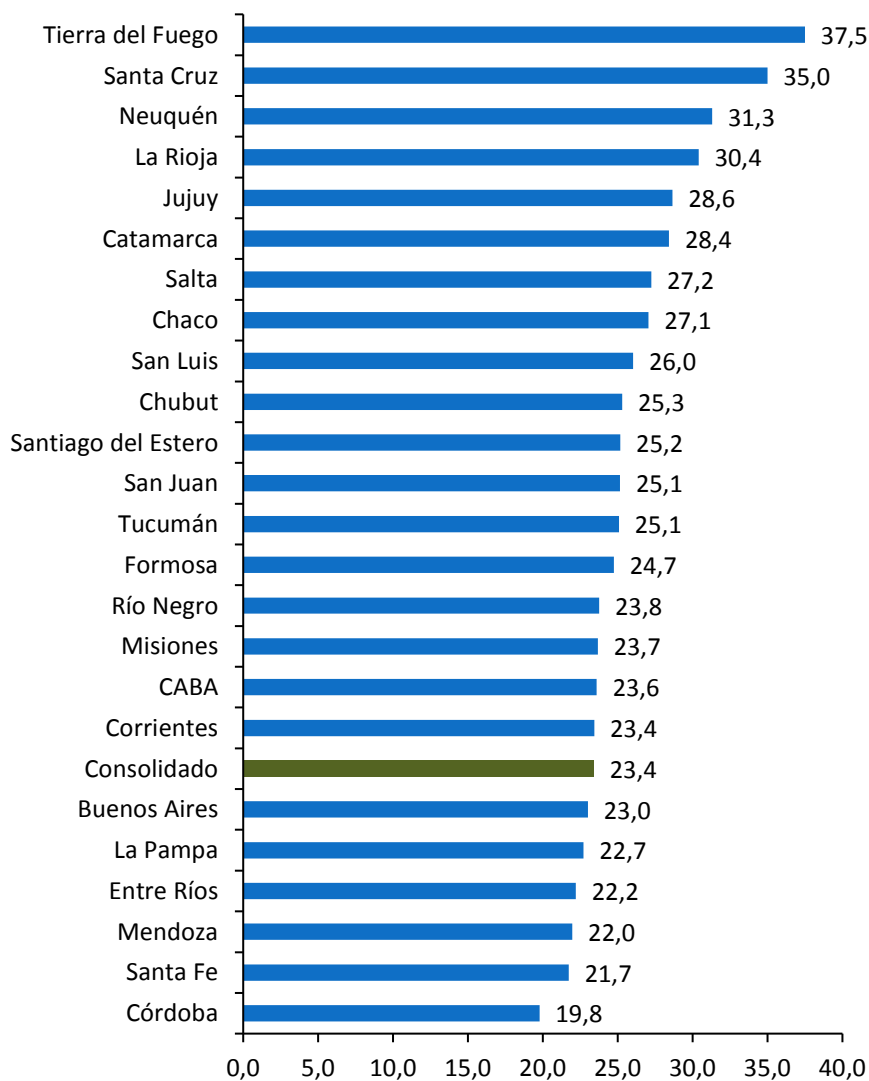
¹ Córdoba se encontraría por debajo de su par Santa Fe en la distribución de vacunas, tanto en términos per cápita como en proporción de los mayores de 60 años.

**Vacunas totales recibidas con relación a la cantidad de habitantes, personas +60 años,
contagios y decesos
(en porcentaje)**

Jurisdicción	Vacunas por habitante	Vacunas por habitante +60 años	Vacunas por contagios al 23/02/2021	Vacunas por decesos al 23/02/2021
Buenos Aires	3,8	23,0	77	2.549
CABA	5,1	23,6	68	2.510
Catamarca	4,1	28,4	228	99.853
Chaco	3,4	27,1	122	4.772
Chubut	3,4	25,3	46	2.602
Corrientes	3,3	23,4	24	1.346
Córdoba	3,3	19,8	599	42.872
Entre Ríos	3,6	22,2	114	6.141
Formosa	3,3	24,7	1.712	105.263
Jujuy	3,7	28,6	143	3.237
La Pampa	4,0	22,7	80	5.088
La Rioja	4,0	30,4	158	3.841
Mendoza	3,5	22,0	107	5.011
Misiones	2,8	23,7	465	27.615
Neuquén	4,2	31,3	47	3.137
Río Negro	3,6	23,8	52	2.348
Salta	3,3	27,2	186	4.338
San Juan	3,7	25,1	193	13.122
San Luis	4,0	26,0	100	5.556
Santa Cruz	3,5	35,0	37	2.326
Santa Fe	3,8	21,7	63	3.549
Santiago del Estero	3,2	25,2	144	11.679
Tierra del Fuego	3,9	37,5	30	1.994
Tucumán	3,5	25,1	76	4.105
Consolidado	3,7	23,4	82	3.318

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de Ministerio de Salud.

Vacunas totales recibidas con relación a la población de mayores de 60 años
(en porcentaje)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de Ministerio de Salud.

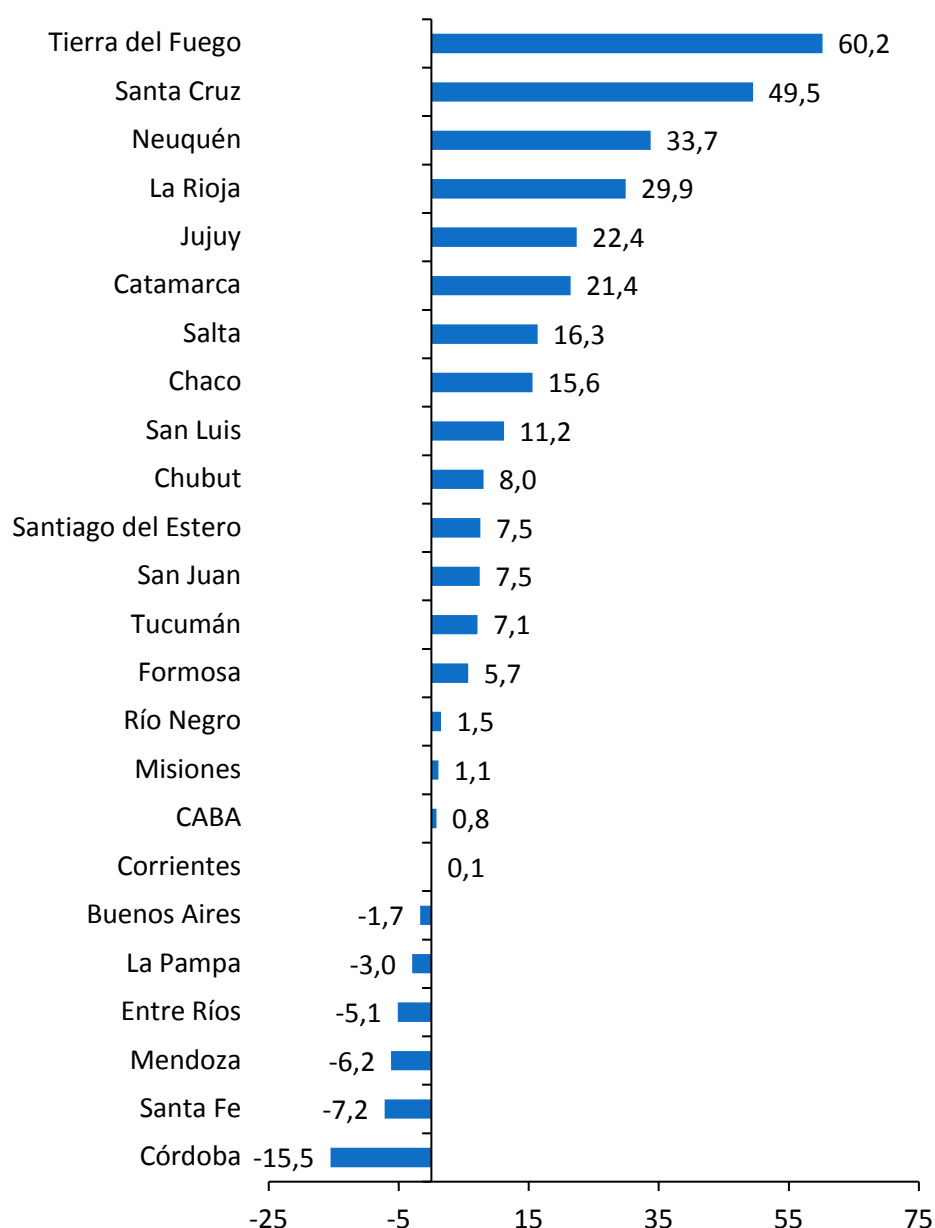
**Relación entre la proporción de vacunas recibidas y el porcentaje de población,
población de mayores a 60, contagios y fallecidos¹**

Jurisdicción	Población	Población +60 años	Contagios al 23/02/2021	Decesos al 23/02/2021
Buenos Aires	1,4	-1,7	-6	-23
CABA	36,6	0,8	-16	-24
Catamarca	8,9	21,4	178	2910
Chaco	-9,6	15,6	49	44
Chubut	-9,4	8,0	-44	-22
Corrientes	-11,3	0,1	-71	-59
Córdoba	-10,2	-15,5	631	1192
Entre Ríos	-2,7	-5,1	38	85
Formosa	-11,8	5,7	1988	3073
Jujuy	0,1	22,4	74	-2
La Pampa	7,9	-3,0	-3	53
La Rioja	7,2	29,9	93	16
Mendoza	-4,9	-6,2	30	51
Misiones	-24,3	1,1	467	732
Neuquén	12,8	33,7	-43	-5
Río Negro	-3,7	1,5	-36	-29
Salta	-11,4	16,3	126	31
San Juan	-1,2	7,5	135	296
San Luis	7,1	11,2	22	67
Santa Cruz	-6,7	49,5	-55	-30
Santa Fe	1,9	-7,2	-23	7
Santiago del Estero	-12,9	7,5	75	252
Tierra del Fuego	4,4	60,2	-63	-40
Tucumán	-5,7	7,1	-7	24

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de Ministerio de Salud.

¹ Calculado como $\left(\frac{\text{Proporción de vacunas recibidas}}{\text{Proporción de población}} - 1 \right) \times 100$.

Provincias: Diferencia entre vacunas recibidas y participación en población mayor a 60 años



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de Ministerio de Salud.

Respecto a la vacunación efectiva por provincia, Tierra del Fuego ya vacunó de manera completa (con ambas dosis) al 0,73% de su población total y solamente con la primera dosis al 0,83% de su población, constituyéndose en la provincia más avanzada en este aspecto. De cerca le sigue CABA, con un 0,72% del total de la población ya vacunada con ambas dosis. La provincia que viene más lento en el proceso de vacunación es Misiones, con un 0,39% de la población que recibió ambas dosis. Debe aclararse, no obstante, que una provincia puede estar rezagada en la aplicación de la vacuna por propios problemas

de gestión, pero también por haber recibido relativamente menos vacunas que otras jurisdicciones, en términos de las variables antes enunciadas.

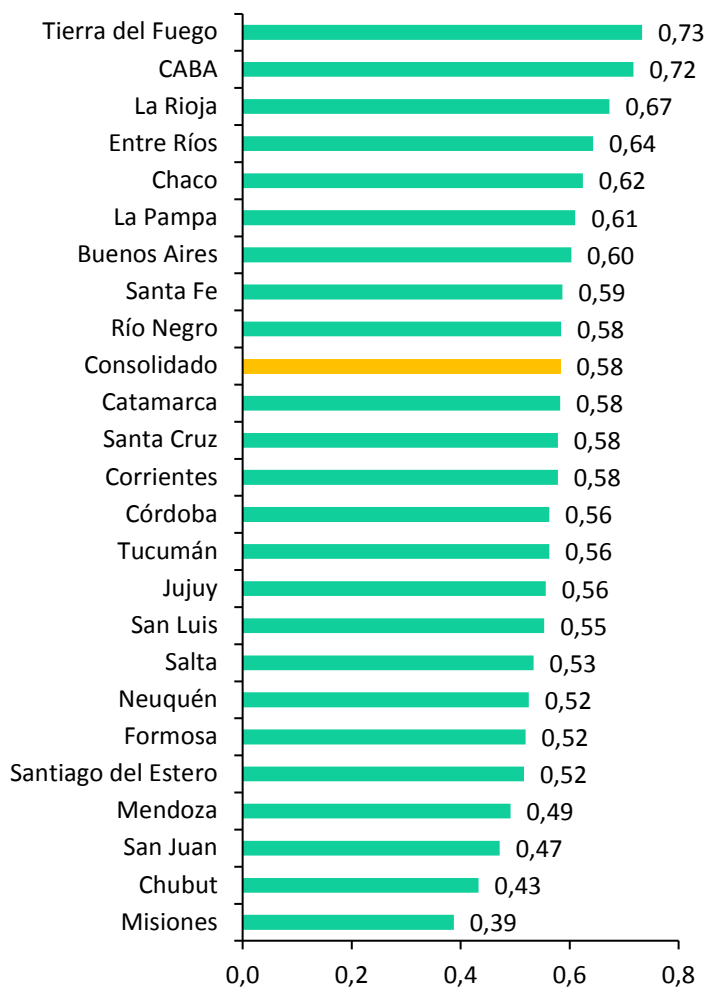
Provincias: Vacunas aplicadas por habitante

(en porcentaje)

Jurisdicción	Vacunas por habitante	
	Única Dosis	Segunda Dosis
Buenos Aires	0,30	0,60
CABA	1,01	0,72
Catamarca	0,78	0,58
Chaco	0,51	0,62
Chubut	0,49	0,43
Corrientes	0,43	0,58
Córdoba	0,72	0,56
Entre Ríos	0,46	0,64
Formosa	0,10	0,52
Jujuy	0,84	0,56
La Pampa	1,70	0,61
La Rioja	0,96	0,67
Mendoza	0,29	0,49
Misiones	0,49	0,39
Neuquén	1,57	0,52
Río Negro	1,09	0,58
Salta	0,89	0,53
San Juan	0,52	0,47
San Luis	0,98	0,55
Santa Cruz	1,13	0,58
Santa Fe	0,67	0,59
Santiago del Estero	0,29	0,52
Tierra del Fuego	0,83	0,73
Tucumán	0,47	0,56
Consolidado	0,54	0,58

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de Ministerio de Salud.

Provincias: Población que recibió ambas dosis de las vacunas
(en porcentaje de la población provincial)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del Ministerio de Salud.

Si se tiene en cuenta solamente la población mayor a 60 años, es decir la población de mayor riesgo, Tierra del Fuego se ubica a la cabeza del ranking, ya que un 7% de su población mayor a 60 años ya recibió ambas dosis y un 8% recibió la primera dosis. Santa Cruz vacunó al 5,8% de sus adultos mayores con ambas dosis.

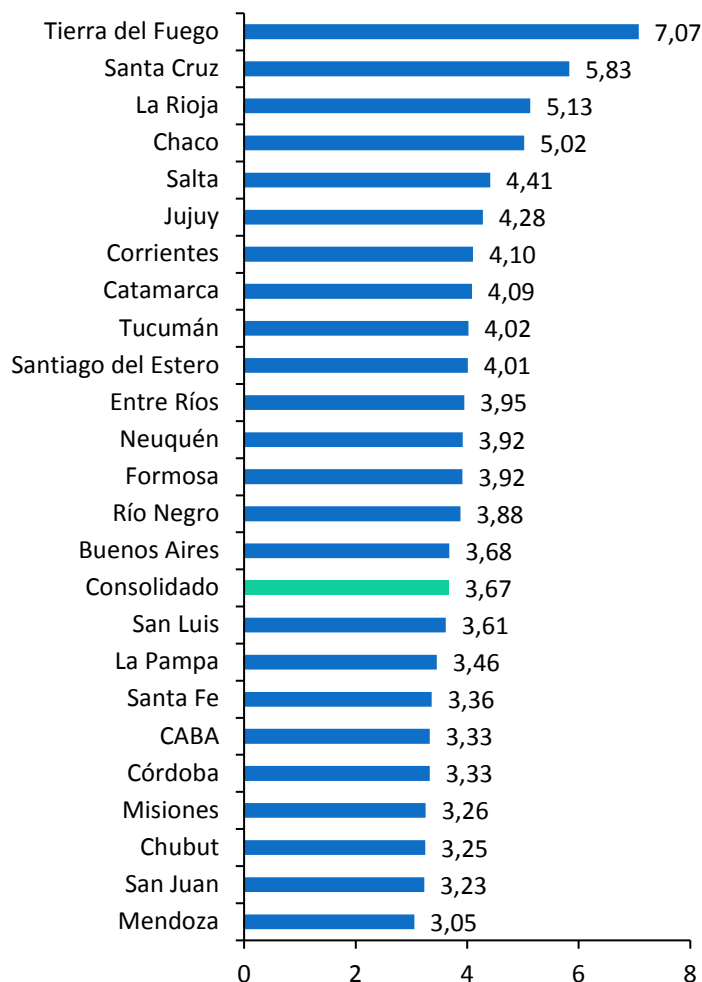
Provincias: Relación entre la cantidad de vacunas aplicadas y la población mayor a 60 años

(en porcentaje)

Jurisdicción	Vacunas por mayor de 60 años	
	Única Dosis	Segunda Dosis
Buenos Aires	1,85	3,68
CABA	4,68	3,33
Catamarca	5,44	4,09
Chaco	4,08	5,02
Chubut	3,64	3,25
Corrientes	3,09	4,10
Córdoba	4,24	3,33
Entre Ríos	2,80	3,95
Formosa	0,76	3,92
Jujuy	6,44	4,28
La Pampa	9,60	3,46
La Rioja	7,30	5,13
Mendoza	1,82	3,05
Misiones	4,15	3,26
Neuquén	11,68	3,92
Río Negro	7,22	3,88
Salta	7,34	4,41
San Juan	3,54	3,23
San Luis	6,39	3,61
Santa Cruz	11,40	5,83
Santa Fe	3,86	3,36
Santiago del Estero	2,28	4,01
Tierra del Fuego	8,03	7,07
Tucumán	3,39	4,02
Consolidado	3,38	3,67

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de Ministerio de Salud.

**Provincias: Población mayor a 60 años que recibió ambas dosis
de las vacunas
(en porcentaje)**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos del Ministerio de Salud.