



IERAL

Fundación
Mediterránea

Informe de Coyuntura del IERAL

Año 30 - Edición Nº 1327 – 18 de Febrero de 2021

Coordinador: Jorge Vasconcelos

Editorial – Juan Manuel Garzón

La campaña agrícola avanza con muy buenas noticias para la economía argentina

En Foco 1 – Marcos O`Connor

La experiencia del ancla cambiaria en 2012, con un ritmo de inflación en torno al 25 % y una brecha cambiaria inferior al 50 %; ¿es replicable en 2021?

En Foco 2 – Marcelo Capello, Vanessa Toselli y Paula González

El dato regional de la semana:

Una medición de transparencia gubernamental para los municipios de Argentina en 2020

Edición y compaginación

Karina Lignola y Fernando Bartolacci



IERAL Córdoba

(0351) 473-6326

ieralcordoba@ieral.org

IERAL Buenos Aires

(011) 4393-0375

info@ieral.org

Fundación Mediterránea

(0351) 463-0000

info@fundmediterranea.org.ar

Editorial:**4*****La campaña agrícola avanza con muy buenas noticias para la economía argentina***

- Luego de un cierre de año con buena parte de la región productiva en sequía y atravesando un macro-clima dominado por el fenómeno Niña, las abundantes lluvias de enero y comienzos de febrero mejoraron en forma importante la condición de los suelos y el estado de los cultivos. Las proyecciones de producción se muestran más optimistas de lo que estaban semanas atrás y los volúmenes a cosechar de los principales granos podrían no alejarse mucho de los logrados en la campaña previa
- Por otra parte, el arranque del 2021 ha sido excelente en materia de precios internacionales. Los valores se ubican en los niveles más altos de los últimos 7 años (en dólares corrientes), dominados por un ciclo alcista cuya profundidad y duración resulta difícil de determinar, dado que los fundamentos de mercado están repartidos. La superación de la Pandemia, la recuperación económica global, la gran fortaleza de la demanda china y las bajas existencias de granos son los principales factores que presionan sobre los precios; pero también hay factores bajistas, básicamente la mejora del clima en Sudamérica y una cosecha 2020/2021 que se va afirmando en los dos líderes productivos de la región (Brasil y Argentina)
- Como puede inferirse, por las mejores perspectivas productivas y el nuevo nivel de precios, el aporte de agro dólares apunta alto este año, la pregunta es qué tan alto. En base a 5 niveles de producción posibles y 3 de precios, se construyen distintos escenarios de valor de exportaciones 2021, incluyendo principales granos y derivados industriales. En el escenario base de volúmenes y precios, los envíos llegan a USD 33,9 mil millones, un 34% por encima del año 2020 (+USD 8,6 mil millones); hay escenarios más expansivos, aquellos que suponen ya sea mayores saldos exportables (por mayor producción) y/o mayores precios internacionales, en los que el aporte de divisas adicional al 2020 supera los USD 10 mil millones, mientras que hay otros donde sucede lo contrario, los volúmenes enviados y/o los precios de exportación son más bajos y el aporte extra de divisas se ubica cerca de los USD 5 mil millones (y menos aún)

En Foco 1:**16*****La experiencia del ancla cambiaria en 2012, con un ritmo de inflación en torno al 25 % y una brecha cambiaria inferior al 50 %; ¿es replicable en 2021?***

- Algunas coincidencias, pero varias diferencias, surgen de comparar lo ocurrido en los últimos doce meses con la inflación y los principales ítems del Índice de Precios al Consumidor, y esas mismas variables en el arranque del cepo anterior, que se introdujo en el país a fin de 2011
- Entre enero 2020 y enero de 2021 el tipo de cambio oficial subió 45,5 %, mientras que entre julio de 2012 e igual mes de 2013 lo había hecho sólo un 19,0 %. A su vez, el Índice de Precios al Consumidor (datos de CABA), aumentó 32,3 % en los últimos doce meses, y lo había hecho un 24,5 % en la experiencia anterior
- Entre los años 2012 y 2015, la brecha cambiaria osciló entre el 40 y el 50 %, guarismo que compara con el andarivel en torno al 70 % que se observa en el último período
- Dispersión de precios relativos: en los últimos doce meses el rubro que más aumentó dentro del IPC fue Prendas de Vestir y Calzado, con un 56,1% (datos de CABA) y el que

menos lo hizo fue Comunicaciones, con 17,4 %. Esa diferencia de 38,7 puntos porcentuales compara con una brecha de 18,5 puntos porcentuales/año observada a julio de 2013

En Foco 2:

21

El dato regional de la semana: Una medición de transparencia gubernamental para los municipios de Argentina en 2020

- La Ciudad Autónoma de Buenos Aires, seguida por los municipios de las provincias de Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires, se posicionan por encima del promedio nacional en materia de transparencia municipal. En el extremo opuesto, se encuentran los municipios de las provincias de Formosa, Chaco y Catamarca, con los menores niveles de transparencia
- Las localidades mejor posicionadas en transparencia, luego del primer lugar que ocupa CABA, resultan ser la ciudad de Córdoba, Mar del Plata y Rosario, con un desempeño medio-alto. También se ubican entre los municipios con mayor nivel de transparencia (en términos relativos), los casos de Godoy Cruz (Mendoza), La Plata (Buenos Aires), Ciudad de Santa Fe, Paraná (Entre Ríos) y la ciudad de Neuquén. En el otro extremo, entre los municipios menos transparentes se encuentran Arauco (La Rioja), Santa María y Valle Viejo (ambos de Catamarca), Pirané (Formosa) y Palpalá (Jujuy)
- Si bien a priori se podía suponer que aquellas jurisdicciones con mayores ingresos fiscales per cápita podrían tener mejores índices de transparencia, esa situación no se verifica en todos los casos en el mapa provincial. En efecto, las provincias de Tierra del Fuego, Santa Cruz y La Pampa, se encuentran entre aquellas con altos ingresos totales per cápita, pero su nivel de transparencia municipal es bajo
- Los ejes vinculados a las contrataciones y licitaciones, son los menos transparentes, con puntajes medios o bajos en más de la mitad del territorio nacional. Los ejes vinculados con la información general y órganos de gobierno, se ubican con las mejores notas

Editorial

La campaña agrícola avanza con muy buenas noticias para la economía argentina

Juan Manuel Garzón

- Luego de un cierre de año con buena parte de la región productiva en sequía y atravesando un macro-clima dominado por el fenómeno Niña, las abundantes lluvias de enero y comienzos de febrero mejoraron en forma importante la condición de los suelos y el estado de los cultivos. Las proyecciones de producción se muestran más optimistas de lo que estaban semanas atrás y los volúmenes a cosechar de los principales granos podrían no alejarse mucho de los logrados en la campaña previa
- Por otra parte, el arranque del 2021 ha sido excelente en materia de precios internacionales. Los valores se ubican en los niveles más altos de los últimos 7 años (en dólares corrientes), dominados por un ciclo alcista cuya profundidad y duración resulta difícil de determinar, dado que los fundamentos de mercado están repartidos. La superación de la Pandemia, la recuperación económica global, la gran fortaleza de la demanda china y las bajas existencias de granos son los principales factores que presionan sobre los precios; pero también hay factores bajistas, básicamente la mejora del clima en Sudamérica y una cosecha 2020/2021 que se va afirmando en los dos líderes productivos de la región (Brasil y Argentina)
- Como puede inferirse, por las mejores perspectivas productivas y el nuevo nivel de precios, el aporte de agro dólares apunta alto este año, la pregunta es qué tan alto. En base a 5 niveles de producción posibles y 3 de precios, se construyen distintos escenarios de valor de exportaciones 2021, incluyendo principales granos y derivados industriales. En el escenario base de volúmenes y precios, los envíos llegan a USD 33,9 mil millones, un 34% por encima del año 2020 (+USD 8,6 mil millones); hay escenarios más expansivos, aquellos que suponen ya sea mayores saldos exportables (por mayor producción) y/o mayores precios internacionales, en los que el aporte de divisas adicional al 2020 supera los USD 10 mil millones, mientras que hay otros donde sucede lo contrario, los volúmenes enviados y/o los precios de exportación son más bajos y el aporte extra de divisas se ubica cerca de los USD 5 mil millones (y menos aún)

De acuerdo a las últimas consultas del BCRA, la economía argentina apunta a una recuperación del 5,5% en el 2021, que luce insuficiente para recuperar lo perdido en los años previos, pero resulta muy necesaria para detener el deterioro de las condiciones de vida y del bienestar económico general.

En este contexto, el sector agrícola tendrá, hoy puede decirse casi seguramente, un gran protagonismo, considerando las últimas y buenas noticias vinculadas a dos factores que le son exógenos, en el sentido que están fuera del control de las empresas agropecuarias, pero que son determinantes de sus logros productivos y económicos: el clima y los precios internacionales.

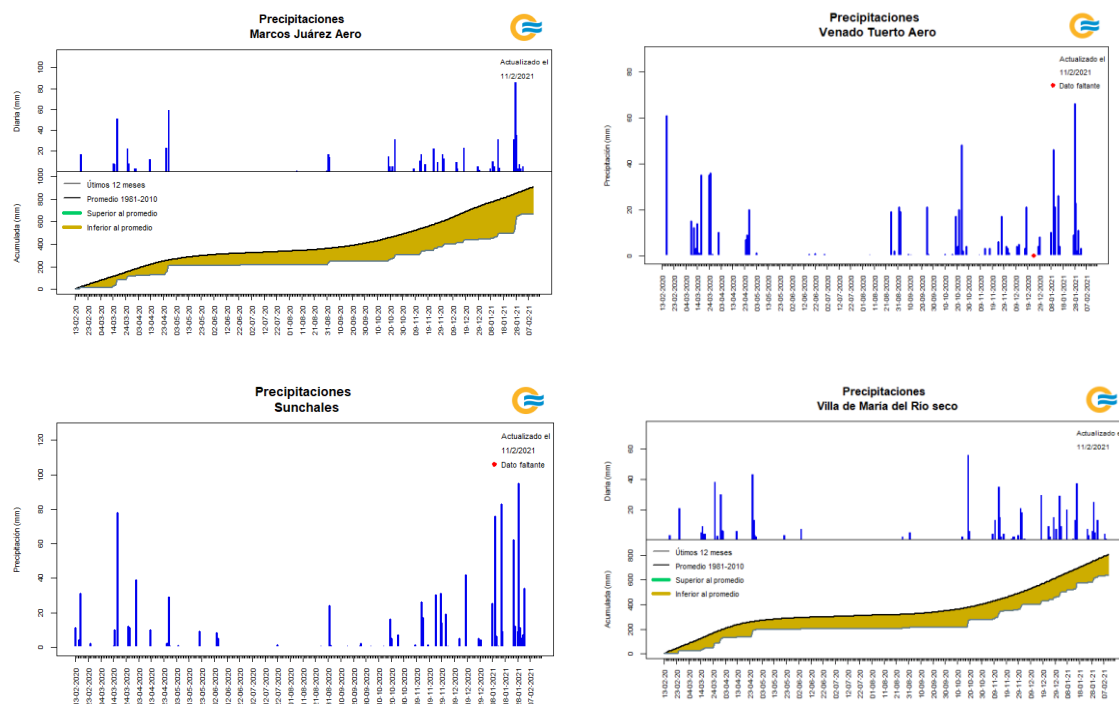
Se repasan a continuación las últimas novedades vinculadas al ciclo agrícola 2020/2021, tanto de las variables mencionadas como de otras, y se aprovecha para actualizar lo que puede ser el aporte de agro dólares 2021 bajo distintos escenarios de volúmenes (faltan varias semanas para la cosecha) y precios internacionales (que están atravesando un ciclo alcista, pero de duración incierta).¹

Las lluvias mejoraron la condición de los cultivos y apuntalaron las proyecciones de producción

Luego de un cierre de año con buena parte de la región productiva en condición de sequía y atravesando un macro-clima dominado por el fenómeno Niña, las abundantes lluvias de enero y comienzos de febrero mejoraron completamente el color de los suelos, proveyendo en tiempo el insumo clave para un desarrollo casi normal de los cultivos de verano. En un relevamiento de precipitaciones de las últimas semanas se observan muy buenos registros en muchas localidades, particularmente de la región central (Córdoba, Santa Fe), que era la que venía con mayores faltantes de humedad y una pobre condición de los suelos.

Los perfiles recuperaron humedad en prácticamente todas las zonas y la cosecha de granos gruesos 2020/2021 se ha encaminado en forma importante en lo que hace a lo productivo. Según el monitoreo del SISA, a mediados de febrero ya no quedaban prácticamente zonas en categorías de sequías severa y/o extrema, sólo algunos manchones con condición anormalmente seca, configurándose un mapa en la actualidad que contrasta notablemente con aquél de hace sólo tres meses atrás que estaba dominado por tonos rojos y granates.

¹ Ver Garzón J.M.: "Crucial aporte de agro-dólares a las exportaciones de 2021 (más pendientes que nunca de precios y clima)", Informe de Coyuntura N°1320, IERAL de Fundación Mediterránea, diciembre 2020.

Gráfico 1: Registros de precipitaciones en localidades de zona productiva

Fuente: Sistema Meteorológico Nacional.

Como puede inferirse, a partir de la mejora del clima las proyecciones de producción se muestran más optimistas de lo que estaban semanas atrás y los volúmenes a cosechar de los principales granos podrían no alejarse mucho de los logrados en la campaña previa.

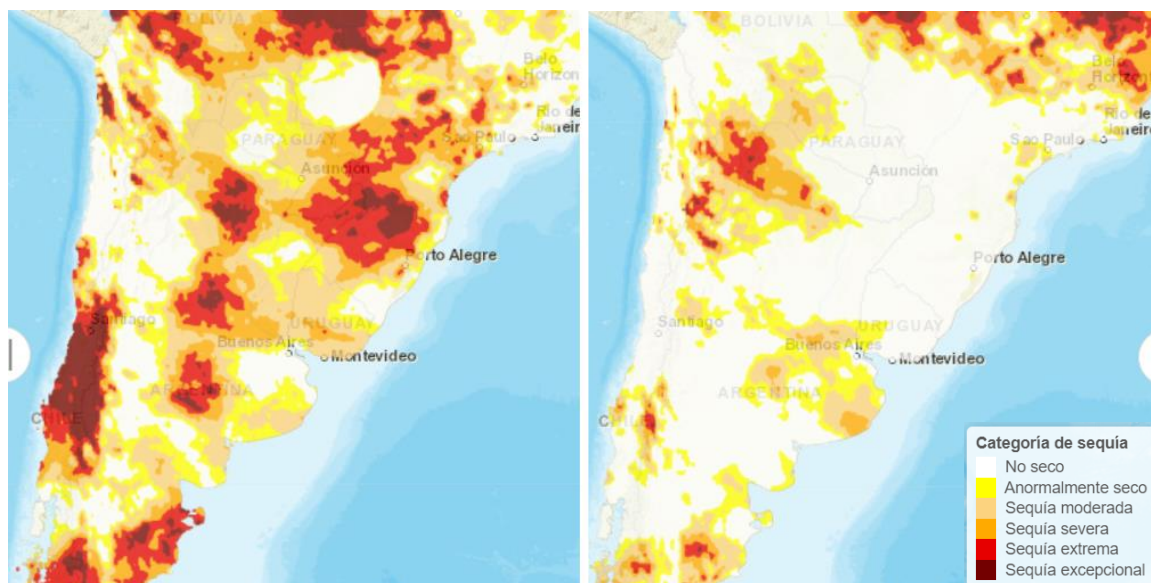
La Bolsa de Comercio de Rosario, en su última estimación, proyecta 49,0 millones de toneladas de soja y 48,5 millones de toneladas de maíz, cifras que se ubican sólo 3,4% y 5,8% por debajo de los volúmenes del ciclo 2019/2020. De todos modos, la entidad santafesina alerta que las lluvias de la segunda quincena de febrero serán claves para terminar de definir los rindes, pudiendo recortar o ampliar la brecha con el ciclo pasado.

En el caso de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires, la entidad mantiene la proyección de 46 millones de toneladas, tanto de soja como de maíz, que de confirmarse significarían ajustes del 6,1% y 10,7% respecto del ciclo previo, respectivamente. Otra fuente de información, el Departamento de Agricultura de Estados Unidos, en su último informe con referencias a Argentina (febrero), trabaja con una producción de 48,0 millones de toneladas de soja (-1,6% i.a.) y 47,5 millones de toneladas de maíz (-6,9% i.a.).

Mapa 1: Zonas en Sequía*

A mediados de diciembre 2020

A mediados de febrero 2021



*Las categorías de sequía se calculan en base a percentiles de precipitación acumulada (últimos tres meses) tomando como período de referencia los 35 años comprendidos entre 1982 y 2016 inclusive.

Fuente: Sistema de Información sobre Sequías para el Sur de Suramérica. <https://sisssa.crc-sas.org/>

Los precios internacionales, con el mejor arranque en años

El arranque del 2021 ha sido excelente en materia de precios internacionales. Los valores se ubican en los niveles más altos de los últimos 7 años (en dólares corrientes).

El precio FOB de la soja en Puertos Argentinos promedió USD 557 y USD 543 / ton en enero y primera quincena de febrero, respectivamente; hay que retroceder hasta los años 2013 y 2014 para encontrar valores tan altos y, con respecto al año pasado, hay una diferencia de casi +USD 200 / ton (+55%). Para los meses de cosecha (marzo-junio), el mercado está trabajando con valores ligeramente más bajos, cercanos a los USD 500 / 520 Ton, los que seguirían siendo muy buenos precios en caso de confirmarse (como hay fundamentos tanto alcistas como bajistas, no está claro si esta tendencia levemente bajista se terminará confirmando, si se profundizará, o si, por el contrario, se revertirá).

Por su parte, el precio FOB del maíz ha promediado USD 257 y 252 / ton en enero y primera quincena de febrero, respectivamente. Con respecto al año pasado, hay una diferencia de USD 75 / ton aproximadamente (+39%). Al igual que en la soja, el mercado espera una baja de precios en los próximos meses, con un maíz ubicándose en torno a los USD 230, que también sería una muy buena cotización en perspectiva histórica reciente.

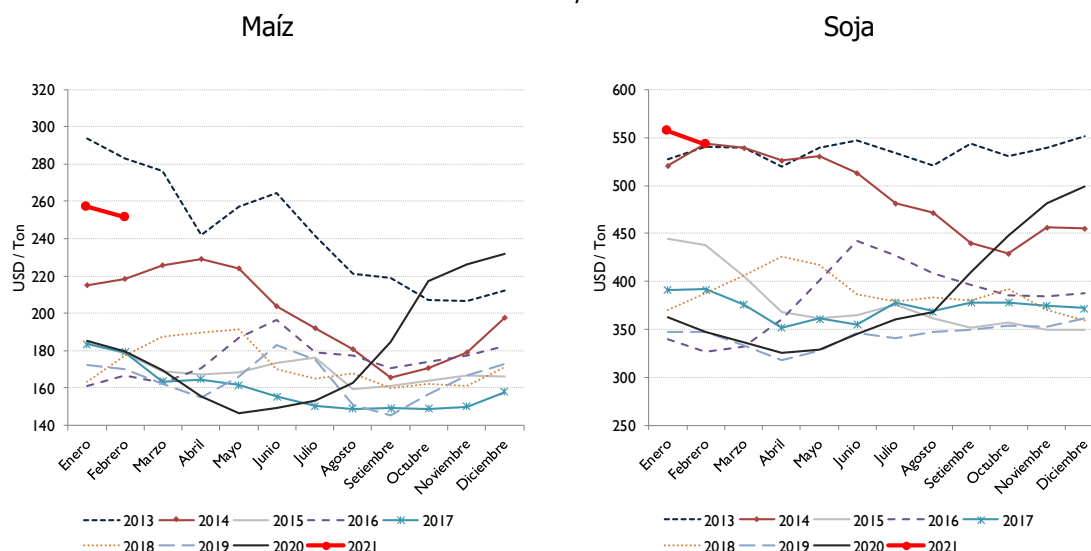
Como se mencionase, los fundamentos de mercado están repartidos. La superación de la Pandemia, la recuperación económica global, la gran fortaleza de la demanda china y las bajas existencias de granos (en Estados Unidos particularmente) son los principales factores que presionan los precios al alza y que generan optimismo, si fuese por éstos, los valores podrían seguir escalando en los próximos meses. Pero hay también factores bajistas, que tienen que ver básicamente con la oferta, con la mejora del clima en Sudamérica y una cosecha 2020/2021 que se va afirmando, tanto en Brasil y Argentina, con posible record de producción en el vecino y un volumen relativamente bueno en nuestro país.

Un párrafo aparte para China, que cerró el 2020 con un crecimiento del 13% en los volúmenes de soja importada y del más del 100% en los volúmenes de cereales importados (Gráfico 3). Se sabe que China venía siendo, por lejos, el principal importador de soja del mundo, atributo que reforzó el año pasado llegando a los 100 millones de toneladas, pero la novedad principal es lo sucedido en el mercado de los cereales, del maíz en particular; las importaciones de maíz pasaron de 4,8 millones de toneladas en 2019 a 11 millones de toneladas en 2020 y se estima que serán más de 20 millones de toneladas en el 2021.

Según proyecciones del Departamento de Agricultura de Estados Unidos, China subirá 6 escalones en el ciclo comercial 2020/2021 y se convertirá en el primer importador mundial de maíz, superando en compras en un solo año a los siguientes países: México, Japón, el bloque de la Unión Europea, Corea del Sur, Vietnam y Egipto. Si se atiende al estancamiento que muestra desde hace 5/6 años el área sembrada y la producción de maíz en China, mientras en paralelo su mercado de consumo interno continúa en crecimiento, la necesidad de acudir a mayores importaciones para completar el abastecimiento luce como un factor estructural y no como una mera circunstancia coyuntural o pasajera.

Gráfico 2: Precios FOB granos en puertos argentinos, 2013-2021

En USD / Ton



Fuente: Elaboración propia en base a MAGyP.

Por detrás de los “fundamentos” del mercado, se encuentran operando los fondos de especulación (agentes no comerciales), que han entrado con mucha fuerza al mercado de Chicago en posición compradora y que en los próximos meses, en función de sus expectativas, pueden ampliar o atenuar el ciclo del mercado; en las últimas semanas los fondos se han mostrado optimistas con el precio del maíz, ampliando su posición compradora, mientras que parecen más dubitativos con respecto al precio de la soja (muy probablemente por las noticias del clima que llegan desde nuestra región) y han desarmado algunas posiciones largas (Gráfico 4).

Gráfico 3: Importaciones chinas, soja y principales cereales

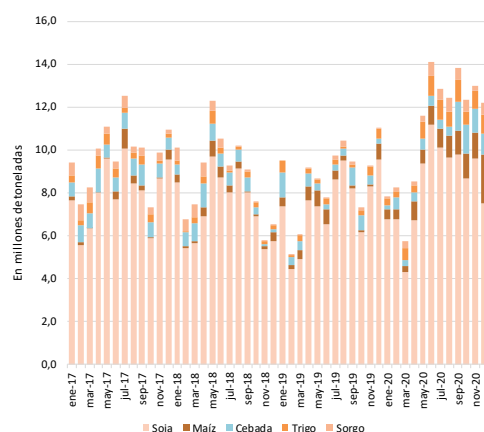
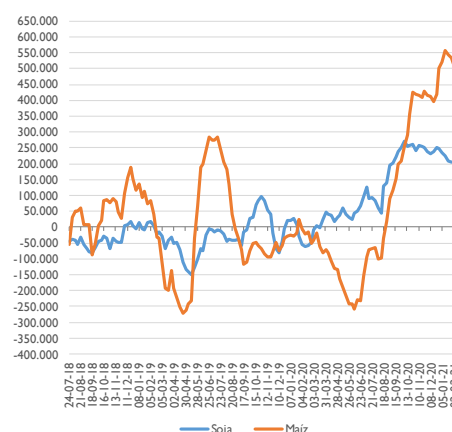


Gráfico 4: Posición neta de los fondos de especulación en Mercado de Chicago*



*Diferencia entre posiciones largas (long, expectativa de suba) y cortas (short, expectativa de baja) en contratos de granos. Fuente: Elaboración propia en base a Aduana China y Chicago Board of Trade.

¿Valor de la cosecha y aporte de agro-dólares récords?

Dada la mejora del clima y la fuerte suba de precios internacionales, el valor de la cosecha y el aporte de agro dólares deben incrementarse este año, la pregunta es en cuánto.

Con respecto al valor de la cosecha 2020/21 de los 7 granos líderes, se construyen escenarios de volúmenes (en el caso de los cultivos de verano, los que no se han cosechado aún) y de precios de exportación.

En materia de volúmenes, en el ciclo 2019/2020 los dos principales cultivos de verano acumularon 100 millones de toneladas, con una contribución bastante pareja entre ellos, unos 49 millones de toneladas de soja y unos 51 millones de toneladas de maíz.

Para el ciclo en curso y como se mencionase anteriormente, se está esperando un volumen más bajo pero que no distaría tanto (dependiendo finalmente del clima de las próximas semanas) del logrado en el ciclo previo. Para los dos granos claves, como escenario base de trabajo se supone una producción de 48 millones de toneladas de soja y 47 millones de toneladas de maíz en el ciclo 2020/21; se incluyen además cuatro escenarios alternativos, de una variabilidad relativamente acotada (+/- 4% y +/- 8%, respecto del escenario base), que llevan la máxima (mínima) producción de soja a 51,8 millones (44,2 millones) y la máxima (mínima) producción de maíz a 50,8 millones (43,2 millones). También se construyen escenarios para el sorgo, el girasol y el maní, mientras que para los cultivos de invierno (trigo y cebada), ya cosechados, se toman las estimaciones de producción del Ministerio de Agricultura y Ganadería de la Nación.

En cuanto a los precios internacionales, el escenario base supone USD 500 / ton en promedio para la soja (un valor ligeramente más bajo que el del arranque del año), USD 230 / ton para el maíz, y USD 260 / ton para el trigo. Dada la volatilidad de los precios de los granos, se incluyen además dos escenarios que intentan capturar, en un caso, un posible retroceso de las cotizaciones (-10% respecto del caso base), y en el otro, la consolidación de los valores en niveles más altos (+10%).

Tabla 1: Precios internacionales, 2020 y escenarios 2021

En USD / ton

	2020	2021 Base -10%	2021 Base	2021 Base +10%
Soja	344	475	500	550
Aceite de Soja	708	903	950	1.045
Harina de Soja	338	437	460	506
Biodiesel de Soja	784	941	990	1.089
Trigo	199	247	260	286
Harina de Trigo y mezclas	324	377	397	436
Maíz	164	219	230	253
Sorgo	181	219	230	253
Girasol (semilla y grano)*	503	523	550	605
Aceite de Girasol	798	1.140	1.200	1.320
Harina de Girasol	167	190	200	220
Maní (procesado y sin procesar)	1.299	1.265	1.332	1.465
Aceite de Maní	1.391	1.378	1.450	1.595
Cebada	208	238	250	275

Fuente: Elaboración propia.

Resumiendo, se tienen 5 escenarios de volúmenes y 3 de precios internacionales, lo que da un total de 15 posibles situaciones, que determinan a su vez 15 valores de cosecha.

En el escenario base (tanto de volúmenes como de precios) la cosecha tendría un valor de USD 44 mil millones, un 33% más que la cosecha previa (+ USD 11 mil millones).

En el mejor escenario, tanto en términos de volúmenes como de precios, la cosecha se dispara a USD 52 mil millones (+57%, + USD 19 mil millones), mientras que, en el peor escenario, se aproxima a USD 37 mil millones (+11%, +USD 4 mil millones). Nótese que en ninguno de los escenarios la cosecha valdría menos que la previa (en los números "macro", sí podría suceder que, un productor afectado particularmente y negativamente por el clima, genere una cosecha de menor valor a la del año pasado).

Los escenarios no necesariamente son simétricos en sus probabilidades, el mejor escenario supone que la producción 2020/2021 de algunos cultivos (soja particularmente) se ubicará en un nivel más alto que en el ciclo previo, situación que, dado el arranque de la campaña, luce bastante menos probable que aquellas que suponen una producción estable o menor.

El valor internacional de la producción del ciclo 2020/2021 apunta a ser uno de los más altos de la historia o de hecho el más alto, medido en dólares corrientes; de acuerdo a los registros que se dispone el récord lo tiene el ciclo 2010/2011, con una cosecha valuada en USD 42 mil millones, cifra que es superada en 10 de los 15 escenarios contruidos para el ciclo 20/21.

En un análisis más correcto habría que tener en cuenta que 1 dólar del 2021 tiene un menor poder de compra que un dólar del 2011. ¿Qué sucede si se incorpora la inflación observada en este período? Considerando una inflación del 17% en moneda dura entre los años 2011 y 2021 (inflación Estados Unidos), el valor de la cosecha

2010/11 pasa a ser de USD 49 mil millones a precios de 2021, y en este caso sólo 2 de los 15 escenarios llevarían el ciclo agrícola actual (2020/2021) a un valor superior y a un nuevo récord.

Tabla 2: Escenarios valor de la cosecha 2020/2021*

En millones de USD

Escenarios producción	Escenarios precios internacionales		
	Base -10%	Base	Base +10%
Base -8%	37.072	41.191	45.310
Base -4%	38.465	42.739	47.013
Base	39.858	44.286	48.715
Base +4%	41.251	45.834	50.417
Base +8%	42.643	47.382	52.120
En relación a ciclo 2019/2020 (variación %)			
	Base -10%	Base	Base +10%
Base -8%	11,5%	23,9%	36,3%
Base -4%	15,7%	28,6%	41,5%
Base	19,9%	33,2%	46,6%
Base +4%	24,1%	37,9%	51,7%
Base +8%	28,3%	42,6%	56,8%
En relación a ciclo 2019/2020 (en millones de US\$)			
	Base -10%	Base	Base +10%
Base -8%	3.836	7.955	12.074
Base -4%	5.229	9.503	13.777
Base	6.622	11.050	15.479
Base +4%	8.015	12.598	17.181
Base +8%	9.407	14.146	18.884

*Cosecha valuada a precios FOB. Incluye los siguientes granos: soja, maíz, sorgo, girasol, trigo, cebada y maní.

Fuente: *Elaboración propia.*

El valor de la cosecha sería equivalente o muy similar al aporte de agro-dólares si toda la producción tuviese como destino el mercado externo (ya sea sin o con algún tipo de transformación industrial) y si toda la cosecha (lo producido) fuese comercializada en el período en que se están midiendo ambas variables (y valuada a similares precios medios).

En los hechos el aporte de agro dólares es usualmente menor que el valor de la cosecha porque hay una parte de la producción que se comercializa internamente (se vende para distintos usos internos), que es más relevante en algunos granos que en otros (por caso, en maíz respecto de soja); además, las ventas de un ciclo rara vez coinciden exactamente con la producción de ese ciclo, pudiendo ser mayores o menores. Por ejemplo, de acuerdo a las últimas estimaciones de MAGyP, las existencias de soja terminarán subiendo unos 4,1 millones de toneladas en el ciclo 2019/2020: de ser 4,6 millones de toneladas al inicio del ciclo llegarán a 8,7 millones al cierre (por tanto, ventas < producción); en otros ciclos o cultivos ha sucedido lo

contrario, las existencias de cierre terminan siendo menores a las de arranque (ventas > producción).

Los agro dólares dependen entonces de similares factores a los que determinan el valor de la cosecha (volúmenes producidos y precios internacionales) más otros que se les agregan, tales como, la evolución de la demanda interna de granos, la decisión de venta de los productores (evolución de los stocks) e incluso las políticas comerciales (derechos y cupos de exportación) y macroeconómicas, que pueden influir sobre el destino final de los granos producidos. Puede deducirse que proyectar los agro dólares no es una tarea tan sencilla.

Con respecto a la demanda interna, si bien la economía argentina recuperará ingresos en el 2021, hay que ver cómo responden los distintos usos locales a los elevados precios de los granos (por caso, las industrias o granjas que demandan granos para alimentación animal pueden ver complicados sus respectivos negocios); habrá factores operando en dirección contraria (un mayor ingreso que expande el consumo, pero precios más altos que lo contraen), por tanto, una definición que luce incierta.

En cuanto a las existencias, en los últimos años se ha visto que la soja es el grano que más se utiliza como reserva de valor (que más “pasa” de una campaña a la otra), y que la comercialización se dosifica y ralentiza cuando el contexto macroeconómico es inestable, ofrece pocas opciones para conservar fondos en moneda dura y/o las expectativas de inflación y devaluación se mantienen altas.

Como ya se mencionase, MAGyP espera que las existencias de soja crezcan (respecto del ciclo previo) y se ubiquen en casi 9 millones de toneladas en marzo de este año (un stock que equivale al 18% de la producción, una cifra para nada desdeñable).² Ahora bien, ¿se repetirá en el 2021 lo sucedido en el 2020? Resulta difícil saberlo, las empresas agropecuarias y otros actores de la cadena requieren de espalda económica y/o financiera para seguir incrementando stocks, y que todos los factores que pueden influir sobre esa decisión se alineen bastante en la misma dirección (tendencia de precios internacionales, nivel de tasa de interés, expectativa de devaluación, etc.).

Para disponer de órdenes de magnitud, se simplifica la estimación de los agro dólares 2021 en base a un supuesto importante: el saldo exportable ajusta de acuerdo a la evolución de la producción, en todos los escenarios de volúmenes y precios internacionales, por caso: un retroceso de 3, 5 o 10 millones de toneladas en la producción de maíz 2020/21 significará una disminución de 3, 5 o 10 millones de toneladas en las exportaciones del ciclo, y esto será independiente del precio internacional que tenga el maíz. Lo anterior implica, a su vez, suponer que el consumo interno del nuevo ciclo productivo no será muy diferente al del ciclo previo, que no

² Para el Departamento de Agricultura de Estados Unidos las existencias finales serían de 12,8 millones de toneladas de soja en marzo de 2021.

habrá cambios (al menos relevantes) en las existencias y que no aparecerán otras variables (por caso, un cambio en las retenciones) afectando la decisión de exportación.

Con el supuesto anterior, y en base a los precios internacionales definidos en la Tabla 1 y los volúmenes producidos implícitos de la Tabla 2, se construyen 15 escenarios de valor de exportaciones 2021, incluyendo en el análisis 7 granos (soja, maíz, trigo, cebada, sorgo, girasol y maní) y sus principales derivados industriales (harinas, aceites). Para tener referencia de volúmenes (Tabla 3), el escenario base supone que se exportan 5,8 millones de toneladas de soja, 25,4 millones de toneladas de harina de soja, 8,1 millones de toneladas de trigo y 32,5 millones de toneladas de maíz.³

Tabla 3: Volúmenes exportados 2021, Escenario base
En miles de toneladas

	2020	Escenario base 2021	Variación (miles de ton)
Soja	6.820	5.820	-1.000
Aceite de Soja	5.483	6.053	570
Harina de Soja	23.123	25.403	2.280
Biodiesel de Soja	597	597	0
Trigo	10.642	8.092	-2.550
Harina de Trigo y mezclas	645	645	0
Maíz	37.045	32.545	-4.501
Sorgo	608	1.233	625
Girasol (semilla y grano)*	212	172	-40
Aceite de Girasol	595	595	0
Harina de Girasol	645	645	0
Maní (procesado y sin procesar)	732	719	-14
Aceite de Maní	79	79	0
Cebada	2.677	3.377	700

Fuente: Elaboración propia

En el escenario base de volúmenes y precios, los envíos llegan a USD 33,9 mil millones, un 34% por encima del año 2020 (+USD 8,6 mil millones); hay escenarios más expansivos, aquellos que suponen ya sea mayores saldos exportables (por mayor producción) y/o mayores precios internacionales, donde el aporte de divisas adicional al 2020 supera los USD 10 mil millones, mientras que hay otros donde sucede lo contrario, los volúmenes enviados y/o los precios de exportación son más bajos y el aporte extra de divisas se ubica cerca de los USD 5 mil millones y menos.

Dado que faltan varias semanas para completar la cosecha de principales granos y, por tanto, para tener certeza de los volúmenes que dispondrá el país para la exportación, y que no está clara la dirección que pueden tomar los precios internacionales a medida que avance el año (no hay que descartar una reversión), por criterio de prudencia parece aconsejable a los fines del análisis macroeconómico, tomar como escenarios de

³ Se sensibilizan los volúmenes exportados de sólo cultivos de verano y sus derivados, no así los de invierno, cuya producción y saldo exportable se encuentran definidos y, por tanto, se mantienen constantes en todos los escenarios.

trabajo aquellos que se encuentran sombreados en la Tabla 4, donde el valor de las exportaciones de los productos considerados se ubica en el rango de USD 27,8 mil y USD 33,9 mil millones, lo que determina un ingreso incremental de divisas respecto del año 2020 en un rango de USD 2,5 mil y USD 8,6 mil millones.

Tabla 4: Escenarios valor de exportaciones 2021, commodities agrícolas*

En millones de USD

Escenarios volúmenes exportados	Escenarios precios internacionales		
	Base -10%	Base	Base +10%
Base -8%	27.864	30.960	34.055
Base -4%	29.195	32.439	35.683
Base	30.527	33.919	37.310
Base +4%	31.858	35.398	38.938
Base +8%	33.190	36.878	40.565
En relación a 2020 - Variación %			
	Base -10%	Base	Base +10%
Base -8%	10,0%	22,2%	34,4%
Base -4%	15,3%	28,1%	40,9%
Base	20,5%	33,9%	47,3%
Base +4%	25,8%	39,7%	53,7%
Base +8%	31,0%	45,6%	60,1%
En relación a 2020 - Millones de US\$			
	Base -10%	Base	Base +10%
Base -8%	2.534	5.630	8.725
Base -4%	3.865	7.109	10.353
Base	5.197	8.589	11.980
Base +4%	6.528	10.068	13.608
Base +8%	7.860	11.548	15.235

*Volúmenes exportados valuados a precios FOB (escenarios varios). Incluye los siguientes granos y productos derivados: soja, harina de soja, aceite de soja, biodiesel, maíz, sorgo, girasol, harina de girasol, aceite de girasol, trigo, harina de trigo, cebada, maní, aceite de maní. Exportaciones 2020 estimadas en USD 25,3 mil millones.

Fuente: *Elaboración propia*

En Foco 1

La experiencia del ancla cambiaria en 2012, con un ritmo de inflación en torno al 25 % y una brecha cambiaria inferior al 50 %; ¿es replicable en 2021?

Marcos O`Connor

- Algunas coincidencias, pero varias diferencias, surgen de comparar lo ocurrido en los últimos doce meses con la inflación y los principales ítems del Índice de Precios al Consumidor, y esas mismas variables en el arranque del cepo anterior, que se introdujo en el país a fin de 2011
- Entre enero 2020 y enero de 2021 el tipo de cambio oficial subió 45,5 %, mientras que entre julio de 2012 e igual mes de 2013 lo había hecho sólo un 19,0 %. A su vez, el Índice de Precios al Consumidor (datos de CABA), aumentó 32,3 % en los últimos doce meses, y lo había hecho un 24,5 % en la experiencia anterior
- Entre los años 2012 y 2015, la brecha cambiaria osciló entre el 40 y el 50 %, guarismo que compara con el andarivel en torno al 70 % que se observa en el último período
- Dispersión de precios relativos: en los últimos doce meses el rubro que más aumentó dentro del IPC fue Prendas de Vestir y Calzado, con un 56,1% (datos de CABA) y el que menos lo hizo fue Comunicaciones, con 17,4 %. Esa diferencia de 38,7 puntos porcentuales compara con una brecha de 18,5 puntos porcentuales/año observada a julio de 2013

Algunas coincidencias, pero varias diferencias, surgen de comparar lo ocurrido en los últimos doce meses con la inflación y los principales ítems del Índice de Precios al Consumidor, y esas mismas variables en el arranque del cepo anterior, que se introdujo en el país a fin de 2011. Es importante aclarar que en el siguiente estudio se utiliza el Índice de Precios al Consumidor de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a partir de julio de 2012, ante la falta de datos oficiales para el primer semestre 2012, dadas las distorsiones que se apreciaron para aquella etapa en los índices elaborados por el INDEC.

A continuación, se muestran dos gráficos que comparan rubros seleccionados del IPC CABA junto al tipo de cambio oficial, tanto para el cepo actual como el anterior.

Una diferencia tiene que ver con el hecho que, hasta ahora, el tipo de cambio oficial de los últimos doce meses refleja que no fue utilizado como “ancla antiinflacionaria”, política que sí fue aplicada entre 2012 y 2013.

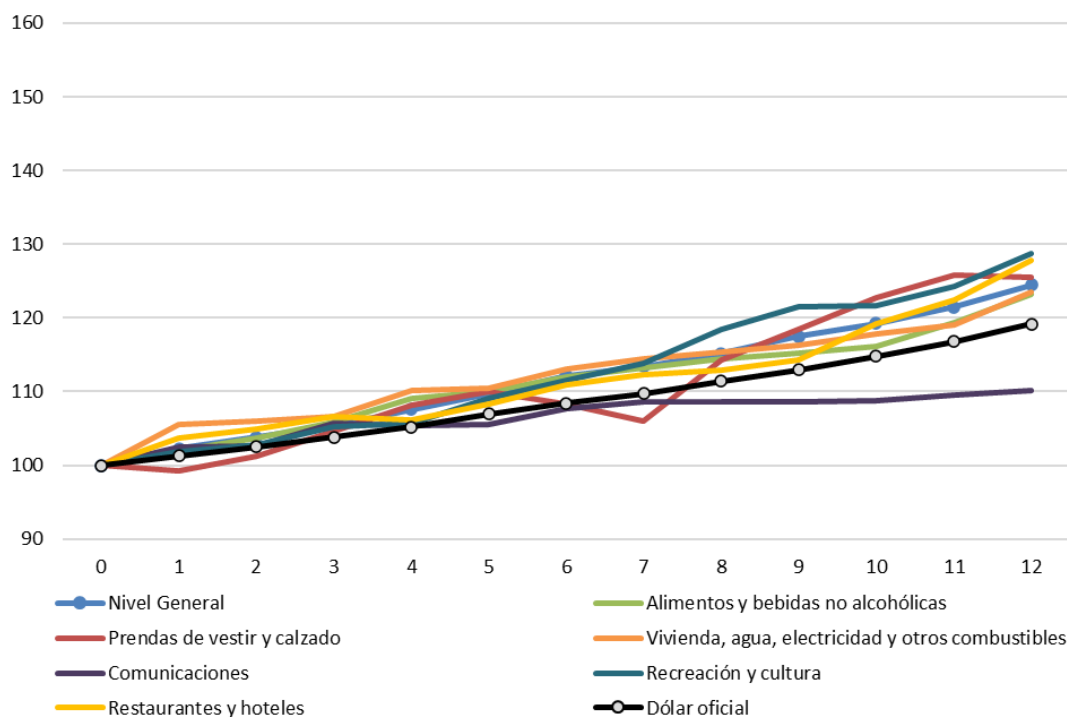
Entre enero 2020 y enero de 2021 el tipo de cambio oficial subió 45,5 %, mientras que entre julio de 2012 e igual mes de 2013 lo había hecho sólo un 19,0 %. A su vez, el Índice de Precios al Consumidor (datos de CABA), aumentó 32,3 % en los últimos doce meses, y lo había hecho un 24,5 % en la experiencia anterior.

Más que la diferencia de ritmo inflacionario entre uno y otro episodio, lo que resalta es la mayor dispersión entre los distintos ítems del IPC en la actual experiencia, en relación a la anterior. Cabe preguntarse hasta qué punto esa diferencia obedece al impacto de la pandemia durante 2020, que afectó en forma desigual el nivel de actividad de los sectores, y en que proporción puede explicarse por la diferencia de las políticas macro, incluido el rol del tipo de cambio.

Respecto de la dispersión de precios relativos, se tiene que en los últimos doce meses el rubro que más aumentó dentro del IPC fue Prendas de Vestir y Calzado, con un 56,1% (siempre de acuerdo a los datos de la Ciudad de Buenos Aires) y el que menos lo hizo fue Comunicaciones, con 17,4 %. Esa diferencia de 38,7 puntos porcentuales compara con una brecha de 18,5 puntos porcentuales observada en los doce meses que van entre julio de 2012 e igual mes de 2013: Recreación y cultura, el rubro de mayor variación anotó en aquella oportunidad un 28,7%, mientras Comunicaciones subía un 10,2%.

IPC CABA y tipo de cambio oficial

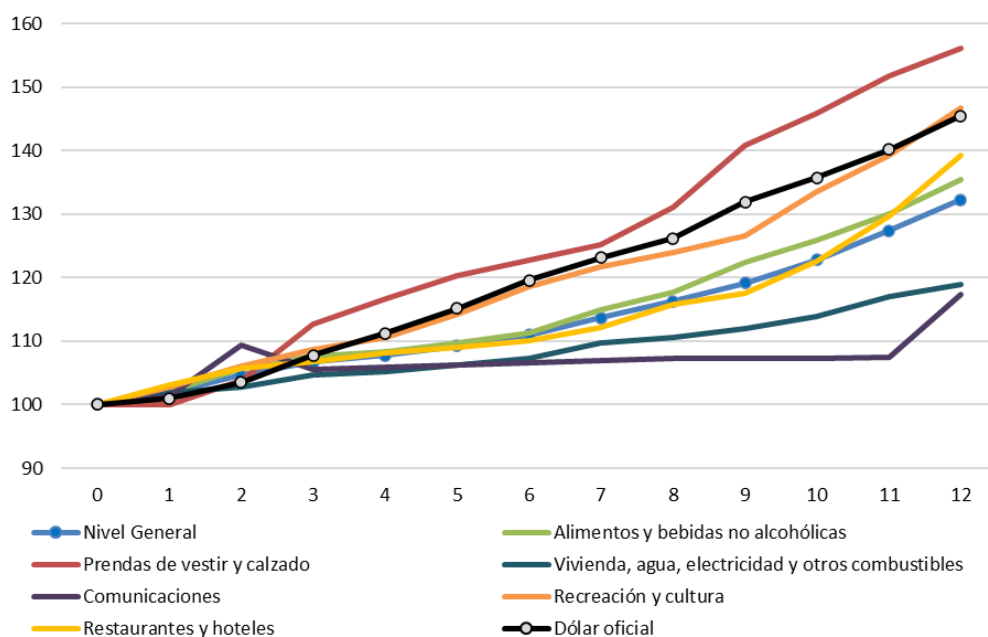
Julio 2012 – julio 2013. Índice base 100 = julio 2012



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y Ámbito Financiero

IPC CABA y tipo de cambio oficial

Enero 2020 – enero 2021. Índice base 100 = enero 2020

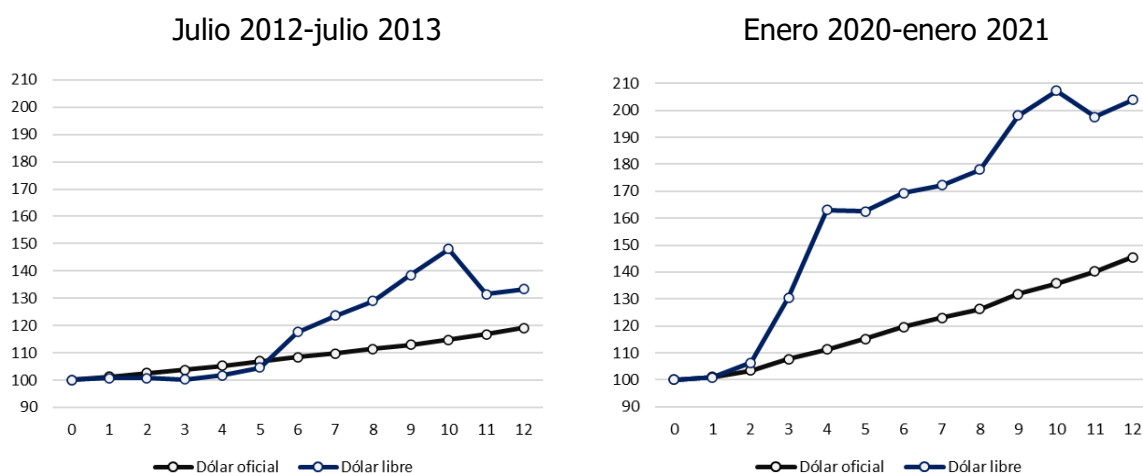


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y Ámbito Financiero

En lo que hace a la utilización del tipo de cambio oficial como ancla, hay que tener en cuenta que la consistencia de este instrumento (más allá de si es o no recomendable) depende en buena medida de lo que ocurra con la brecha cambiaria. Si la cotización del dólar en mercados libres se diferencia en forma significativa de la paridad oficial, cabe presumir que el “efecto ancla” no habrá de tener la efectividad esperada por el gobierno.

En este sentido, hay diferencias entre la experiencia actual y la del “cepo original”. Entre los años 2012 y 2015, la brecha cambiaria osciló entre el 40 y el 50 %, guarismo que compara con el andarivel en torno al 70 % que se observa en el último período.

Evolución del dólar oficial y el paralelo



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Ámbito Financiero

Por último, tenemos un ranking de la variación acumulada en doce meses de los principales ítems del IPC. Durante la experiencia de 2012/13, se tiene que Recreación y cultura, Restaurantes y hoteles y Prendas de vestir y calzado fueron los rubros que más se incrementaron. Para el período 2020/21, esos ítems vuelven a liderar el ranking, pero a un ritmo más intenso. Prendas de vestir y calzado, por ejemplo, duplica en los últimos doce meses el guarismo de variación registrado para 2012/13. Por su importancia en la canasta familiar, vale consignar que en 2020/21 Alimentos y Bebidas está subiendo a un ritmo superior al del IPC, cuando en 2012/13 había evolucionado por debajo.

Por su parte, no sorprende que, en ambas experiencias, precios de bienes y servicios regulados evolucionen por debajo del promedio. Comunicaciones, por ejemplo, había subido a julio de 2013 nada menos que 14,3 puntos porcentuales menos que el Nivel General (acumulado de doce meses), mientras que Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles anotaba una variación de 0,9 punto porcentual inferior a la del promedio.

Estas brechas se amplían en el acumulado a doce meses hasta enero de 2021, ya que Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles sube 13,5 puntos porcentuales menos que el Nivel General, diferencia que para Comunicaciones alcanza a 14,9 puntos porcentuales.

Ranking de los rubros que más subieron entre jul-12 y jul-13	Ranking de rubros que más subieron entre ene-20 y ene-21
1. Recreación y cultura (28,7%) 2. Restaurantes y hoteles (27,9%) 3. Prendas de vestir y calzado (25,5%) 4. Nivel General (24,5%) 5. Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles (23,6%) 6. Alimentos y bebidas no alcohólicas (23,1%) 7. Comunicaciones (10,2%)	1. Prendas de vestir y calzado (56,1%) 2. Recreación y cultura (46,7%) 3. Restaurantes y hoteles (39,3%) 4. Alimentos y bebidas no alcohólicas (35,4%) 5. Nivel General (32,3%) 6. Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles (18,8%) 7. Comunicaciones (17,4%)

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

En Foco 2

El dato regional de la semana: Una medición de transparencia gubernamental para los municipios de Argentina en 2020

Marcelo Capello, Vanessa Toselli y Paula González

- La Ciudad Autónoma de Buenos Aires, seguida por los municipios de las provincias de Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires, se posicionan por encima del promedio nacional en materia de transparencia municipal. En el extremo opuesto, se encuentran los municipios de las provincias de Formosa, Chaco y Catamarca, con los menores niveles de transparencia
- Las localidades mejor posicionadas en transparencia, luego del primer lugar que ocupa CABA, resultan ser la ciudad de Córdoba, Mar del Plata y Rosario, con un desempeño medio-alto. También se ubican entre los municipios con mayor nivel de transparencia (en términos relativos), los casos de Godoy Cruz (Mendoza), La Plata (Buenos Aires), Ciudad de Santa Fe, Paraná (Entre Ríos) y la ciudad de Neuquén. En el otro extremo, entre los municipios menos transparentes se encuentran Arauco (La Rioja), Santa María y Valle Viejo (ambos de Catamarca), Pirané (Formosa) y Palpalá (Jujuy)
- Si bien a priori se podía suponer que aquellas jurisdicciones con mayores ingresos fiscales per cápita podrían tener mejores índices de transparencia, esa situación no se verifica en todos los casos en el mapa provincial. En efecto, las provincias de Tierra del Fuego, Santa Cruz y La Pampa, se encuentran entre aquellas con altos ingresos totales per cápita, pero su nivel de transparencia municipal es bajo
- Los ejes vinculados a las contrataciones y licitaciones, son los menos transparentes, con puntajes medios o bajos en más de la mitad del territorio nacional. Los ejes vinculados con la información general y órganos de gobierno, se ubican con las mejores notas

Para contar con un sistema democrático y republicano de calidad, resulta fundamental lograr un alto grado de transparencia en el desempeño de las unidades de gobierno, de modo que los ciudadanos tengan fácil acceso a la información pública, y resulten menos costosas las acciones de control sobre las decisiones gubernamentales.

A su vez, la irrupción de la pandemia por COVID-19 ha puesto en evidencia la necesidad de avanzar en la digitalización de la relación entre los ciudadanos y el sector público, y realzado la importancia de avanzar en el logro de mayor transparencia en la gestión gubernamental, conduciendo a un concepto más amplio de Gobierno Abierto, como un modo de garantizar la prestación de servicios en tiempo y forma, la claridad y celeridad de la información publicada como, también, responder a la necesidad ciudadana de contar

con un único relator por parte de la administración pública. Es por esto, que resulta relevante contemplar cuál es el estado de situación en materia de transparencia en el sector público de Argentina, en sus tres niveles de gobierno. En este caso, se apunta al sector menos estudiado y con menos información, el de las ciudades y municipios de Argentina.

Siguiendo la metodología **Infoparticipa** del Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural de la Universidad Autónoma de Barcelona¹, IERAL realizó una adaptación para el caso local, analizando los 3 principales municipios de cada provincia del país (más poblados), y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA)². Así, para 70 municipios de la República Argentina, se analizan 52 indicadores de transparencia, para conocer su posición relativa respecto de otras administraciones. Los 52 indicadores relevados responden a los siguientes ejes:

Categorías de análisis. Transparencia municipal.

	Eje de análisis
1	Autoridades
2	Órganos de gobierno
3	Rendición de cuentas
4	Presupuesto
5	Contrataciones y licitaciones públicas
6	Comunicación institucional
7	Información general
8	Participación ciudadana.

Fuente: Elaboración propia sobre la metodología Infoparticipa

La metodología se enfoca en evaluar la disponibilidad y accesibilidad de información provista por los sitios web oficiales de los municipios, identificando el cumplimiento o no de los criterios de disponibilidad y accesibilidad de la información, los cuales están dadas por dos criterios base: la información debe estar actualizada y debe ser fácilmente localizable, de manera que resulte accesible para la ciudadanía en su conjunto, no debiendo disponer de un conocimiento más allá del básico para poder disponer de los datos. De esta manera, cada uno de los 52 indicadores considerados puede asumir tres valores posibles: 1 en caso de contar con toda la información considerada en la definición

¹ <http://mapainfoparticipa.com/index/home/4>

² CABA puede considerarse un híbrido desde el punto de vista jurisdiccional, pues se encarga de servicios que en Argentina prestan las provincias, pero también los municipios.

del indicador y cumplir con las condiciones básicas de accesibilidad propuestas en la metodología original; 0,5 para las situaciones en donde se disponga de información parcial (pero que cumpla con ciertos requisitos mínimos); y 0 para los casos donde no se disponga en absoluto, o mínimamente, de la información correspondiente al indicador en la web oficial del municipio.

Si se efectúa una revisión geográfica del indicador relevado, tomando en cuenta el promedio del índice³ alcanzado en las tres localidades más pobladas de cada provincia (a excepción de CABA, que se analiza de manera individual), se vislumbran marcadas diferencias según cuál sea la provincia que se tome en consideración. Se presenta una mejor situación en las provincias del centro del país, siendo las provincias del Norte y Patagonia las más relegadas en materia de transparencia.

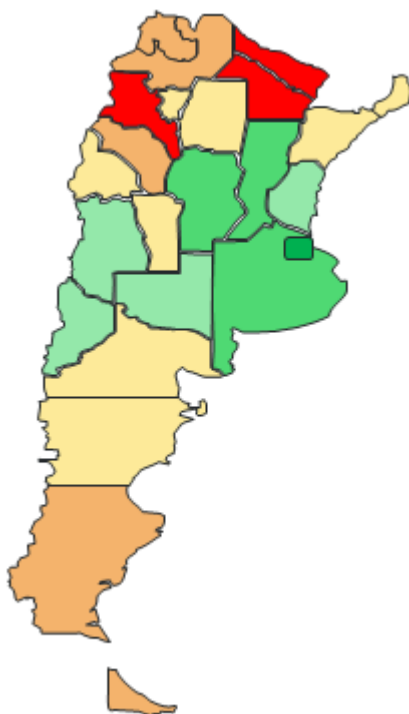
La Ciudad Autónoma de Buenos Aires, seguida por las provincias de Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires, se posicionan por encima del promedio nacional (ubicado en 64 puntos) en el índice, con una puntuación promedio de 0 puntos, 37, 39 y 44 respectivamente. En el extremo opuesto se encuentran los municipios de las provincias de Formosa, Chaco y Catamarca, con los menores niveles de transparencia.

Resulta relevante resaltar, que - si bien a priori – se podría suponer que aquellas jurisdicciones con mayores ingresos fiscales per cápita podrían tener mejores índices de transparencia, esa situación no se verifica en todos los casos en el mapa provincial. En efecto, las provincias de Tierra del Fuego, Santa Cruz y La Pampa, se encuentran entre aquellas con altos ingresos totales per cápita, según se desprende de la Dirección Nacional de Asuntos Provinciales⁴, pero su nivel de transparencia municipal es bajo.

³ Aquí merece la pena aclarar, que el promedio puede no ser el más representativo de la situación local. Así, por ejemplo, en el caso de Lanús, cuyo puntaje es significativamente menor al de La Plata y Mar del Plata, sesga a la baja el promedio de la Provincia de Buenos Aires. Es por esto, que se presentan a continuación los indicadores desagregados por jurisdicción.

⁴ Siguiendo la información de la DNAP, las provincias con mayores ingresos totales per cápita son, en orden descendente: Tierra del fuego, Neuquén, Santa Cruz, La Pampa, Catamarca, CABA, Chubut, Formosa, La Rioja, San Juan, San Luis, Río Negro, Entre Ríos, Sgo. Del Estero, Chaco, Jujuy, Córdoba, Mendoza, Misiones, Corrientes, Santa fe, Salta, Tucumán, Buenos Aires.

Índice de transparencia municipal a nivel provincial. Promedio de las 3 jurisdicciones más pobladas de cada provincia



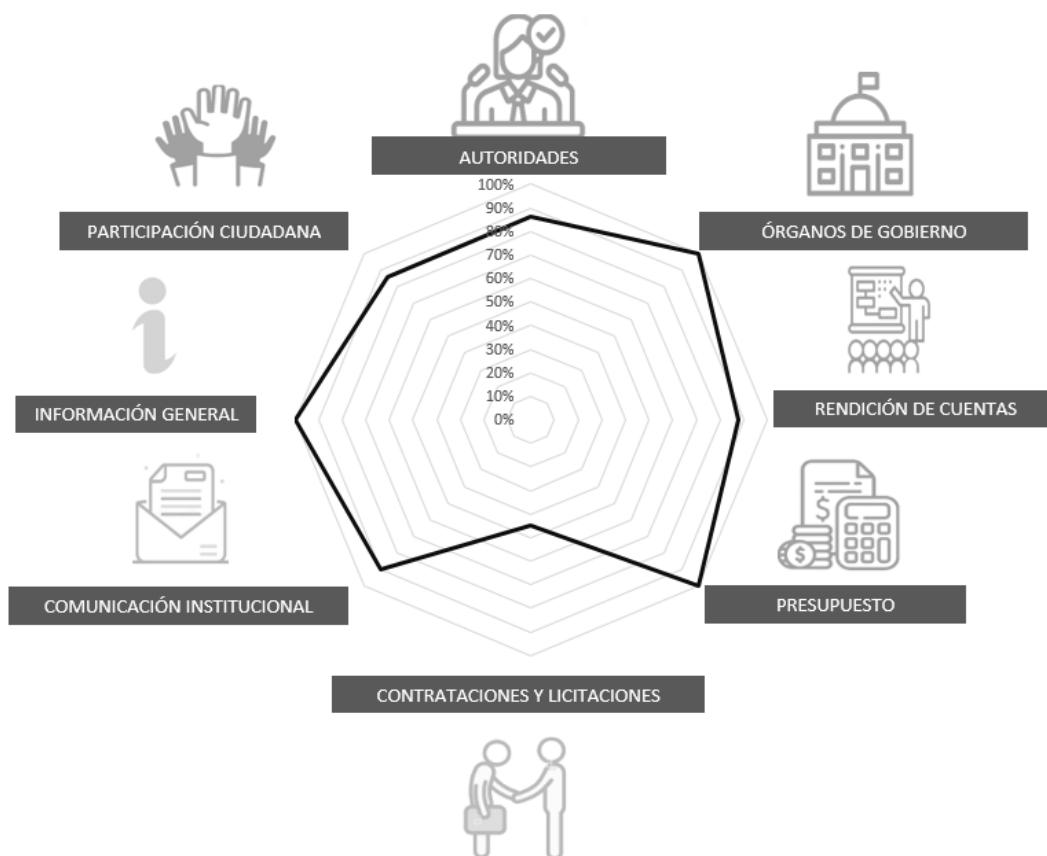
Fuente: Elaboración propia

**En verde las jurisdicciones con mejores grados de transparencia (0 a 45 puntos), en amarillo posiciones intermedias (hasta 80 puntos, oscureciéndose de manera creciente) y en rojo las provincias con peores puntuaciones.*

Por categoría de análisis, los ejes vinculados a las contrataciones y licitaciones, son los menos transparentes, con puntajes medios o bajos en más de la mitad del territorio nacional. Los ejes vinculados con la información general y órganos de gobierno, se ubican en el otro extremo, con las mejores notas. Los indicadores vinculados con las autoridades municipales presentaron un buen desempeño respecto del año anterior, aun cuando en la mayoría de los casos hubo modificaciones en los equipos de funcionarios públicos, y se mantienen con un puntaje intermedio los aspectos de participación ciudadana y rendición de cuentas, que tomaron especial interés tras la emergencia sanitaria, y las disposiciones de aislamiento y distanciamiento social.

Nivel de transparencia alcanzado según eje de análisis

(% respecto al máximo posible)



Fuente: Elaboración propia sobre la metodología Infoparticipa

A nivel municipal, las localidades mejor posicionadas, luego del primer lugar que ocupa CABA, resultaron ser la ciudad de Córdoba, Mar del Plata y Rosario, en ese orden, con un desempeño medio-alto. También se ubicaron entre los municipios con mayor nivel de transparencia (en términos relativos), los casos de Godoy Cruz (Mendoza), La Plata (Buenos Aires), Ciudad de Santa Fe, Paraná (Entre Ríos) y la ciudad de Neuquén. En el otro extremo, entre los municipios menos transparentes se encuentran Arauco (La Rioja), Santa María y Valle Viejo (ambos de Catamarca), Pirané (Formosa) y Palpalá (Jujuy).

Municipios con la mejor y peor puntuación. Valuación 2020.

Posición	Municipios más transparentes	Posición	Municipios menos transparentes
1	CABA	61	Paso de los Libres
2	Ciudad de Córdoba	62	Tolhuin
3	Mar del Plata	63	Barranqueras
4	Rosario	64	Clorinda
5	Godoy Cruz	65	Merlo
6	La Plata	66	Arauco
7	Ciudad de Santa Fe	67	Santa María
8	Paraná	68	Valle Viejo
9	Ciudad de Neuquén	69	Pirané
10	Río Cuarto	70	Palpalá

Fuente: Elaboración propia sobre la metodología Infoparticipa