

# Foco Fiscal

Año 14 - Edición Nº 45 – 23 de Junio de 2020

## Finanzas provinciales en junio/2020 y el difícil equilibrio para pagar deuda y aguinaldo

Marcelo Capello y Agustín Cugno

Edición y compaginación  
Karina Lignola y Fernando Bartolacci

**IERAL Córdoba**  
(0351) 473-6326  
[ieralcordoba@ieral.org](mailto:ieralcordoba@ieral.org)

**IERAL Buenos Aires**  
(011) 4393-0375  
[info@ieral.org](mailto:info@ieral.org)

**Fundación Mediterránea**  
(0351) 463-0000  
[info@fundmediterranea.org.ar](mailto:info@fundmediterranea.org.ar)

# Finanzas provinciales en junio/2020 y el difícil equilibrio para pagar deuda y aguinaldo

## Resumen

La recesión económica de los últimos dos años, potenciada por la actual pandemia del nuevo coronavirus, ha tenido un considerable impacto en los recursos fiscales -no sólo en el sector público nacional- sino también en las provincias. Las transferencias automáticas que las provincias reciben del gobierno nacional cayeron, en términos reales, un 18%, 26% y 14% en enero-marzo, abril y mayo, respectivamente. Si se consideran los recursos tributarios propios de las provincias más los transferidos por el gobierno nacional, el conjunto de provincias muestra una caída del 12% y 22% en el primer trimestre y en abril, respectivamente, a valores constantes.

Junio es un mes de *stress* para las finanzas provinciales, por el medio aguinaldo y los vencimientos de deuda. En este artículo se plantean dos escenarios, uno optimista que consiste en un ajuste del gasto respecto a lo observado en los primeros meses del año, en términos reales; y otro pesimista, el cual supone un ajuste intermedio en el gasto provincial entre lo previsto en el escenario optimista y lo observado, en las provincias con datos, en los primeros meses del año. Así, en junio de este año se estima un déficit primario en el consolidado provincial que podría ubicarse entre 39 y 56 mil millones de pesos, según escenario optimista y pesimista, respectivamente. Los mayores desequilibrios podrían darse en Buenos Aires y Santa Fe.

Finalmente, se considera la asistencia que las provincias pudieran recibir de la Nación: hasta \$30.000 millones de ATN y \$60.000 millones del Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial. Ambas se distribuyen por índices específicos, que éste artículo intenta emular.

Si la Nación decidiera distribuir el saldo total de ATN y FF en junio, las provincias tendrían aún una necesidad extra de financiamiento de entre 0,5 y 18 mil millones de pesos. En cambio, si durante junio el gobierno nacional decide distribuir a provincias la mitad del saldo del fondo ATN y FF, la necesidad extra de financiamiento en el conjunto de provincias podría ubicarse entre 45 y 63 mil millones de pesos.

## Recursos provinciales en lo que va de 2020

Tras dos años de recesión económica, los recursos fiscales de los 3 niveles de gobierno han sentido fuertemente el impacto, agravado por la pandemia y el confinamiento social. Mientras en el primer trimestre del año los recursos tributarios propios de las provincias subían un 37% nominal, en términos reales cayeron un 9%. En abril, la situación empeoró notablemente, ya con pleno confinamiento: los recursos propios subieron 7%, que se convierte en una caída del 27% si descontamos el efecto de la inflación. Los peores guarismos en abril fueron para la región Cuyo y Pampeana, con caídas reales del 27% y 28%, respectivamente.

### Evolución de la recaudación provincial

Provincias	Variación Nominal Interanual			Variación Real Interanual		
	Enero - Marzo	Abril	Enero - Abril	Enero - Marzo	Abril	Enero - Abril
<b>Pampeana</b>	<b>37%</b>	<b>5%</b>	<b>33%</b>	<b>-9%</b>	<b>-28%</b>	<b>-11%</b>
Buenos Aires	32%	-	-	-13%	-	-
C.A.B.A.	43%	4%	33%	-5%	-29%	-11%
Córdoba	42%	22%	37%	-6%	-16%	-8%
Entre Ríos	37%	-32%	15%	-9%	-53%	-22%
<b>Cuyo</b>	<b>35%</b>	<b>6%</b>	<b>28%</b>	<b>-10%</b>	<b>-27%</b>	<b>-14%</b>
Mendoza	37%	8%	30%	-8%	-26%	-13%
San Juan	27%	11%	23%	-15%	-23%	-17%
San Luis	33%	-4%	23%	-12%	-34%	-18%
<b>NOA</b>	<b>39%</b>	<b>12%</b>	<b>34%</b>	<b>-8%</b>	<b>-23%</b>	<b>-10%</b>
Catamarca	22%	30%	24%	-19%	-11%	-17%
Jujuy	22%	-	-	-19%	-	-
La Rioja	33%	-	-	-11%	-	-
Salta	62%	3%	46%	8%	-29%	-2%
Tucumán	34%	16%	29%	-11%	-20%	-13%
<b>NEA</b>	<b>39%</b>	<b>12%</b>	<b>32%</b>	<b>-8%</b>	<b>-23%</b>	<b>-11%</b>
Chaco	41%	14%	34%	-7%	-22%	-10%
Formosa	33%	6%	26%	-12%	-27%	-16%
<b>Patagonia</b>	<b>41%</b>	<b>12%</b>	<b>34%</b>	<b>-6%</b>	<b>-23%</b>	<b>-10%</b>
Neuquén	43%	19%	37%	-5%	-18%	-8%
Río Negro	38%	-5%	28%	-9%	-35%	-14%
Santa Cruz	39%	17%	33%	-8%	-19%	-10%
Tierra del Fuego	47%	5%	36%	-2%	-28%	-9%
<b>Consolidado</b>	<b>37%</b>	<b>7%</b>	<b>32%</b>	<b>-9%</b>	<b>-27%</b>	<b>-11%</b>

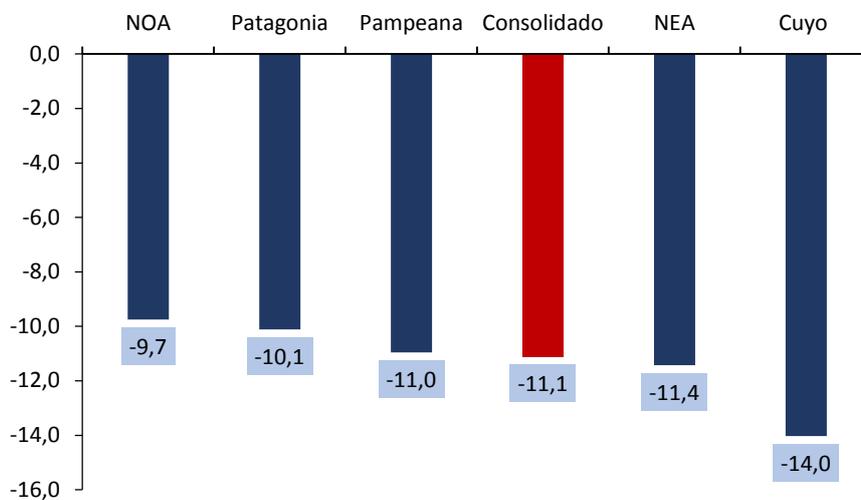
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de provincias

En el periodo Enero – Marzo las provincias de Catamarca y Jujuy fueron quienes tuvieron la mayor caída real, siendo un 19% en ambos casos. Por otro lado, la provincia de Salta tuvo un aumento en su recaudación real del 8%, siendo la única provincia que no tuvo una disminución en sus recursos reales.

Para el mes de abril, la provincia de Entre Ríos tuvo una caída del 32% nominal (-53% real), mientras que Catamarca fue la provincia que evidenció la mayor variación i.a., siendo del 30% nominal (-11% real).

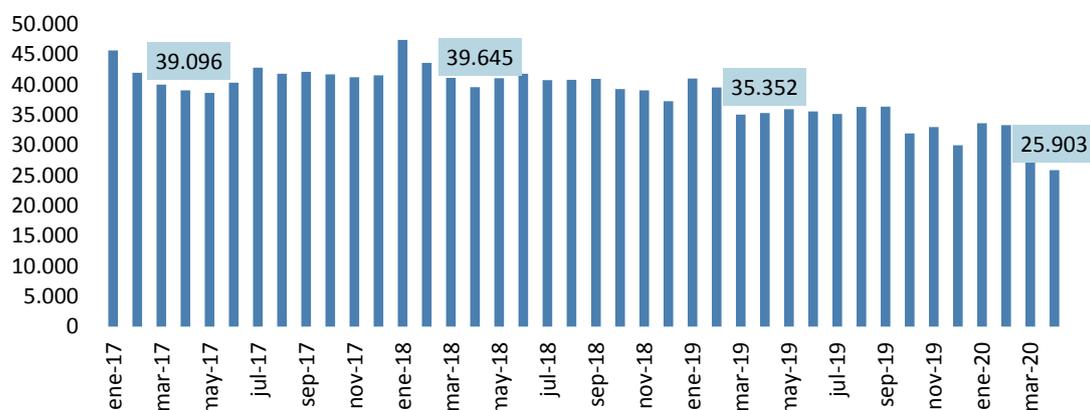
En el periodo comprendido entre enero y abril, el consolidado de provincias denotó una variación respecto al mismo período del año anterior del 32% nominal (-11% real). En este caso, destaca la provincia de Salta, siendo la que presentó la menor caída, dada por un 2% real; por su parte, Entre Ríos denotó una variación i.a. del -22%, siendo la provincia con la mayor caída.

### Variación real interanual de recursos propios (enero – abril 2020)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de provincias

### Recursos propios de provincias (valores reales) (millones de pesos de enero de 2017)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de provincias

Realizando una comparación en términos reales, en abril de 2020 el conjunto de provincias disminuyó sus recursos propios en un tercio, respecto a la situación observada en 2017 o 2018.

La situación no resultó mejor con las transferencias nacionales automáticas a provincias, que cayeron, en términos reales, un 18%, 26% y 14% en enero-marzo, abril y mayo, respectivamente. En junio la situación no parece mejorar, al menos en los primeros 15 días hábiles: los recursos tributarios de la Nación que se coparticipan a provincias muestran una disminución interanual del 21% en lo que va de junio (valores reales), mientras el IVA cae 42% en el mismo lapso de 15 días.

## Variación interanual en junio 2020 de los Recursos Nacionales Coparticipables y el IVA

(15 días hábiles de Junio/2020 versus igual período de 2019)

	RON Nominal	RON Real	IVA Nominal	IVA Real
2019	105.776	105.776	76.475	76.475
2020	119.825	83.924	63.286	44.325
<b>Variación</b>	<b>13%</b>	<b>-21%</b>	<b>-17%</b>	<b>-42%</b>

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP

Las caídas interanuales en valores reales, en el primer cuatrimestre del año, van del 13% (Santa Cruz) a 16% (Córdoba, Santa Fe y San Luis). La región Pampeana muestra la mayor disminución (15%) y la Patagónica la menor (13,8%).

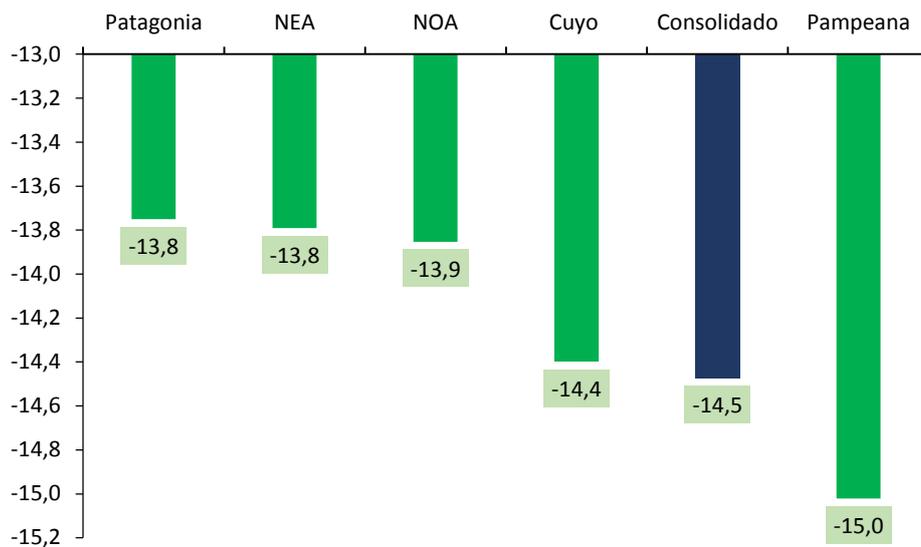
## Evolución de las transferencias automáticas

Provincias	Variación Nominal Interanual				Variación Real Interanual			
	Enero - Marzo	Abril	Mayo	Enero - Mayo	Enero - Marzo	Abril	Mayo	Enero - Mayo
<b>Pampeana</b>	<b>37%</b>	<b>19%</b>	<b>6%</b>	<b>26%</b>	<b>-9%</b>	<b>-18%</b>	<b>-27%</b>	<b>-15%</b>
Buenos Aires	37%	21%	7%	26%	-9%	-17%	-26%	-15%
C.A.B.A.	39%	16%	6%	26%	-8%	-20%	-27%	-15%
Córdoba	36%	16%	5%	24%	-10%	-20%	-28%	-16%
Entre Ríos	40%	20%	8%	28%	-7%	-18%	-26%	-14%
La Pampa	40%	20%	7%	27%	-7%	-18%	-26%	-14%
Santa Fe	36%	17%	5%	24%	-10%	-20%	-28%	-16%
<b>Cuyo</b>	<b>39%</b>	<b>19%</b>	<b>7%</b>	<b>26%</b>	<b>-8%</b>	<b>-18%</b>	<b>-26%</b>	<b>-14%</b>
Mendoza	39%	20%	7%	27%	-7%	-18%	-26%	-14%
San Juan	40%	19%	7%	27%	-7%	-18%	-26%	-14%
San Luis	36%	16%	4%	24%	-10%	-21%	-28%	-16%
<b>NOA</b>	<b>39%</b>	<b>20%</b>	<b>7%</b>	<b>27%</b>	<b>-7%</b>	<b>-17%</b>	<b>-26%</b>	<b>-14%</b>
Catamarca	40%	20%	7%	27%	-7%	-18%	-26%	-14%
Jujuy	40%	20%	7%	27%	-7%	-17%	-26%	-14%
La Rioja	40%	20%	8%	28%	-7%	-17%	-26%	-14%
Salta	39%	21%	7%	27%	-8%	-17%	-26%	-14%
Santiago del estero	39%	20%	7%	27%	-7%	-17%	-26%	-14%
Tucumán	39%	20%	8%	27%	-8%	-17%	-26%	-14%

<b>NEA</b>	<b>40%</b>	<b>21%</b>	<b>7%</b>	<b>27%</b>	<b>-7%</b>	<b>-17%</b>	<b>-26%</b>	<b>-14%</b>
Chaco	39%	21%	8%	27%	-7%	-17%	-26%	-14%
Corrientes	39%	21%	8%	27%	-7%	-17%	-26%	-14%
Formosa	40%	20%	7%	28%	-7%	-17%	-26%	-14%
Misiones	39%	21%	7%	27%	-7%	-17%	-26%	-14%
<b>Patagonia</b>	<b>40%</b>	<b>19%</b>	<b>7%</b>	<b>27%</b>	<b>-7%</b>	<b>-18%</b>	<b>-26%</b>	<b>-14%</b>
Chubut	40%	20%	7%	28%	-7%	-18%	-26%	-14%
Neuquén	40%	19%	7%	27%	-7%	-18%	-26%	-14%
Río Negro	40%	19%	7%	27%	-7%	-18%	-26%	-14%
Santa Cruz	41%	20%	6%	28%	-6%	-17%	-27%	-13%
Tierra del Fuego	40%	19%	7%	27%	-7%	-18%	-26%	-14%
<b>Consolidado</b>	<b>38%</b>	<b>20%</b>	<b>7%</b>	<b>26%</b>	<b>-8%</b>	<b>-18%</b>	<b>-26%</b>	<b>-14%</b>

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP

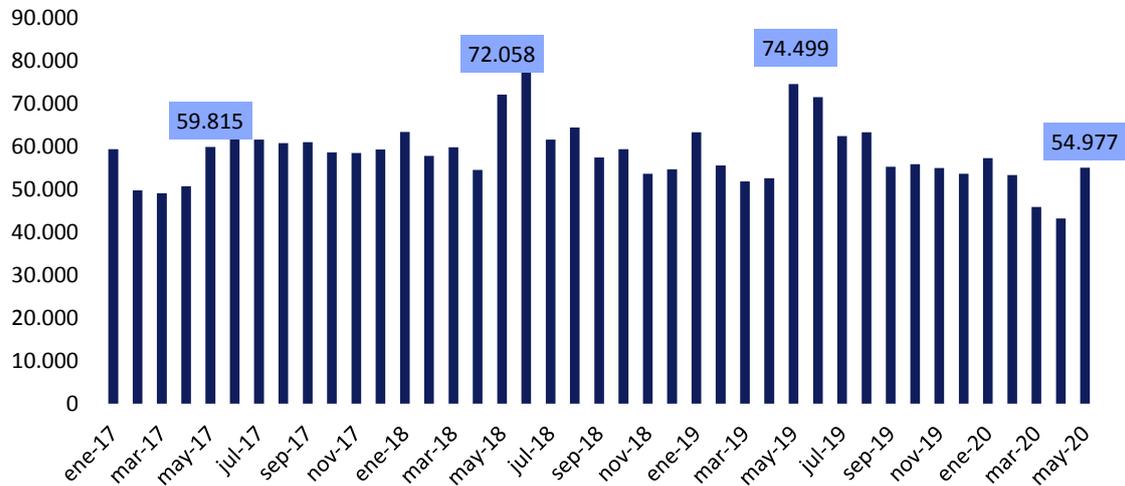
### Variación interanual real de transferencias automáticas a provincias (enero – mayo 2020)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP

Así, las transferencias automáticas recibidas por las provincias en el mes de mayo de 2020 evidenciaron una caída del 24% respecto al valor observado en mayo de 2018, medidas ambas en valores constantes.

## Transferencias Automáticas a provincias (Millones de pesos de enero de 2017)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP

Si se consideran los recursos tributarios propios de las provincias más los transferidos por el gobierno nacional, el conjunto de provincias muestra una caída del 12% y 22% en el primer trimestre y en abril, respectivamente, a valores constantes. Pero los recursos ya venían con problemas desde 2018: en abril de 2020 los recursos totales con que cuentan las provincias resultan un 36% más bajos que en abril de 2018, en valores constantes.

### Provincias: Evolución de recursos propios y transferidos en 2020

Provincia	Variación Nominal Interanual		Variación Real Interanual	
	Enero - Abril	Abril	Enero - Abril	Abril
<b>Pampeana</b>	<b>9%</b>	<b>12%</b>	<b>-12%</b>	<b>-23%</b>
Buenos Aires	7%	14%	-13%	-22%
CABA	13%	7%	-11%	-27%
Córdoba	10%	19%	-10%	-18%
Entre Ríos	9%	2%	-13%	-30%
<b>Cuyo</b>	<b>10%</b>	<b>16%</b>	<b>-11%</b>	<b>-21%</b>
Mendoza	10%	16%	-10%	-20%
San Juan	10%	18%	-11%	-19%
San Luis	9%	11%	-14%	-24%
<b>NOA</b>	<b>11%</b>	<b>18%</b>	<b>-9%</b>	<b>-19%</b>
Catamarca	10%	21%	-10%	-17%
Jujuy	10%	18%	-11%	-19%
La Rioja	10%	19%	-4%	-18%
Salta	12%	17%	-8%	-20%
Tucumán	10%	19%	-11%	-18%

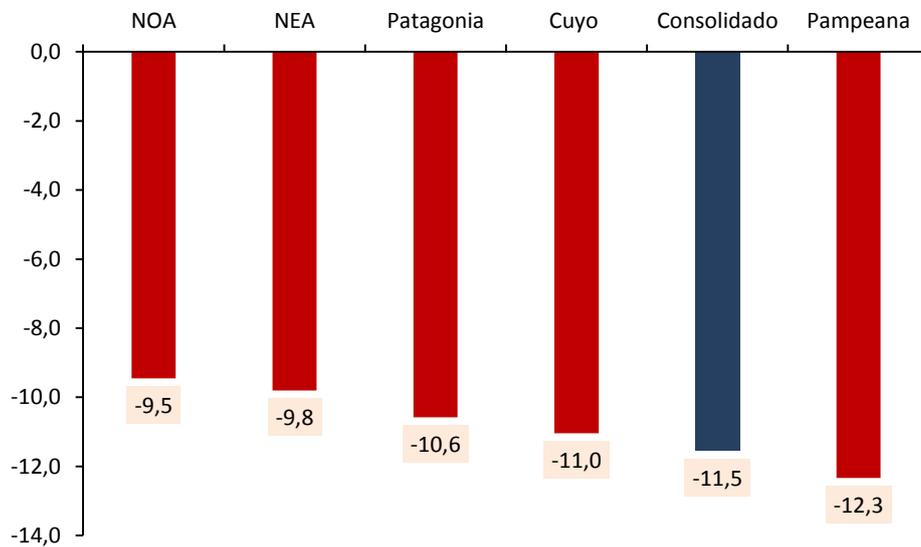
<b>NEA</b>	<b>11%</b>	<b>19%</b>	<b>-10%</b>	<b>-18%</b>
Chaco	11%	20%	-10%	-18%
Formosa	10%	19%	-10%	-18%
<b>Patagonia</b>	<b>10%</b>	<b>16%</b>	<b>-11%</b>	<b>-21%</b>
Neuquén	9%	19%	-9%	-18%
Río Negro	11%	11%	-11%	-24%
Santa Cruz	11%	19%	-10%	-18%
Tierra del Fuego	9%	10%	-14%	-24%
<b>Consolidado</b>	<b>10%</b>	<b>14%</b>	<b>-12%</b>	<b>-22%</b>

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de provincias y DNAP

En el periodo comprendido entre enero y abril, el consolidado de provincias manifestó una disminución del 12% en sus recursos totales, en valores constantes. Destaca la región NOA, la que menos disminuyó sus recursos (-9,5%); mientras que la región Pampeana experimentó la mayor caída (-12,3% respecto al año anterior).

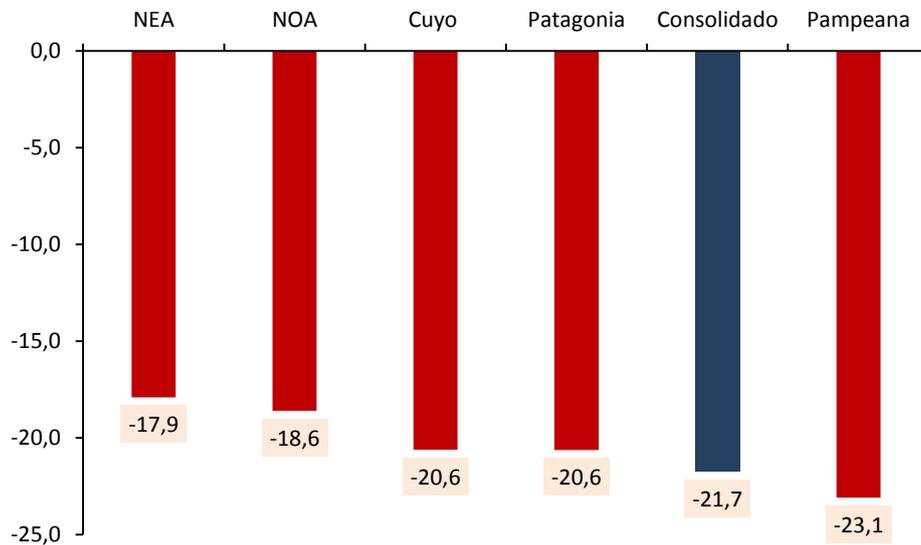
### Provincias: Variación interanual real de recursos propios y transferidos

(enero -abril 2020)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de provincias y DNAP

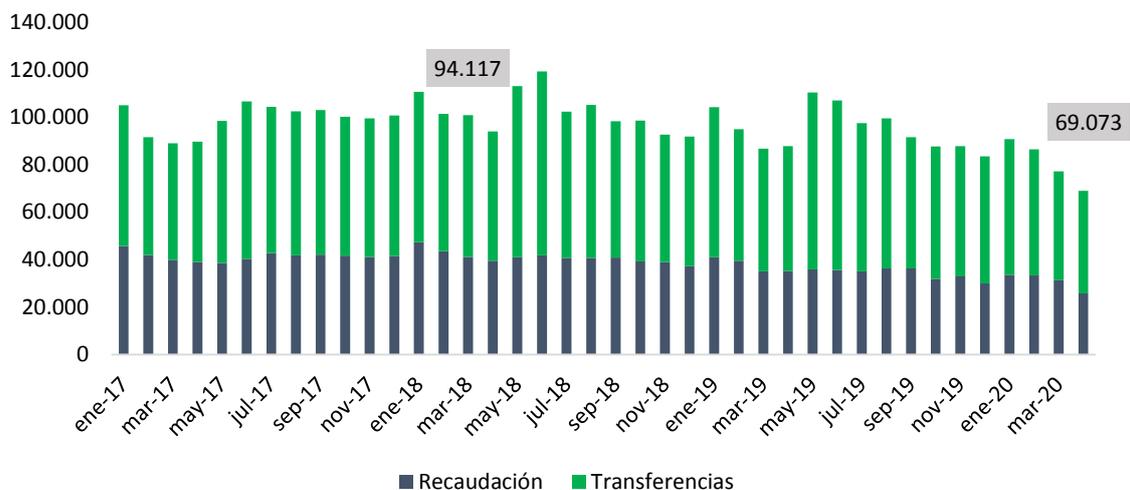
### Provincias: Variación interanual real de recursos propios y transferidos (abril 2020)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de provincias y DNAP

Considerando ingresos totales, los recursos de provincias de abril/2020 resultan un 27% menores al mejor abril de los últimos cuatro años. Se trata de alrededor de \$25 mil millones recolectados en menos en abril, respecto a años anteriores, situación que se repetiría durante varios meses.

### Recursos propios más Transferencias automáticas (Millones de pesos de enero de 2017)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de provincias y DNAP

## Situación financiera de provincias en junio/2020

Junio/2020 es un mes clave para las finanzas provinciales, porque en medio de la caída de ingresos que genera la pandemia y la cuarentena, vence el pago de medio aguinaldo (SAC), además de los vencimientos de deuda que recaen en dicho mes. Así, para analizar la situación financiera de las provincias en dicho mes, a partir de lo ocurrido en Junio/2019, se suponen dos escenarios fiscales, para lo cual se tienen en cuenta una estimación de ingresos para dicho mes, y los datos de las provincias que publicaron información de erogaciones en los primeros meses de 2020:

**Escenario fiscal OPTIMISTA:** supone que en junio/2020 las provincias aumentan el ajuste en el gasto respecto a lo observado en los primeros meses del año, en términos reales;

**Escenario fiscal PESIMISTA:** supone un ajuste intermedio en el gasto provincial entre lo previsto en el escenario optimista y lo observado, en las provincias con datos, en los primeros meses del año.

Para Buenos Aires y Santa Fe, se extrapola la variación interanual de erogaciones en junio/2020 a partir de los datos existentes en el grupo de provincias “más pobladas”, mientras que, para el resto de las provincias, se extrapolan variaciones a partir de las provincias “menos pobladas”.

Como consecuencia principalmente del pago del  $\frac{1}{2}$  SAC y la deficiente evolución de los ingresos en 2020, para junio de este año se estima un déficit primario en el conjunto de provincias que podría ubicarse entre 39 y 56 mil millones de pesos, según escenario optimista y pesimista, respectivamente. Los mayores desequilibrios podrían darse en Buenos Aires y Santa Fe.

Para compensar el desequilibrio, se supone que las provincias recibirán asistencia desde el gobierno nacional (a través de la emisión monetaria), y se lo hace a través de dos escenarios: reciben el saldo de la asistencia total prevista para todo 2020 (fondo ATN, con un saldo de \$30 mil millones, y Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial, con un monto de \$60.000 millones-), o la mitad de dichos saldos. También se incorporan al análisis una estimación de los servicios de deuda que deben pagar las provincias en junio, y se cuantifica una estimación de la necesidad de financiamiento extra después de recibir la ayuda nacional y de pagar los servicios de deudas, bajo los escenarios y supuestos utilizados.

Vale aclarar que los posibles fondos a recibir por provincia de los Aportes del Tesoro Nacional (ATN) y el Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial (FF), se estiman de acuerdo a lo establecido *teóricamente* por las condiciones provistas por el gobierno nacional. Para el caso de los ATN, la fórmula de reparto contempla un 70% por índice de coparticipación (excluyendo CABA) y 30% por población, mientras que los préstamos del FF se calculan a través de los siguientes parámetros:

- Necesidades reales de financiamiento en el corto plazo (60%).
- Nivel relativo de atraso en las condiciones de vida de la población medido por las Necesidades Básicas Insatisfechas (20%).
- Grado de afectación relativo de cada provincia en el contexto de la emergencia económica y sanitaria, determinado en un 50% por la tasa de informalidad y

cuentapropismo, y en otro 50%, por la difusión territorial del COVID-19 aproximada por la cantidad de infectados cada 100.000 habitantes (20%).

En el caso que la Nación decida distribuir el saldo total de ATN y FF en junio, el conjunto de provincias tendría aún una necesidad extra de financiamiento de entre 0,5 y 18 mil millones de pesos. Las provincias más comprometidas serían Buenos Aires (desequilibrio neto de hasta 28 mil millones) y Santa Fe y Entre Ríos, con un faltante de poco más de 2 mil millones de pesos cada una, mientras CABA mostraría un desequilibrio neto de 1,3 mil millones.

**Provincias: Estimación de necesidades extra de financiamiento en junio,  
si se les distribuye el total del saldo del Fondo Fiduciario y ATN  
(En millones de pesos)**

Provincia	Resultado primario		FF y ATN	Res. antes ss. de deuda		Servicios de deuda	Posición neta	
	Optimista	Pesimista		Optimista	Pesimista		Optimista	Pesimista
BUENOS AIRES	-16.582	-20.806	30.426	13.843	9.619	37.747	-23.904	-28.128
ENTRE RIOS	-5.401	-6.053	4.360	-1.041	-1.692	649	-1.690	-2.341
SANTA FE	-6.156	-7.650	5.855	-301	-1.795	420	-721	-2.215
C.A.B.A.	-1.537	-3.579	4.485	2.948	906	2.236	712	-1.330
CHUBUT	-1.925	-2.361	2.187	262	-174	956	-694	-1.130
NEUQUEN	-1.585	-2.261	2.416	832	156	1.261	-430	-1.105
SANTA CRUZ	-863	-1.143	1.387	523	244	266	257	-22
TUCUMAN	-2.112	-2.632	3.001	890	369	376	514	-7
MENDOZA	-490	-1.111	2.694	2.204	1.583	1.281	923	302
LA PAMPA	-485	-774	1.193	707	418	70	638	349
CORDOBA	-771	-2.238	4.347	3.577	2.109	1.730	1.846	379
RIO NEGRO	-1.009	-1.369	2.574	1.566	1.206	825	741	381
JUJUY	-963	-1.259	2.339	1.376	1.080	616	760	463
CORRIENTES	-987	-1.453	2.609	1.622	1.156	372	1.250	784
SAN LUIS	-93	-391	1.303	1.210	911	0	1.210	911
FORMOSA	-590	-966	2.274	1.685	1.309	181	1.504	1.128
CATAMARCA	47	-199	1.498	1.545	1.300	135	1.411	1.165
MISIONES	-113	-558	2.057	1.945	1.499	214	1.730	1.285
TIERRA DEL FUEGO	-129	-330	2.028	1.898	1.698	334	1.564	1.364
LA RIOJA	539	358	1.305	1.845	1.663	263	1.581	1.400
CHACO	-761	-1.262	3.763	3.002	2.501	966	2.036	1.535
SALTA	3	-395	2.394	2.397	2.000	434	1.964	1.566
SAN JUAN	1.069	676	1.311	2.380	1.986	257	2.123	1.729
SANT. ESTERO	2.126	1.764	2.194	4.319	3.957	193	4.127	3.765
<b>CONSOLIDADO</b>	<b>-38.767</b>	<b>-55.991</b>	<b>90.000</b>	<b>51.233</b>	<b>34.009</b>	<b>51.781</b>	<b>-548</b>	<b>-17.772</b>

*Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias.*

**Regiones: Estimación de necesidades extra de financiamiento en junio, si se les distribuye el total del saldo del Fondo Fiduciario y ATN**  
(En millones de pesos)

Región	Resultado primario		FF y ATN	Res. antes ss. de deuda		Servicios de deuda	Posición neta	
	Optimista	Pesimista		Optimista	Pesimista		Optimista	Pesimista
Pampeana	-30.933	-41.101	50.666	19.733	9.565	42.852	-23.119	-33.287
Patagonia	-5.511	-7.462	10.592	5.081	3.129	3.642	1.439	-513
Cuyo	486	-826	5.307	5.794	4.481	1.538	4.256	2.943
NEA	-2.451	-4.239	10.703	8.253	6.465	1.733	6.520	4.732
NOA	-359	-2.363	12.732	12.372	10.369	2.016	10.356	8.353
<b>CONSOLIDADO</b>	<b>-38.767</b>	<b>-55.991</b>	<b>90.000</b>	<b>51.233</b>	<b>34.009</b>	<b>51.781</b>	<b>-548</b>	<b>-17.772</b>

*Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias.*

En cambio, si durante junio el gobierno nacional decide distribuir a provincias la mitad del saldo del fondo ATN y FF, la necesidad extra de financiamiento en el conjunto de provincias podría ubicarse entre 45 y 63 mil millones de pesos. En este caso, la provincia de Buenos Aires debiera conseguir recursos extras por entre \$39 y \$43 mil millones, y Santa Fe por entre \$3,6 y 5,1 mil millones. Está claro que, en esta situación, algunas provincias tendrían problemas para cumplir con sus servicios de deuda y/o pagar el medio aguinaldo. Ya existen casos de provincias que no pagaron vencimientos originales de servicios de deuda, y se hallan en período de gracia, cercanas a caer en default de sus deudas.

**Provincias: Estimación de necesidades extra de financiamiento en junio, si se les distribuye la mitad del saldo del Fondo Fiduciario y ATN**  
(En millones de pesos)

Provincia	Resultado primario		FF y ATN	Res. antes ss. de deuda		Servicios de deuda	Posición neta	
	Optimista	Pesimista		Optimista	Pesimista		Optimista	Pesimista
BUENOS AIRES	-16.582	-20.806	15.213	-1.370	-5.594	37.747	-39.117	-43.341
SANTA FE	-6.156	-7.650	2.928	-3.229	-4.723	420	-3.648	-5.142
ENTRE RIOS	-5.401	-6.053	2.180	-3.221	-3.873	649	-3.870	-4.521
C.A.B.A.	-1.537	-3.579	2.242	705	-1.336	2.236	-1.531	-3.572
NEUQUEN	-1.585	-2.261	1.208	-377	-1.053	1.261	-1.638	-2.314
CHUBUT	-1.925	-2.361	1.093	-832	-1.267	956	-1.788	-2.224
CORDOBA	-771	-2.238	2.174	1.403	-65	1.730	-328	-1.795
TUCUMAN	-2.112	-2.632	1.501	-611	-1.132	376	-987	-1.507
MENDOZA	-490	-1.111	1.347	857	236	1.281	-424	-1.044
RIO NEGRO	-1.009	-1.369	1.287	279	-81	825	-546	-906
SANTA CRUZ	-863	-1.143	693	-170	-449	266	-436	-716
JUJUY	-963	-1.259	1.169	206	-90	616	-410	-706
CORRIENTES	-987	-1.453	1.304	317	-148	372	-55	-520
CHACO	-761	-1.262	1.882	1.120	619	966	155	-346
LA PAMPA	-485	-774	596	111	-178	70	41	-248
FORMOSA	-590	-966	1.137	548	171	181	367	-9

MISIONES	-113	-558	1.029	916	471	214	702	256
SAN LUIS	-93	-391	651	559	260	0	559	260
TIERRA DEL FUEGO	-129	-330	1.014	885	684	334	550	350
SALTA	3	-395	1.197	1.200	803	434	766	369
CATAMARCA	47	-199	749	796	551	135	662	416
LA RIOJA	539	358	653	1.192	1.011	263	929	748
SAN JUAN	1.069	676	655	1.724	1.331	257	1.467	1.074
SANT. ESTERO	2.126	1.764	1.097	3.223	2.860	193	3.030	2.668
<b>CONSOLIDADO</b>	<b>-38.767</b>	<b>-55.991</b>	<b>45.000</b>	<b>6.233</b>	<b>-10.991</b>	<b>51.781</b>	<b>-45.548</b>	<b>-62.772</b>

*Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias.*

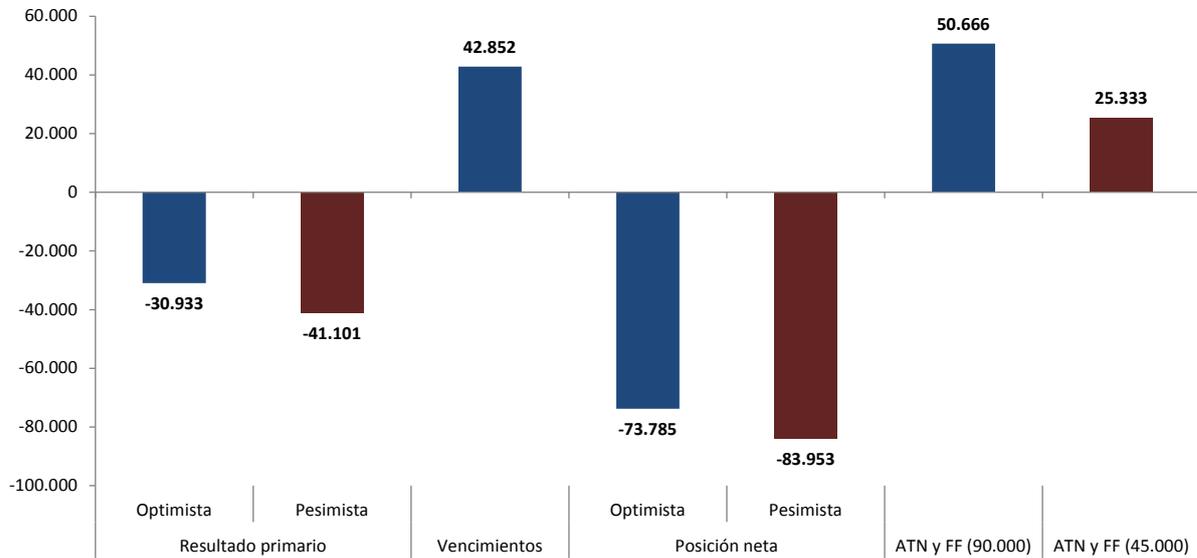
**Regiones: Estimación de necesidades extra de financiamiento en junio, si se les distribuye la mitad del saldo del Fondo Fiduciario y ATN**  
(En millones de pesos)

Región	Resultado primario		FF y ATN	Res. antes ss. de deuda		Servicios de deuda	Posición neta	
	Optimista	Pesimista		Optimista	Pesimista		Optimista	Pesimista
Pampeana	-30.933	-41.101	25.333	-5.600	-15.768	42.852	-48.452	-58.620
Patagonia	-5.511	-7.462	5.296	-215	-2.167	3.642	-3.857	-5.809
NEA	-2.451	-4.239	5.352	2.901	1.113	1.733	1.169	-620
Cuyo	486	-826	2.654	3.140	1.827	1.538	1.602	290
NOA	-359	-2.363	6.366	6.006	4.003	2.016	3.990	1.987
<b>CONSOLIDADO</b>	<b>-38.767</b>	<b>-55.991</b>	<b>45.000</b>	<b>6.233</b>	<b>-10.991</b>	<b>51.781</b>	<b>-45.548</b>	<b>-62.772</b>

*Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias.*

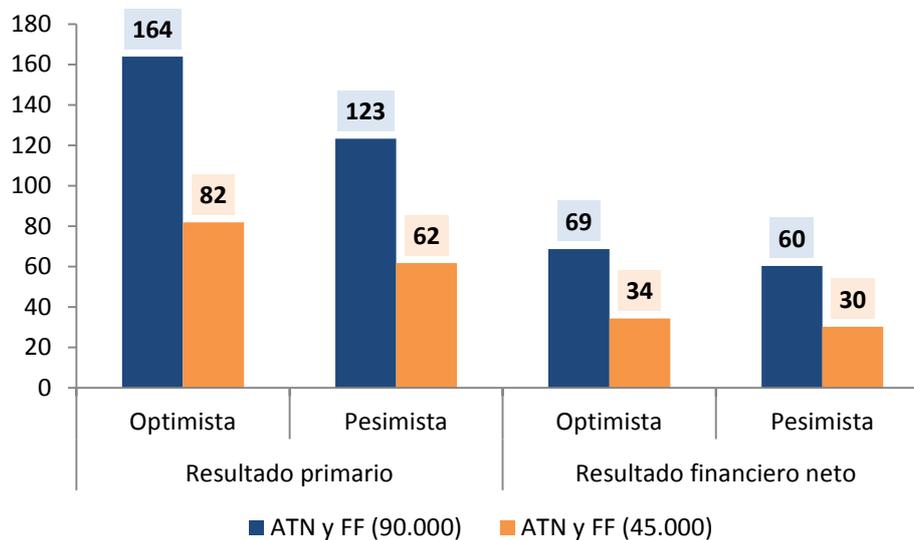
La región pampeana podría cubrir desde un 164% del déficit primario (en el escenario pesimista) si se reparten 90.000 millones de pesos de ATN y Fondo Fiduciario, hasta tan solo un 30% del resultado financiero neto, en el escenario pesimista, si se le reparte un 45.000 millones de ATN y FF.

**Región pampeana: resumen**  
(En millones de pesos)



*Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias*

**Región pampeana: porcentaje que cubre el ATN y el Fondo Fiduciario**  
(En %)

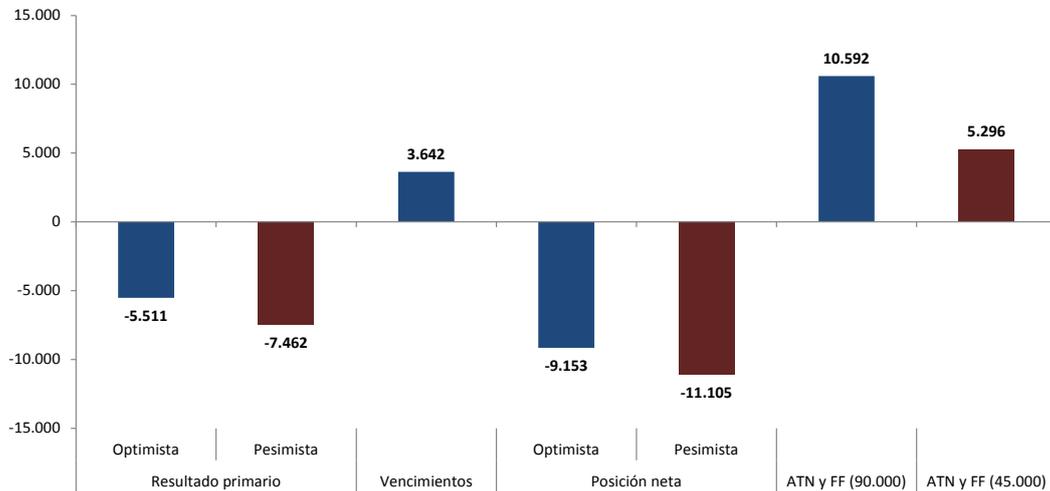


*Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias*

Por su parte, la región patagónica podría cubrir desde un 192% del déficit primario (en el escenario pesimista) si se reparten 90.000 millones de pesos de ATN y Fondo Fiduciario, hasta

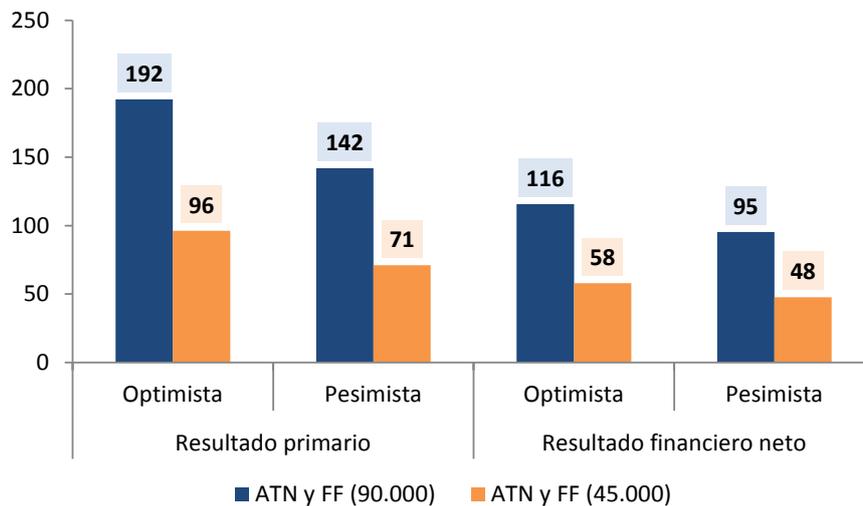
tan solo un 48% del resultado financiero neto, en el escenario pesimista, si se le reparte un 45.000 millones de ATN y FF.

### Región patagónica: resumen (En millones de pesos)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias

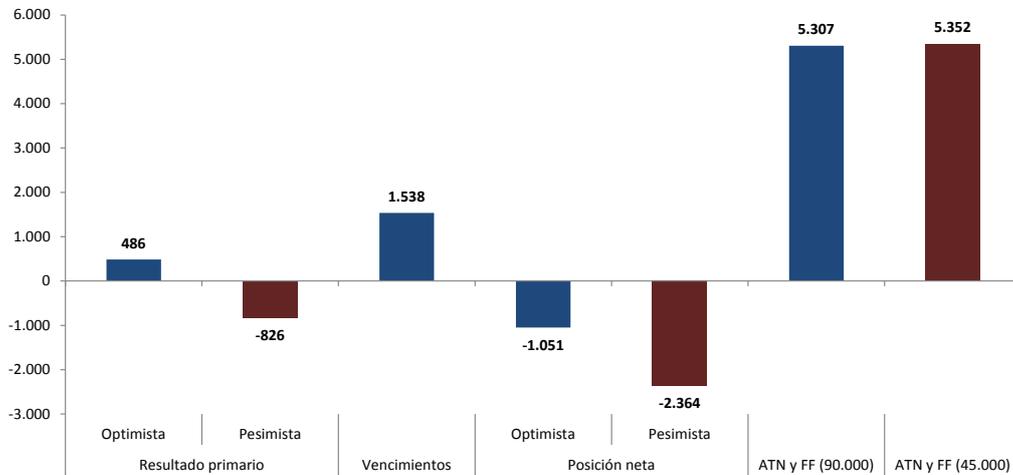
### Región patagónica: porcentaje del déficit que cubre el ATN y el Fondo Fiduciario (En %)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias

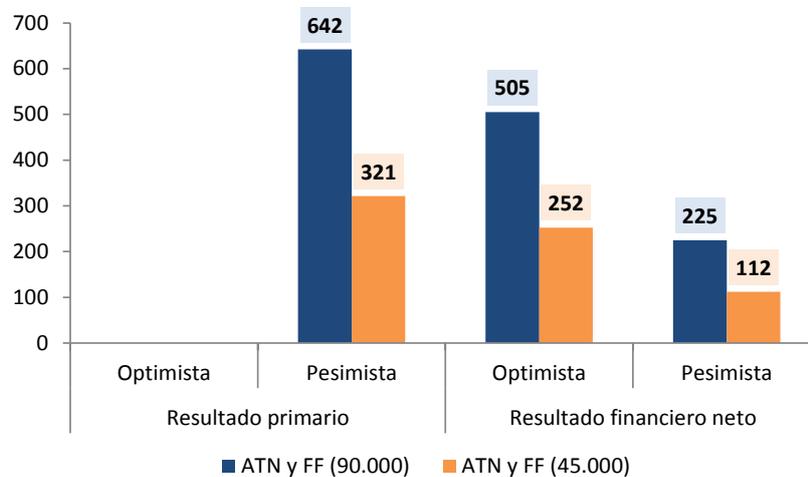
La región de Cuyo no precisa cubrir déficit primario en el escenario optimista (ya que tendría superávit), más en el escenario pesimista podría cubrir desde un 642% del déficit primario si se reparten 90.000 millones de pesos de ATN y Fondo Fiduciario, hasta un 112% del resultado financiero neto, en el escenario pesimista, si se le reparte un 45.000 millones de ATN y FF.

### Región de Cuyo: resumen (En millones de pesos)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias

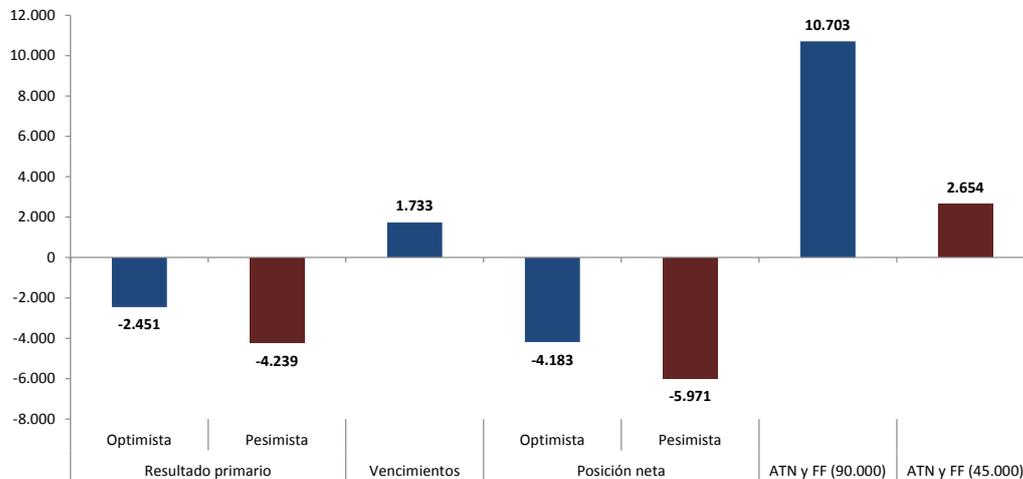
### Región de Cuyo: porcentaje del déficit que cubre el ATN y el Fondo Fiduciario (En %)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias. Resultado primario optimista no tiene valor ya que es superávit

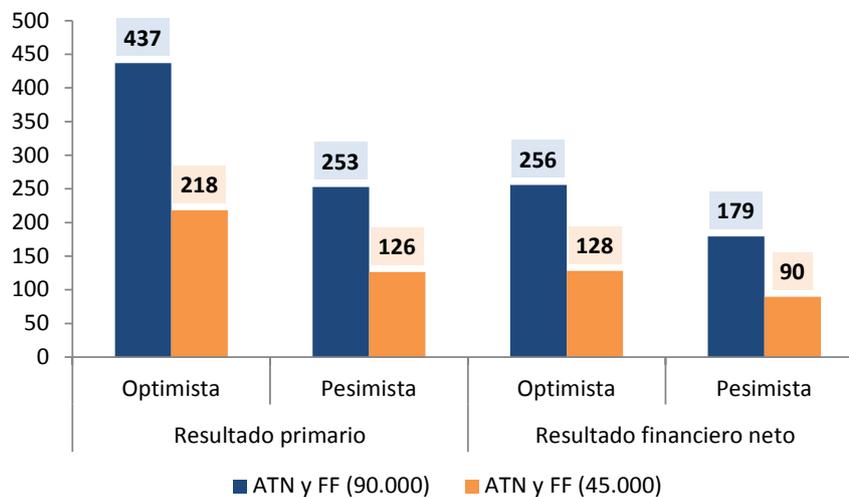
Por su parte, la región del NEA podría cubrir desde un 437% del déficit primario (en el escenario pesimista) si se reparten 90.000 millones de pesos de ATN y Fondo Fiduciario, hasta un 90% del resultado financiero neto, en el escenario pesimista, si se le reparte un 45.000 millones de ATN y FF.

### Región del NEA: resumen (En millones de pesos)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias

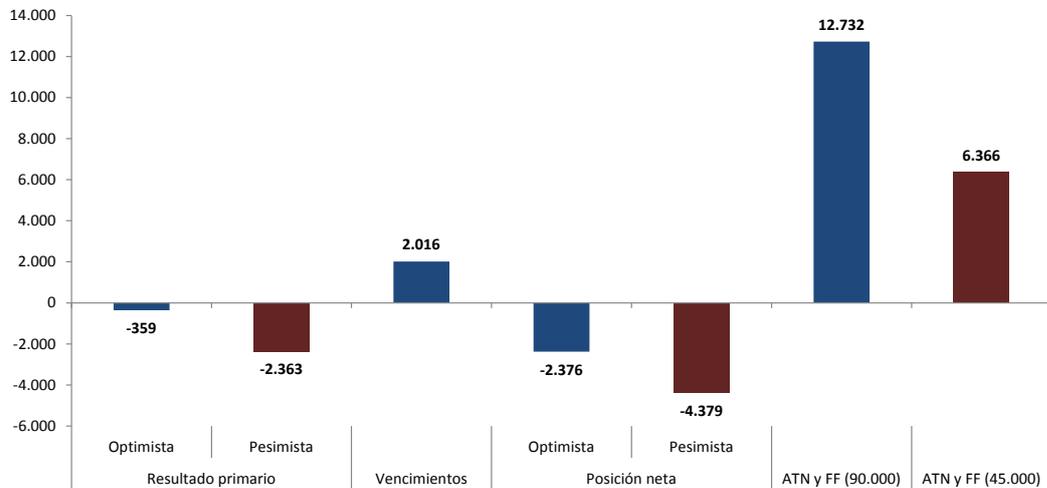
### Región de NEA: porcentaje del déficit que cubre el ATN y el Fondo Fiduciario (En %)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias.

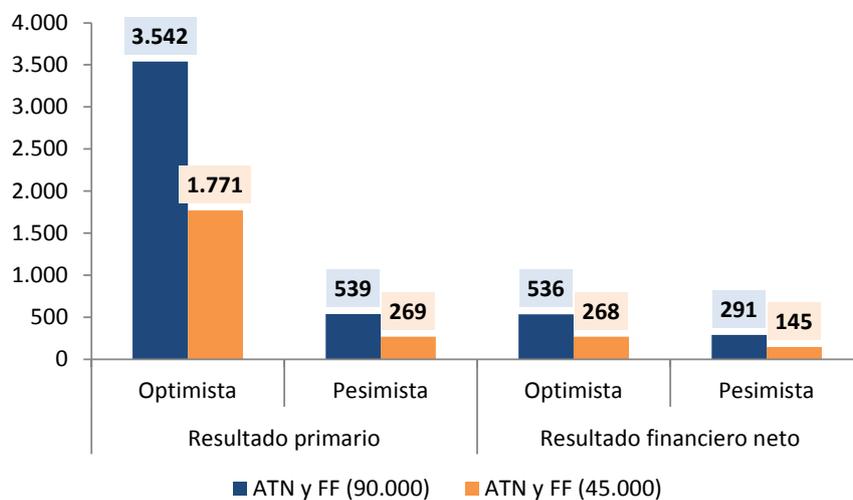
Finalmente, la región del NOA podría cubrir desde un 3.542% del déficit primario (en el escenario pesimista) si se reparten 90.000 millones de pesos de ATN y Fondo Fiduciario, hasta un 145% del resultado financiero neto, en el escenario pesimista, si se le reparte un 45.000 millones de ATN y FF.

### Región del NOA: resumen (En millones de pesos)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias

### Región de NOA: porcentaje del déficit que cubre el ATN y el Fondo Fiduciario (En %)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a datos de DNAP, fuentes oficiales provinciales y estimaciones propias.