

Editorial:**3*****Los precios internacionales de los granos resisten, por ahora, el deterioro de las condiciones económicas globales***

- En las últimas semanas el avance del coronavirus ha deteriorado en forma severa las expectativas económicas globales. Para contener el virus se requiere reducir sensiblemente la interacción social presencial (el medio de transmisión). Esto exige medidas muy drásticas, que impiden directamente la prestación de muchos servicios y que dificultan enormemente el desarrollo normal de las restantes actividades productivas. Señal del fuerte pesimismo hacia el futuro, las empresas del mundo que cotizan en Bolsa han perdido entre el 5% y el 25% de su valor en lo que va del año, según regiones
- El petróleo, por su parte, acumula un ajuste del 46% en 2020, desde US\$ 61 a US\$ 33 por barril (WTI). Hay pocos antecedentes de una caída de esta magnitud en tan poco tiempo. El ajuste se explicaría tanto por la debilidad de la demanda como por disputas al interior de la OPEP; no habría acuerdo entre los países petroleros respecto al objetivo de producción para el año, lo que se interpreta como una oferta no controlada y creciente. A los precios actuales, el camino de recuperación de la actividad hidrocarburífera del país (explotación de petróleo y gas no convencional), se ha puesto muy cuesta arriba
- En este contexto tan desalentador, la buena noticia es que, hasta la fecha, los precios de la soja y el maíz, los principales dos commodities agrícolas que exporta Argentina, han mostrado cierta inmunidad a las malas noticias globales. El valor de los granos prácticamente no ha retrocedido en estos días de marzo y es muy similar al de un año atrás. El hecho que la producción global no está teniendo un gran desempeño en este ciclo agrícola, es seguramente el factor que está poniendo piso a los precios, soportes que podrían vencerse en las próximas semanas de agravarse más aún la situación económica global

En Foco 1:**10*****Caída del precio del petróleo: el efecto sobre los perdedores (países y empresas) predomina, ya que los ganadores aún no pueden aprovecharlo***

- La guerra de precios de la OPEP se suma al efecto del coronavirus, provocando una fuerte caída en el precio del petróleo hasta algo menos de 35 dólares el barril
- En este contexto, resulta importante ver qué países importan más petróleo del que exportan: China y Europa son importadores netos y, en caso que el coronavirus logre controlarse, el empuje del país asiático tendrá un motor adicional, por la mejora de costos energéticos
- En lo que respecta a la Argentina, habrá que ver qué ocurre con el precio en el mediano plazo, ya que con niveles por debajo de 40 dólares habrá desaliento para la producción no convencional en el país (Vaca Muerta)

En Foco 2:**14*****El dato regional de la semana: Inicio de clases condicionado por conflicto salarial docente***

- Según datos informados por la Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA), La Pampa, Neuquén y Santa Fe son las provincias con los salarios docentes más altos del país. Mientras que San Juan, Chaco y Jujuy poseen los más bajos
- Las pruebas Aprender 2018 para alumnos en 6to grado de primaria en las áreas de Matemáticas y Lengua muestran que los mejores resultados se obtuvieron en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Córdoba y La Pampa. Mientras que, en ambas disciplinas, las provincias con peor desempeño fueron Catamarca y Chaco
- Se destaca la importancia del monitoreo de la educación con evaluaciones periódicas de desempeño para agregar sustento de resultados a las negociaciones gremiales. Además, se subraya la importancia de atender a las diferencias regionales en el desempeño obtenido si se pretende lograr igualdad de oportunidades en la totalidad del territorio nacional

Editorial

Los precios internacionales de los granos resisten, por ahora, el deterioro de las condiciones económicas globales

Juan Manuel Garzón

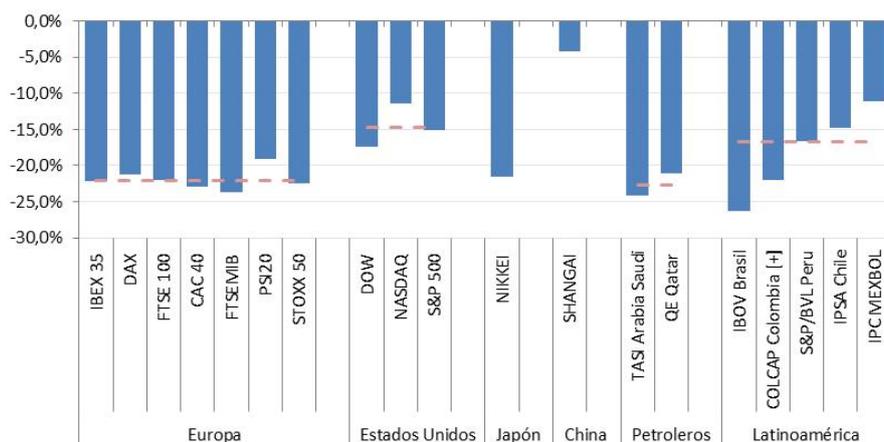
- En las últimas semanas el avance del coronavirus ha deteriorado en forma severa las expectativas económicas globales. Para contener el virus se requiere reducir sensiblemente la interacción social presencial (el medio de transmisión). Esto exige medidas muy drásticas, que impiden directamente la prestación de muchos servicios y que dificultan enormemente el desarrollo normal de las restantes actividades productivas. Señal del fuerte pesimismo hacia el futuro, las empresas del mundo que cotizan en Bolsa han perdido entre el 5% y el 25% de su valor en lo que va del año, según regiones
- El petróleo, por su parte, acumula un ajuste del 46% en 2020, desde US\$ 61 a US\$ 33 por barril (WTI). Hay pocos antecedentes de una caída de esta magnitud en tan poco tiempo. El ajuste se explicaría tanto por la debilidad de la demanda como por disputas al interior de la OPEP; no habría acuerdo entre los países petroleros respecto al objetivo de producción para el año, lo que se interpreta como una oferta no controlada y creciente. A los precios actuales, el camino de recuperación de la actividad hidrocarburífera del país (explotación de petróleo y gas no convencional), se ha puesto muy cuesta arriba
- En este contexto tan desalentador, la buena noticia es que, hasta la fecha, los precios de la soja y el maíz, los principales dos commodities agrícolas que exporta Argentina, han mostrado cierta inmunidad a las malas noticias globales. El valor de los granos prácticamente no ha retrocedido en estos días de marzo y es muy similar al de un año atrás. El hecho que la producción global no está teniendo un gran desempeño en este ciclo agrícola, es seguramente el factor que está poniendo piso a los precios, soportes que podrían vencerse en las próximas semanas de agravarse más aún la situación económica global

La destrucción del valor de las empresas

En lo que va del año las empresas que cotizan en las principales bolsas del mundo han perdido mucho valor y en forma generalizada, particularmente en las últimas semanas. El hecho que las acciones hayan retrocedido en todos los mercados financieros implica que se está frente a eventos que amenazan la economía a nivel global. Este fuerte efecto riqueza negativo, de mantenerse y/o profundizarse, contribuye a profundizar un clima adverso para el consumo, la inversión, el comercio y la actividad económica global.

El escenario actual no era el que se preveía meses atrás. Si bien la desaceleración de la economía China podía ocurrir, hay motivos estructurales para ello, no se pensaba en un freno importante. También estaban, si se quiere hasta ya descontadas, la dificultad para avanzar en algunos procesos de integración económica, la conflictividad y tensión entre China – Estados Unidos, el estancamiento de Japón, etc., pero así y todo, el año podía transcurrir con relativa tranquilidad.

Evolución de la capitalización accionaria en lo que va del 2020, según regiones*



*al 11 o 12 de marzo de 2020 según los casos y en relación a valores de fines de diciembre 2019.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Pero un nuevo factor ha venido a alterar la vida económica de personas y empresas, el coronavirus. Este virus, que tiene una tasa de mortalidad elevada en determinados segmentos de personas infectadas (adultos mayores, pacientes con problemas respiratorios), del que poco se conoce y no se dispone de vacuna aún, que arrancó en China pero se ha desparado por todo el mundo, que castiga con virulencia sin hacer distinciones, ha deteriorado y por ahora no está claro cuánto, lo que podía haber sido un buen año en materia económica global.

Nótese que el segundo país más atacado por el virus es actualmente Italia, y quizás esto último explique por qué la bolsa italiana y las bolsas europeas son las que más han caído en lo que va del año (un 24% y 22% en promedio, respectivamente. ¿Es Italia la primera

pieza que tira el Coronavirus del dominó europeo? ¿Es la transmisión, vía comercio y/o el sistema financiero, de una crisis italiana sobre las otras economías del bloque? ¿Se teme que por cuestiones culturales, de organización o de otra índole, algunos países o regiones tengan más dificultades que otros para contener el virus? ¿Es el durísimo golpe que está sufriendo el turismo global y, por ende, las economías de los países más dependientes de esta actividad? Muchas preguntas, pocas respuestas.

Lo que sí está claro es que la contención del virus exige mucho: prevención, gestión, orden, planificación, autoridad, etc. y un gran compromiso colectivo. La interacción social de tipo presencial resulta el gran transmisor. Pacientes y no pacientes deben tomar todas las medidas necesarias a los efectos de ir desacelerando y limitando la tasa de contagio, algunas pueden ser muy drásticas y no pueden quedar libradas a la decisión de la persona. Primero China y ahora Italia debieron suspender clases y eventos públicos, restringir medios de transporte masivos, cerrar las fronteras, limitar el trabajo en las fábricas, etc. La interacción presencial debió ser eliminada o, en el mejor de los casos, sustituida por interacción virtual.

Pero estas medidas tan duras tienen claro un costo en materia de actividad económica. Incluso los países más avanzados en materia tecnológica, los más conectados y automatizados, no pueden prescindir de la presencia física y de la interacción presencial en la prestación de muchos servicios o en la producción de determinados bienes.

Es imposible predecir cómo puede evolucionar la crisis asociada al coronavirus, hasta dónde y hasta cuándo pueden extenderse sus efectos. La economía y el comercio global se habrán de desacelerar respecto del 2019 (a pesar de los esfuerzos que harán los gobiernos para que ello no suceda), por lo que ninguna economía podrá escapar de los efectos del virus. Lo que sí puede y debe hacer cada país es toda la prevención y gestión posible (sectores público y privado) para que el ingreso del virus genere, en forma directa, el menor daño posible y por el menor tiempo posible. Preparar los sistemas de producción de forma tal que, en caso de requerirse una reducción drástica de la interacción social presencial, las empresas puedan seguir operando.

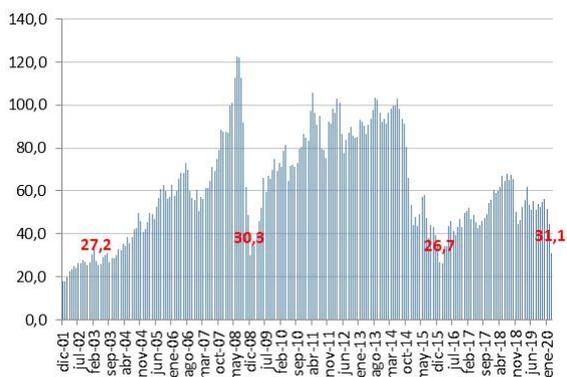
La baja del petróleo

Entre el 5 de marzo y el 9 de marzo el precio del petróleo bajó un 32%, pasando de US\$ 46 el barril a US\$ 31, en una de las plazas de referencia mundial (West Texas). Se trata de una de las caídas más fuertes en al menos las últimas 4 décadas, solo superada por lo sucedido a comienzos de la década de los '90, en tiempos de lo que se conocería como la Guerra del Golfo. A su vez, los US\$ 31 dólares del 9 de marzo se encuentran entre los valores más bajos de las últimas 2 décadas (corregidos por inflación USA). Desde el 2003 hasta el presente, sólo hubo otros dos momentos con valores diarios tan bajos, fines del 2008 (crisis financiera internacional) y comienzos de 2016 (fracturas dentro de la OPEP, temor a una desaceleración fuerte de China).

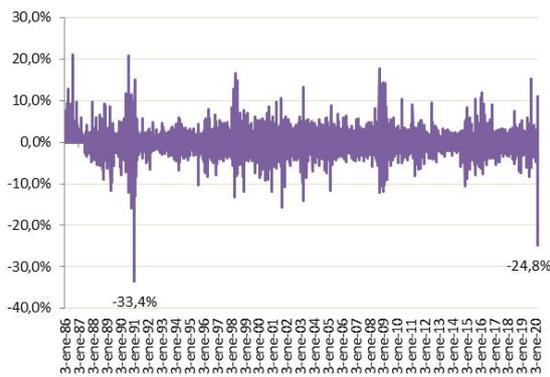
En principio, la actual caída de precios se explicaría tanto por la debilidad de la demanda como por disputas al interior de la OPEP; no habría acuerdo entre los países petroleros respecto al objetivo de producción para el año, lo que se interpreta como una oferta no controlada, creciente, y por ende, una doble presión bajista sobre el mercado.

Precio del petróleo (Barril WTI)*

Valor mínimo observado al cierre de cada mes (ajustado por IPC USA, a precios de hoy)



Variación % diaria



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Dependiendo de la posición de cada país en el mercado del petróleo y de sus productos derivados, una baja de precios internacionales es a priori una buena noticia (importador neto) o una mala noticia (exportador neto). En el caso argentino, no está tan claro en qué lugar queda ubicado el país, dado que si bien la balanza comercial seguía siendo negativa en 2019 (considerando el saldo de la posición arancelaria 27, NCM a dos dígitos, combustibles minerales y sus derivados), el país estaba en el camino de recuperación de su actividad hidrocarburífera de la mano de la explotación de petróleo y gas no convencional (vaca muerta) en la provincia de Neuquén.

Si bien la tecnología de extracción en no convencionales ha evolucionado en forma notable, los precios actuales del barril son claramente insuficientes para la recuperación de los fondos hundidos, por lo que de mantenerse derivarán inevitablemente en un fuerte freno de la actividad y de toda nueva inversión.

¿La baja del Petróleo puede arrastrar a los precios de las commodities agrícolas?

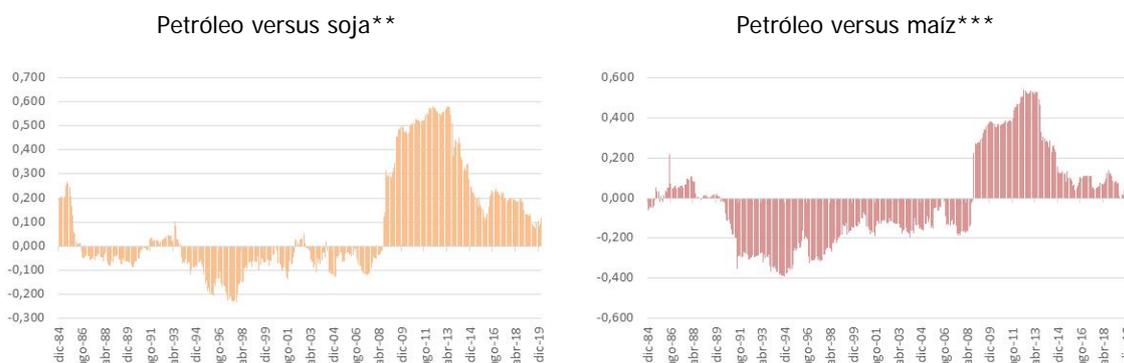
Desde hace tiempo existe un vínculo entre el petróleo y los restantes bienes de la economía, un puente que conecta lo que pasa en el mercado petrolero con los otros mercados. Esta relación pasa por el impacto que tiene el petróleo en los costos de producción y transporte. En el caso de los granos y el maíz, el petróleo (sus derivados) es utilizado tanto en forma directa (combustible en servicios de transporte, cosecha, siembra, etc.), como indirecta al estar fuertemente vinculado a ciertos insumos del agro,

particularmente fertilizantes. Lo anterior implica que si el precio del petróleo y de los combustibles baja, también lo hacen los costos productivos y de transporte. Este sería a priori un factor bajista para los precios de los granos, pero a su vez una buena noticia para un mundo que necesitará de estímulos para apuntalar producción y consumo.

Como se mencionara, el vínculo antes mencionado debería llevar a una correlación positiva (aunque sea mínima) entre los precios del petróleo y de los granos, aunque existe bastante debate respecto de si esta relación se verifica, habiendo estudios que muestran que fue bastante débil (o inexistente) durante muchos períodos.¹

A mediados de la década del '00 aparecieron nuevos puentes entre el petróleo y los granos. Estos nuevos vínculos se asocian a los biocombustibles y también a cuestiones macroeconómicas y financieras. En esta etapa se generaliza y profundiza el proceso de generación de energías renovables a partir de materias primas vegetales, especialmente en países grandes y de peso en los mercados mundiales, caso de Estados Unidos, la Unión Europea o China. Los biocombustibles agregan un nuevo vínculo entre petróleo y granos, además del tradicional por el lado de los costos, se suma una relación por el lado de la demanda de fuentes energéticas.

Coefficiente de correlación precios del petróleo y de granos seleccionados*



*Series de precios mensuales expresadas en diferencias de logaritmos, correlación móvil últimos 5 años. **Soja Chicago posición más cercana. *** Maíz Golfo. Petróleo es un precio promedio barril WTI / BRENT / DUBAI.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En Estado Unidos la demanda de maíz para producción de bioetanol pasa de 16 millones de toneladas en el ciclo 2000/2001 a 134 millones en la campaña 2015/2016, llegando a representar el destino combustible en algunos años recientes más del 40% de la producción de ese país. Precios del petróleo más altos (bajos) hacen más (menos) atractiva la inversión y el uso de fuentes energéticas renovables y por ende pueden generar presión ascendente (descendente) sobre los precios de las materias primas que se utilizan en su generación.

¹ Francisco Peñaranda & Augusto Rupérez-Micola, 2009. "On the drivers of commodity co-movement: Evidence from biofuels" Economics Working Papers 1174, Department of Economics and Business, Universitat Pompeu Fabra, revised Oct 2011. Wallace E. Tyner, 2009, *The integration of energy and agricultural market*, Journal of Agricultural Economics, Edición Nº41.

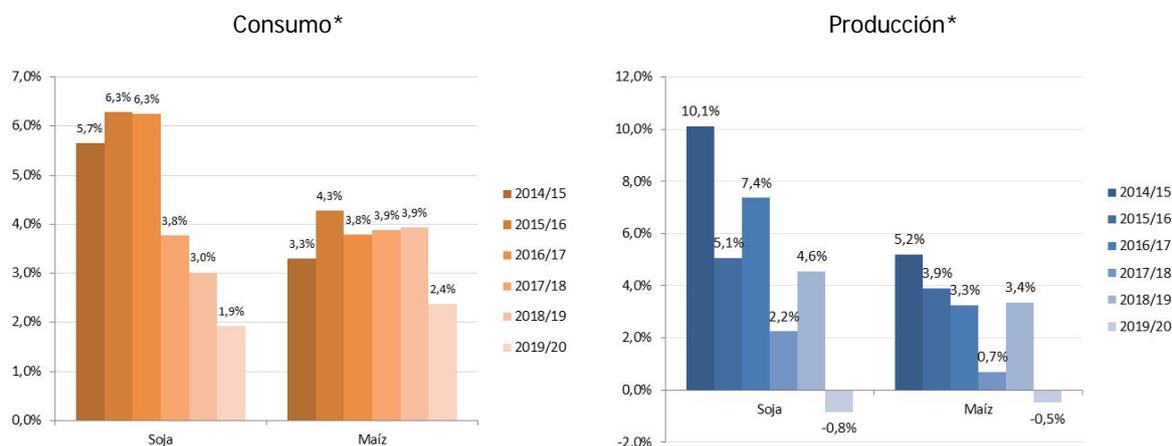
De acuerdo a una estimación simple realizada, los coeficientes de correlación entre los precios del petróleo y de los principales granos (maíz, soja) se hacen positivos y se elevan en forma importante a partir de los años 2007/2008, período que coincide con la aceleración de la producción de biocombustibles en Estados Unidos, con años de precios muy altos del petróleo y de debilitamiento del dólar en el mundo. A partir del 2015 y hasta la actualidad, estos coeficientes de correlación siguen siendo positivos pero se muestran mucho más débiles; en estos últimos años se produce un cuasi estancamiento de la industria de biocombustibles de Estados Unidos y parece haber a nivel global un menor interés por este tipo de energías.

¿Cómo están los “fundamentals” en los principales mercados de granos?

Por el lado de la demanda, la desaceleración de la economía mundial (coronavirus y otros), la menor confianza sobre el futuro, son factores que presionan los precios hacia abajo; es de esperar que la tasa de crecimiento del consumo de granos no pueda sostenerse al mismo ritmo al que venía creciendo o al que se proyectaba hace semanas atrás, en un escenario económico global que se está complicando cada vez más a medida que transcurre el año.

En este aspecto, el Departamento de Agricultura de Estados Unidos está previendo una desaceleración del consumo mundial, tanto en soja como en maíz, en el caso de la oleaginosa, profundizándose un ciclo que ya lleva un par de años y que está muy asociado a lo que viene pasando en China.

Mercados de granos, consumo y producción mundial



*Variación anual, media móvil (no centrada) 3 años.

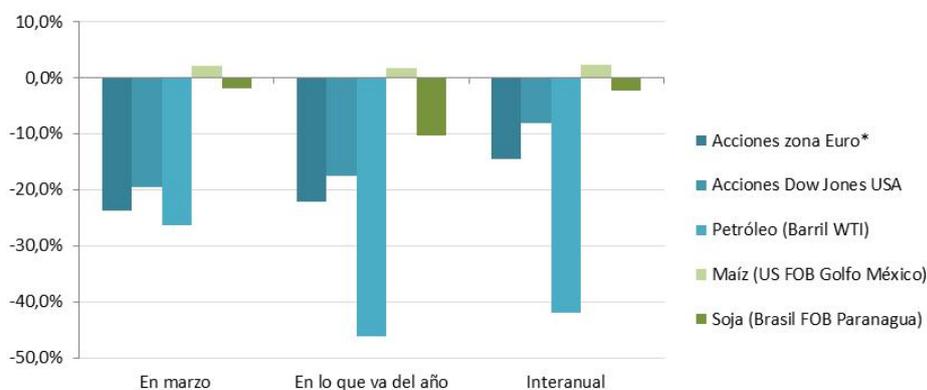
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a USDA.

Por el lado de la oferta, la producción esperada para el ciclo (19/20) sería menor al de la campaña previa, en ambos productos bajo análisis. Si bien Brasil estaría cerrando una muy buena campaña en soja, Estados Unidos tuvo una cosecha floja y es difícil que Argentina repita este año los muy buenos rindes y volúmenes totales del ciclo pasado. Por el lado del maíz, la foto es parecida, la menor oferta de Estados Unidos, Brasil igual o

levemente mejor, Argentina que podría tener una buena cosecha pero menor casi seguro a la del año pasado y otros productores grandes sin grandes diferencias respecto a los volúmenes del año pasado (Ucrania, UE, China).

El hecho que la producción no esté teniendo un gran momento es seguramente el factor que está poniendo ciertos pisos a los precios de las commodities, que por supuesto podrían vencerse en un contexto de agravamiento de la situación económica mundial. Hasta la fecha (11 de marzo), los precios de la soja y del maíz, los principales dos commodities agrícolas que exporta Argentina han mostrado cierta inmunidad a las malas noticias globales. El valor de los granos prácticamente no ha retrocedido en estos días de marzo, es muy similar al de un año atrás y sólo la soja muestra un retroceso pero en la comparación contra los precios de fines del 2019.

Evolución de precios de acciones, petróleo y granos (al 11 de marzo)



*Promedio simple índices 7 Bolsas Zona Euro.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En Foco 1

Caída del precio del petróleo: el efecto sobre los perdedores (países y empresas) predomina, ya que los ganadores aún no pueden aprovecharlo

Guadalupe Gonzalez

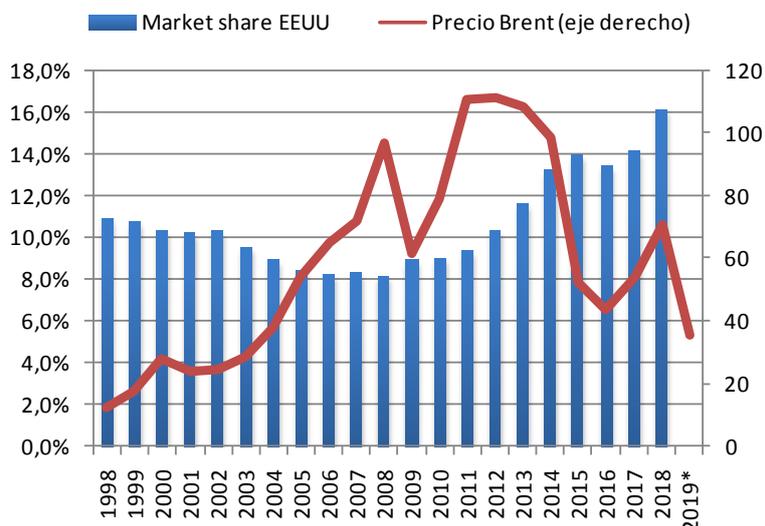
- La guerra de precios de la OPEP se suma al efecto del coronavirus, provocando una fuerte caída en el precio del petróleo hasta algo menos de 35 dólares el barril
- En este contexto, resulta importante ver qué países importan más petróleo del que exportan: China y Europa son importadores netos y, en caso que el coronavirus logre controlarse, el empuje del país asiático tendrá un motor adicional, por la mejora de costos energéticos
- En lo que respecta a la Argentina, habrá que ver qué ocurre con el precio en el mediano plazo, ya que con niveles por debajo de 40 dólares habrá desaliento para la producción no convencional en el país (Vaca Muerta)

El precio del petróleo se derrumbó esta semana perforando la barrera de los 40 dólares/barril. A la caída de la demanda por el efecto del coronavirus se suma la falta de acuerdo entre los principales países productores de petróleo. Como siempre ocurre, hay ganadores y perdedores de esta movida, que puede llegar a ser duradera. Sin embargo, el efecto sobre los perdedores, tanto empresas como países productores, está predominando ya que el impacto positivo sobre los consumidores y sobre los países que son importadores netos (China, India, Europa) aún no puede materializarse debido al efecto Coronavirus.

La guerra de precios desatada recientemente en la OPEP va en búsqueda de una mayor participación de mercado, sobre todo de Arabia Saudita, lo que implica un golpe para Estados Unidos y la industria del shale oil. En este sentido, resulta interesante recordar lo ocurrido en 2016 cuando el Brent cayó hasta US\$ 43, luego de varios años de reducciones en el precio. Recién este valor logró frenar parcialmente la producción de Estados Unidos que venía aumentando a un ritmo considerable. En aquel año, el market share de Estados Unidos en la producción mundial de crudo se frenó hasta alcanzar 13,4% (había alcanzado un pico de 14% en 2015). Sin embargo, el precio a 45 dólares no logró frenar del todo el empuje que Estados Unidos presentó en los últimos años, ya que en 2017 la

economía norteamericana recuperó su senda de crecimiento, pasando a liderar el mercado con una participación de 16,2% en 2018.

Participación de Estados Unidos en la producción mundial de petróleo y precio del Brent



*Último dato

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a BP

La falta de acuerdo entre Arabia Saudita y Rusia para reducir la producción de petróleo y sostener los precios puede explicarse en parte por lo ocurrido en el sector en los últimos veinte años. En 1998, Arabia Saudita lideraba el ranking de principales países productores de petróleo, con un 12,7% del total, seguido por Estados Unidos con 11% y Rusia con 8,4%. Sin embargo, Estados Unidos fue ganando participación, con el desarrollo del petróleo no convencional, y en 2018 lideraba el mercado con un market share de 16,2%, seguido por Arabia Saudita con 13% y Rusia con 12,1%.

Participación en la producción mundial de petróleo

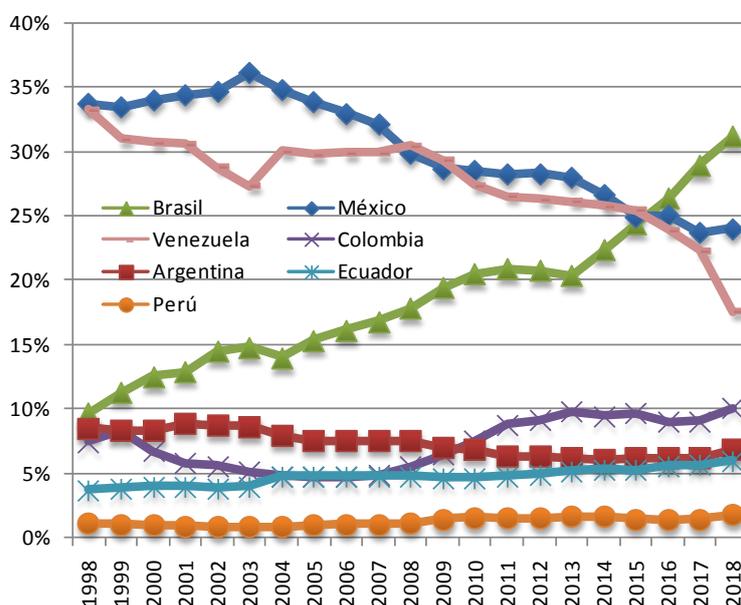
	1998	2018
EEUU	11,0%	16,2%
Arabia Saudita	12,7%	13,0%
Rusia	8,4%	12,1%
Canadá	3,7%	5,5%
Irán	5,3%	5,0%
Iraq	2,9%	4,9%
Emiratos Árabes	3,6%	4,2%
China	4,4%	4,0%
Subtotal	51,9%	64,7%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a BP

En lo que respecta a América Latina, hace 20 años los dos principales países que lideraban el mercado de producción de petróleo eran México y Venezuela, con una participación sobre el total de la región de 33,7% y 33,2% respectivamente. Sin embargo, ambos han ido perdiendo market share a lo largo de los últimos años, mientras que Brasil pasó a liderar el ranking de principales productores de América Latina. En 2018, México contribuyó con 24% de la producción y Venezuela lo hizo con 18%, mientras que Brasil aportó el 31% del total. También se destaca el caso de Colombia, cuya participación mejoró de 7% a 10% en los últimos 20 años. En el caso de Ecuador, el market share mejoró de 4% en 1998 a 6% en 2018, aunque cabe aclarar que Ecuador es el país de la región que tal vez tenga la macro más complicada en un escenario de derrumbe de precios del petróleo.

Por su parte, Argentina prácticamente mantuvo su participación en la producción de petróleo de la región cerca del 8%-9%, cayendo en los últimos años al 6%. Habrá que ver qué ocurre con el precio del Brent en el mediano plazo, ya que con niveles por debajo de 40 dólares habrá desaliento para la producción no convencional en el país (Vaca Muerta).

América Latina: participación de cada país en la producción de petróleo de la región



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a BP

En este contexto de fuerte caída en el precio, resulta importante ver quiénes son aquellos países importadores netos de petróleo. La buena noticia es que China y Europa son importadores netos y, en caso que el coronavirus logre controlarse, el empuje del país asiático tendrá un motor adicional, por la mejora de costos energéticos.

Importaciones netas de petróleo

Miles de barriles diarios

	2018
Arabia Saudita	(7.378)
Rusia	(5.529)
Iraq	(4.035)
Canadá	(3.250)
América del Sur y Central	(2.605)
Emiratos Árabes	(2.331)
Kuwait	(2.068)
México	(1.236)
Singapur	1.035
Japón	3.028
India	4.568
EEUU	5.885
China	9.274
Europa	9.799

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a BP

En Foco 2

El dato regional de la semana: Inicio de clases condicionado por conflicto salarial docente

Laura Caullo y Manuel Infante

- Según datos informados por la Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA), La Pampa, Neuquén y Santa Fe son las provincias con los salarios docentes más altos del país. Mientras que San Juan, Chaco y Jujuy poseen los más bajos
- Las pruebas Aprender 2018 para alumnos en 6to grado de primaria en las áreas de Matemáticas y Lengua muestran que los mejores resultados se obtuvieron en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Córdoba y La Pampa. Mientras que, en ambas disciplinas, las provincias con peor desempeño fueron Catamarca y Chaco
- Se destaca la importancia del monitoreo de la educación con evaluaciones periódicas de desempeño para agregar sustento de resultados a las negociaciones gremiales. Además, se subraya la importancia de atender a las diferencias regionales en el desempeño obtenido si se pretende lograr igualdad de oportunidades en la totalidad del territorio nacional

En el plano educativo el mes de marzo se caracteriza por el inicio de año académico, asimismo en muchas jurisdicciones del país el comienzo de clases se encuentra condicionada a conflictos salariales del sector. Siete provincias presentaron dificultades gremiales en el inicio del ciclo lectivo 2020 (Catamarca, Chubut, Entre Ríos, Jujuy, Neuquén, Santa Cruz y Santa Fe).

A la fecha el salario mínimo nacional de un maestro (si se contabiliza un solo cargo) acordado por el Ministerio de Educación con los sindicatos docentes nacionales, se ubica en \$23.000 a partir del 1° de marzo y de \$25.000 desde el 1° de julio próximo. Además, se otorgará una suma extraordinaria no remunerativa de \$4.840, que se abonará en cuatro cuotas de \$1.210 cada una durante los meses de marzo, abril, mayo y junio.

En este sentido, más allá de la desarrollada negociación salarial, la puja salarial presente en cada jurisdicción ha tenido su propia dinámica.

Según datos informados por la Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina (CTERA), La Pampa, Neuquén y Santa Fe son las provincias con los salarios docentes más altos del país. Mientras que San Juan, Chaco y Jujuy poseen los

más bajos. Cabe destacar que los últimos datos oficiales publicados por el Ministerio de Educación de la Nación llegan hasta diciembre de 2018.

En este escenario, 9 de las 24 jurisdicciones no alcanzarían a cubrir el piso salarial de \$23.000. Este es el caso de las provincias de: San Juan, Chaco, Jujuy, La Rioja, Misiones, Santiago del Estero, Formosa, Salta y Mendoza. En tanto, la diferencia promedio entre las tres provincias que tienen más altos y más bajos salarios en esta comparación jurisdiccional supera los \$15.000.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base CTERA. Nota: Última información salarial brindada por Ministerio de Educación Nacional corresponde a Dic.2018

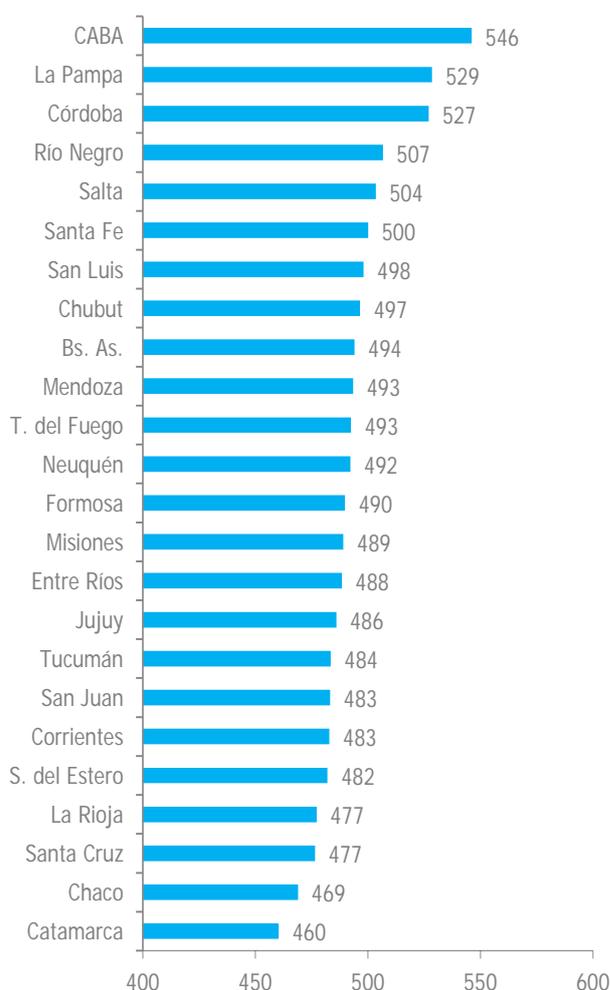
En contrapartida a esta delimitación salarial, es necesario analizar el desempeño de los alumnos según condición geográfica. A pesar de haber logrado universalizar la educación primaria, el país todavía enfrenta desafíos en cuanto a los niveles de aprendizaje, una situación que se agudiza en algunas regiones.

Analizando las pruebas Aprender 2018 para alumnos en 6to grado de primaria en las áreas de Matemáticas y Lengua se tiene que los mejores resultados se obtuvieron en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Córdoba y La Pampa. Mientras que, en ambas disciplinas, las provincias con peor desempeño fueron Catamarca y Chaco.

Si nos detenemos a considerar las posiciones relativas de cada provincia en las dos áreas de formación educativa, queda a la vista la existencia de diferencias regionales en los resultados obtenidos. Por otro lado, no es menor que en todas las provincias la calificación ponderada en Matemáticas es inferior a la de Lengua.

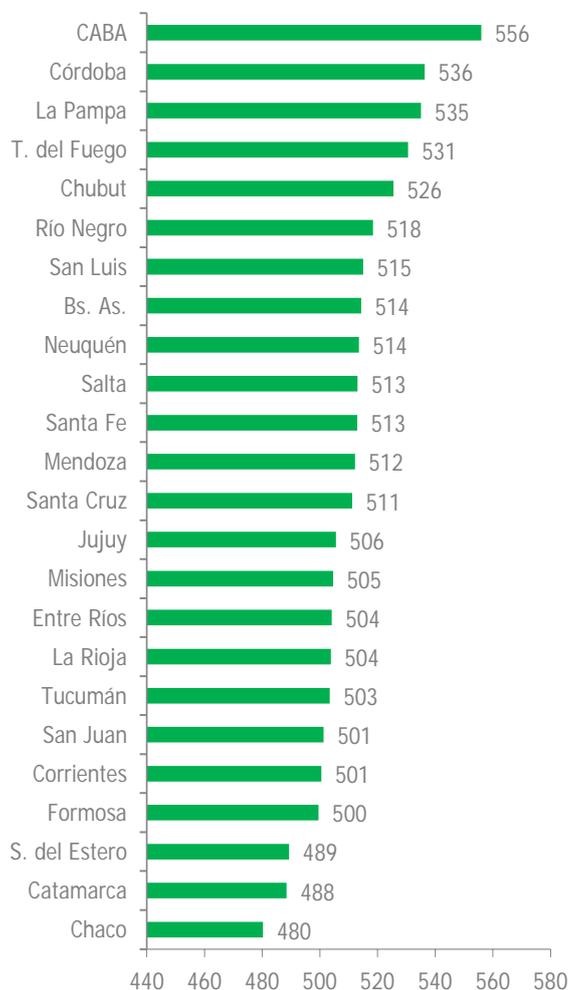
Ranking de notas en matemáticas alumnos 6to año de nivel primario

(estandarizas por dificultad del ítem y competencia del alumno – 2018)



Ranking de notas en lenguas alumnos 6to año de nivel primario

(Estandarizas por dificultad del ítem y competencia del alumno – 2018)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a microdatos de las pruebas aprender. Oct.2018

Reflexionando sobre estos datos del sector destacamos la importancia del monitoreo de la educación con evaluaciones periódicas de desempeño para agregar sustento de resultados

a las negociaciones gremiales. Además, subrayamos la importancia de atender a las diferencias regionales en el desempeño obtenido si queremos lograr igualdad de oportunidades futuras en la totalidad del territorio nacional.