



IERAL

Fundación
Mediterránea

Documento de Trabajo

Año 24 - Edición Nº 169 – 28 de febrero de 2018

La Cadena Bovina retoma su protagonismo internacional

Juan Manuel Garzón y Nicolás Torre

Edición y compaginación
Karina Lignola y Fernando Bartolacci



IERAL Córdoba
(0351) 473-6326
ieralcordoba@ieral.org

IERAL Buenos Aires
(011) 4393-0375
info@ieral.org

Fundación Mediterránea
(0351) 463-0000
info@fundmediterranea.org.ar

Síntesis

- En 2017 las exportaciones de carne bovina rondaron las 209 mil toneladas producto, creciendo un 35% en términos interanuales y consolidando el cambio de tendencia observado en el año previo. Además, se ubicaron en el nivel más alto de los últimos 8 ejercicios (2010/2017).
- Un conjunto de factores sostienen este ciclo de recuperación y auge. Pero se destacan particularmente dos, la política comercial del gobierno (la cadena pasó de pagar impuestos cuando exportaba a cobrar reintegros, generándose una importante mejora en el tipo de cambio real efectivo) y la firmeza de la demanda China, que tiene la potencia de absorber volúmenes crecientes a precios relativamente estables o incluso ligeramente crecientes.
- Un aspecto muy importante del proceso en curso es que la cadena se encuentra generando volúmenes exportables bajo una fase de ciclo ganadero “en equilibrio”, tal como sucediera durante el período 2004-2006, con una participación de hembras en faena que no ha superado el 45%, y que, por ende, no compromete a priori el tamaño del rodeo de Vacas/vientre.
- El cambio de escenario para los frigoríficos exportadores queda claramente reflejado en la evolución de los márgenes brutos de exportación que estima IERAL, que muestran una gran recuperación a partir del 2016, que se sostiene en 2017 y también en el primer mes de 2018.
- Debe recordarse que el *margen bruto de exportación* se entiende como la diferencia entre los ingresos generados en las ventas de carne realizadas por un frigorífico (a mercado interno o externo, valoradas a salida de planta) y el costo afrontado en la adquisición de la hacienda necesaria para producir esa carne.
- En 2017 los márgenes brutos de exportación se mantienen en buen nivel (en perspectiva a los observados en los últimos 10 años) por una combinación de circunstancias: a) precios internacionales (cortes de carne) sostenidos o crecientes; b) valores locales de hacienda estabilizados en dólares; c) una leve suba de los reintegros a la exportación (de 4,0% a 5,8%).
- Se destaca la mejora en el margen bruto de exportación de los envíos a países de ingresos medios-bajos (China, Rusia). De acuerdo a las estimaciones, en 2016 el valor de esta integración se encontraba \$20,6 por encima del costo implícito de la hacienda (pesos por kilo, a precios constantes de enero de 2018), con un margen bruto equivalente al 32% del costo de la hacienda requerida. En 2017 este diferencial se ubicó en \$23,5 (pesos por kilo), con un margen bruto equivalente al 41% del costo de la hacienda.

- Hay elementos para ser optimistas respecto de la continuidad del proceso de expansión de las exportaciones en 2018. Los márgenes se encuentran en un buen nivel y los factores que podrían afectarlos negativamente (una desaceleración tal de la demanda de los países de ingresos medios/bajos que hace retroceder los precios internacionales, una suba muy fuerte del precio en dólares de la hacienda local) parecen remotos o lucen hoy con baja probabilidad de ocurrencia.
- En relación al precio de la hacienda, es importante advertir que éste se encontraba en un nivel muy bajo a comienzos de este año (enero), no tanto su valor en dólares sino su poder de compra de bienes y servicios locales (el más bajo desde mediados / fines de 2009). Esto indica que la hacienda ha seguido al dólar pero el dólar ha quedado rezagado respecto de otros precios de la economía (apreciación cambiaria).
- Afortunadamente, en el mes de febrero la hacienda gorda acumula una suba de entre 7% y 10% según categorías (Mercado de Liniers), lo que permitirá, según la situación de cada productor, recuperar valor de compra perdido en el mercado interno y/o afrontar los mayores costos que está disparando la sequía.
- Por detrás de esta suba de la hacienda está seguramente la depreciación del tipo de cambio observada en los meses de enero y febrero (+12% acumulado) y la consecuente mejora de los márgenes de exportación; con un tipo de cambio más alto los exportadores pueden validar precios superiores de los animales sin dañar el margen de su negocio.
- Queda para otro trabajo determinar cómo quedará ubicada la rentabilidad del productor ganadero luego de los cambios de precios de las últimas semanas y también de las subas de costos disparadas por el fenómeno climático adverso. Lo que no debe perderse de vista y debe siempre subrayarse es que para sostener el proceso exportador durante varios años es clave que el primer eslabón de la cadena tenga siempre suficientes incentivos económicos como para seguir invirtiendo en su negocio y expandiendo la oferta de animales.

La Cadena Bovina retoma su protagonismo internacional

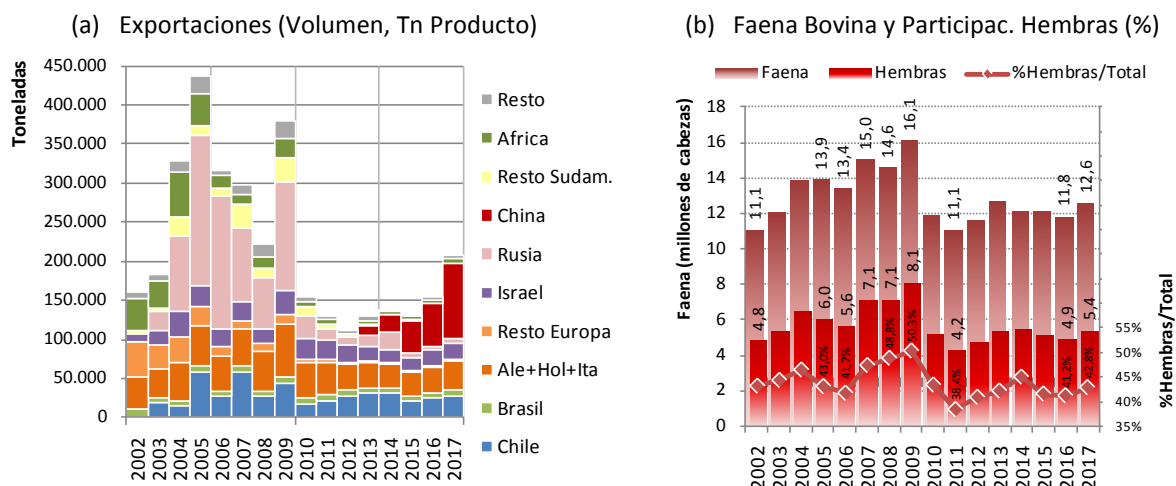
En esta columna se analiza lo sucedido con las exportaciones y los márgenes de exportación de carne bovina en el 2017 y el arranque del 2018. En el caso de las colocaciones externas el análisis se realiza en perspectiva a los envíos de los últimos 15 años. En relación a los márgenes, se actualizan las estimaciones para ciertas integraciones genéricas (4 casos) siguiendo una metodología ya presentada en un trabajo previo de IERAL (distintas canastas de cortes enviados a diferentes destinos).¹

Exportaciones récord

El 2017 cierra con exportaciones récord de Carne Bovina en los últimos 8 años: las colocaciones rondaron las 209 mil toneladas producto, un 35% más que lo colocado en 2016, y un 57% más que lo promediado entre 2010-2015. Así, solo considerando carnes, la cadena generó US\$ 1.296 millones en 2017, un 50% más que en 2015.

Sin dudas, la irrupción de China como demandante de proteínas animales en los mercados internacionales ha sido determinante; el país asiático se quedó con el 46,3% de los envíos argentinos en 2017, cuando en 2012 su importancia era menor al 1%.

Gráfico 1: Exportaciones de Carne Bovina*, según destinos, y Faena Bovina. Últimos 15 años.



* Códigos NCM 0201 y 0202.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC, IPCVA y MinAgri.

Un aspecto muy importante de esta nueva realidad, es que la cadena se encuentra generando volúmenes exportables bajo una fase de ciclo ganadero “en equilibrio”, tal cual

¹ Garzón Juan Manuel y Torre Nicolás (2017), “La mejora en los márgenes de exportación impulsa el crecimiento de los envíos de carne al exterior”, Serie *Documentos de Trabajo*, N°162, IERAL.

sucediera durante 2004-2006, con una participación de hembras en faena que no ha superado el 45%, y por ende que no compromete el tamaño del Rodeo de Vacas/vientre.

En efecto, en 2017 se faenaron 12,6 millones de cabezas, con una participación de hembras que promedió el 42,8%. Si bien la liquidación de hembras se aceleró hacia finales de año, desde un 42,3% (I Trimestre) hasta un 44,1% (IV Trimestre), el rodeo de Vacas/vientre debería mantenerse relativamente estable en 2018.

Márgenes de exportación

Aspectos conceptuales

Antes de presentar los resultados de las estimaciones, vale repasar qué entiende y mide IERAL bajo el concepto de “margen” y qué factores son los que lo determinan y/o movilizan.

Hay varias interpretaciones y conceptos asociados a la palabra “margen”; la versión más sencilla es la conocida como “*margen bruto*”, entendida como la diferencia entre los ingresos generados por una actividad (en este caso, ventas de carne realizadas por un frigorífico, tanto a mercado interno o externo, valorada a salida de planta, “Ex-Work”) y el costo asumido en la adquisición de la principal materia prima utilizada (en este caso, la hacienda necesaria para generar la carne comerciada). Un concepto más integrador, conocido como “*margen neto*”, considera, además del costo de la principal materia prima, aquellos otros asociados a la transformación industrial y gestión del proceso productivo (ej.: costos laborales, energía, amortizaciones de maquinaria y planta industrial, etc). Este segundo concepto resulta más pertinente para conocer el estado de situación de un negocio, pero como puede deducirse exige disponer de manera sistemática de bastante más información sobre la actividad en cuestión.

En relación a los factores que determinan los márgenes de exportación de carne (brutos o netos, según el caso), una manera de plantearlo sería diciendo que éstos mejorarán cuando se observen algunas de estas circunstancias (solas o combinadas):

1. Precios internacionales de carne (FOB) en suba;
2. Política comercial más favorable para el negocio de exportación (se reducen los impuestos, se suben los reintegros o devoluciones);
3. Precio de hacienda en baja;
4. Costos de industrialización y otros costos afines que asumen los frigoríficos exportadores (faena, traslado, energía, otros insumos y servicios) en baja;

Un párrafo especial merece la elección de la moneda para la medición de los márgenes: ¿será mejor medirlo en dólares ó pesos? No hay una respuesta “correcta” para esta pregunta, será una decisión del analista, lo importante es que todos los precios se mantengan en la misma moneda y que en cualquiera de los casos, particularmente en contextos inflacionarios como el de Argentina, se trabaje con valores en poder de compra constante. Respecto a esto último, a un frigorífico (como a cualquier otro actor de la economía) le interesará el poder de compra de su margen, por lo que debe ajustar los valores por la inflación interna que, si la medición se realiza con variables en dólares, será lo

que han subido (en promedio) los precios en dólares y si la medición es con variables en pesos, lo que han subido (en promedio) los precios en pesos.

El IERAL dispone de información mensual para los ítems 1, 2 y 3 de la lista arriba referida, y también del movimiento del nivel general de precios (inflación); sin embargo, no se tiene posibilidad de acceder a información completa sobre el ítem 4, especialmente, con frecuencia mensual para los últimos 10 años (2007-2017). Por lo tanto, **el IERAL presenta estimaciones de márgenes brutos de exportación, y lo hace expresando los resultados en pesos constantes (pesos ajustados por inflación local)**. Se escoge esta última alternativa dado que permite visualizar de manera más sencilla los efectos de la política cambiaria en la dinámica temporal de los márgenes.

Si bien se estiman *márgenes brutos*, y no netos, éstos pueden aproximar relativamente bien el estado de situación de la industria, o hacia qué dirección se está moviendo, bajo determinados supuestos. En particular, si los “costos de industrialización y otros costos de los frigoríficos exportadores” (ítem 4) se mueven al ritmo al que evolucionan el conjunto de precios de la economía, una mejora de poder de compra en los márgenes brutos reflejará una mejor situación de la industria.

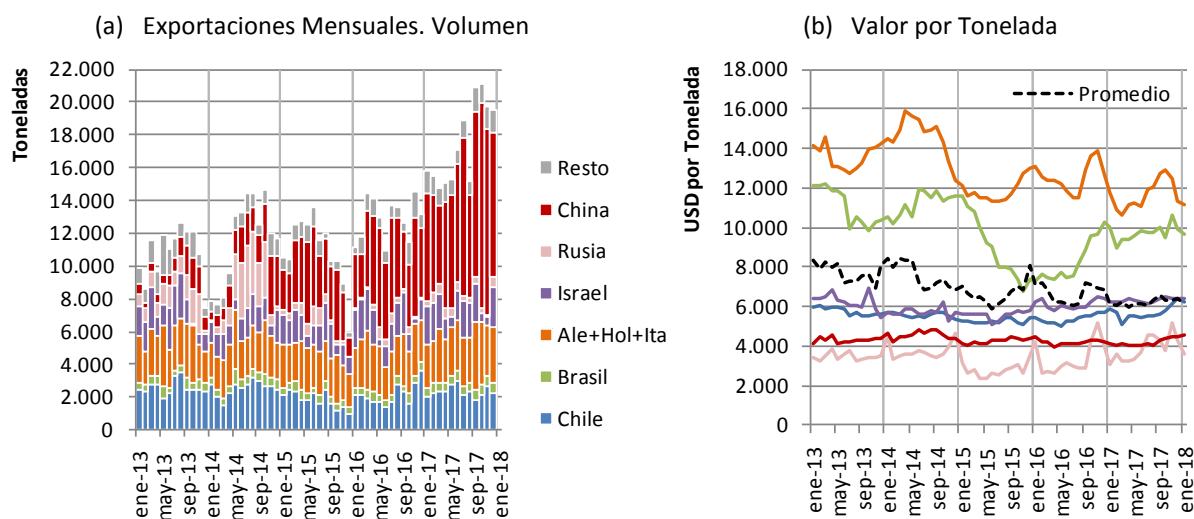
En este contexto y bajo el supuesto antes referido, un margen bruto medido en pesos a precios constantes que crece se interpreta de la siguiente forma: “la evolución del margen bruto ha sido tal que permite afrontar costos industriales que crecen al ritmo del promedio de precios de la economía (inflación general) y generar además un excedente para la empresa”. De todos modos, debe advertirse que si los “costos industriales” crecieran a una tasa superior a la del promedio de los precios de la economía, una suba del margen bruto (a precios constantes) no necesariamente implicará una mejora en las condiciones del negocio exportador.

Luego de estas consideraciones conceptuales y antes de presentar las nuevas estimaciones de márgenes brutos, se repasa lo sucedido con aquellas variables que son sus principales determinantes.

Precios internacionales

La presencia de China como compradora vino a crear un precio “piso” para las exportaciones argentinas, puesto que éste no ha visto deterioro en los últimos 5 años (a pesar del gran incremento en los envíos): el precio promedio se mantuvo siempre por arriba de los 4 mil dólares la tonelada, y en los últimos meses de 2017 tendió a ubicarse en torno a los 4.500 dólares.

Gráfico 2: Volúmenes* y precios de exportación de Carne Bovina entre 2013-2017**



* Códigos NCM 0201 y 0202. ** Se incluye también precios FOB promedio enero 2018.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC.

El resto de los compradores habituales de Argentina mantuvieron sus demandas en niveles similares a los observados en años previos, con precios también en relativo ascenso respecto a 2016, salvo el mercado Premium constituido por Alemania, Holanda e Italia (-7%). En 2017 las colocaciones a Chile promediaron valores un 18% superiores a 2016; Brasil +18%; Israel +3%; Rusia +16%.

Puede deducirse que para incrementar los envíos a China, país que compra a precios por debajo de la media internacional, los proveedores (entre ellos Argentina) deben afinar mucho sus costos y números de exportación.

Política comercial

La cadena bovina enfrentaba un impuesto a las exportaciones de carne fresca y congelada hasta finales de 2015, en el orden del 15% del Valor FOB por tonelada producto exportada.

También había sufrido (en años previos) otras intervenciones que limitaban la libertad de los actores, caso de los “encajes productivos”, donde las exportaciones debían anotarse en un registro específico (“ROE Rojo”) y eran autorizadas luego de una validación donde el gobierno constataba que éstas mantenían una determinada relación (especificada por normativa) con los volúmenes destinados al mercado interno.

El nuevo gobierno eliminó el impuesto a la exportación de carne (diciembre de 2015) y también el registro de exportación de carne (formalmente en diciembre de 2017, pero los envíos estaban ya liberados). A su vez, a comienzos de 2017, se restableció el mecanismo de reintegros a las exportaciones de carnes bovinas (en un inicio fijado en el orden del 4,0% para cortes y luego incrementado al 5,8%²), en concepto de devolución de impuestos

² Por un año, luego de transcurrido ese plazo volverían al 4%. Decreto N°592, 28 de Julio de 2017.

internos de tipo indirectos (Ingresos Brutos, Sellos, etc.) pagados en los procesos de producción y transporte.

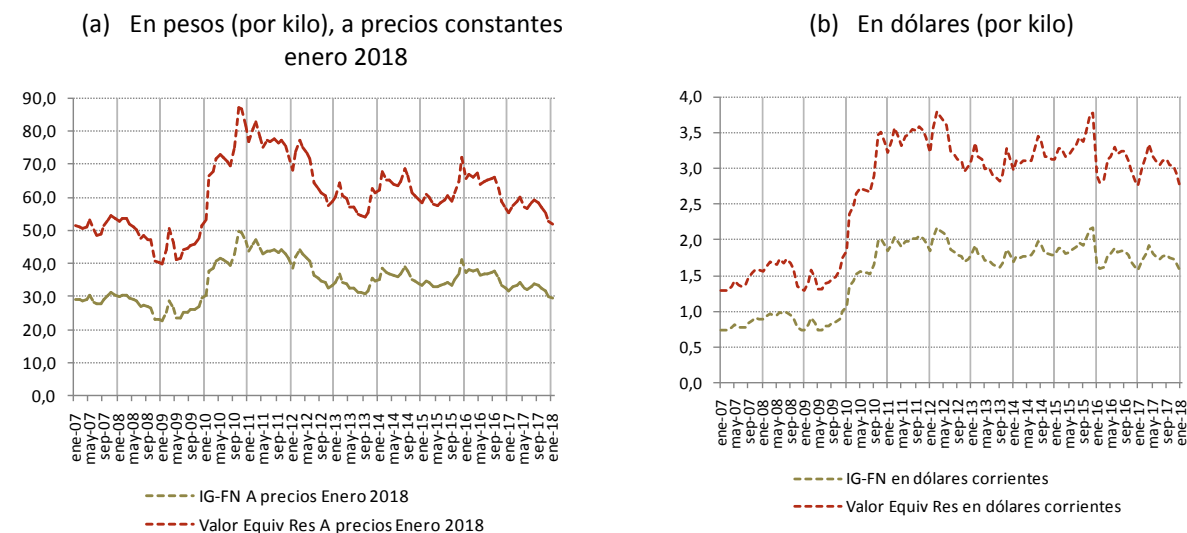
Precios de la hacienda

El IERAL elabora un valor de referencia de la hacienda, que surge de los precios del mercado de Liniers según categorías y la estructura de animales enviados a faena a nivel país.³

Durante 2017 este valor de referencia promedió \$ 32,6 por kilo vivo, medido en pesos constantes (a precios de enero de 2018), y US\$ 1,75 medido en dólares corrientes. En perspectiva al 2016, se observa un ajuste de casi el 11% en la valuación en pesos constantes y una estabilización del valor en dólares. Puede deducirse de la evolución de estos valores que los precios nominales de la hacienda siguieron al dólar, pero quedaron bastante atrás de la inflación local.

En enero de 2018 el valor de referencia de la hacienda se ubicó en \$29,6, quedando un 9% abajo del promedio para 2017 y un 19% abajo del 2016. A su vez, el valor en dólares se ubicó en US\$ 1,56, también bastante por debajo de la media de los últimos dos años (US\$1,74). Todo ajuste de precios de hacienda, *ceteris paribus* el resto de variables, mejora la ecuación exportadora, al reducir el costo de la materia prima clave.

Grafico 3: Evolución del valor de la Hacienda Faenada (IG-FN) y del valor de la res equivalente (rendimiento 57%)*



* Valor Kilo de Res implícito en Hacienda de 400Kg valuada al IG-FN.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Mercado de Liniers y SENASA.

Bajo un rendimiento de faena estipulado en 57%, el valor implícito de la hacienda por kilo de res habría rondado los \$ 57,3 y US\$ 3,1 en 2017. Como se trabaja con un rendimiento de

³ Garzón Juan Manuel y Torre Nicolás (2017), “¿Cuál es la incidencia de la hacienda en el valor de la carne? Revisión metodológica”, Serie *Documentos de Trabajo*, N°164, IERAL.

faena fijo (supuesto), el valor implícito por kilo de res evoluciona y se comporta en forma similar al valor de referencia de la hacienda.

El valor de referencia de la hacienda medido en poder de compra de bienes locales se encontró en enero 2018 en su nivel más bajo desde mediados / fines de 2009. Esta perspectiva histórica no es una buena noticia considerando que el período 2007/2009 fue muy crítico para el sector; en esos años los productores se desprendieron de mucha hacienda por la falta de márgenes y de condiciones económicas en el negocio. Por su parte, el precio en dólares de fines de 2017 y comienzos de 2018 no luce, a diferencia del caso anterior, tan bajo en relación a los valores de años atrás; de hecho, los valores actuales están al menos 60% por encima de aquellos observados en el período crítico del sector de años atrás. De lo anterior puede deducirse entonces que la pérdida de poder de compra de la hacienda en el mercado interno no obedece a un precio bajo en dólares sino más bien a un bajo poder de compra del dólar en términos del precio local de bienes y servicios finales (atraso cambiario).

La evolución del valor de la hacienda es un fenómeno a monitorear de cerca. Debe señalarse que no habría mucho más margen para que los precios de los animales se sigan rezagando de la inflación sin comprometer al mismo tiempo inversiones y ampliación del rodeo. Afortunadamente y como se comentará al final, en febrero se está observando un reacomodamiento en los valores de los animales.

Márgenes brutos de exportación

De acuerdo a las estimaciones, los márgenes brutos de exportación mejoraron en el segundo semestre de 2017 y están teniendo un muy buen arranque en 2018 (enero). En perspectiva histórica reciente, puede decirse que se encuentran en un “muy buen nivel”.

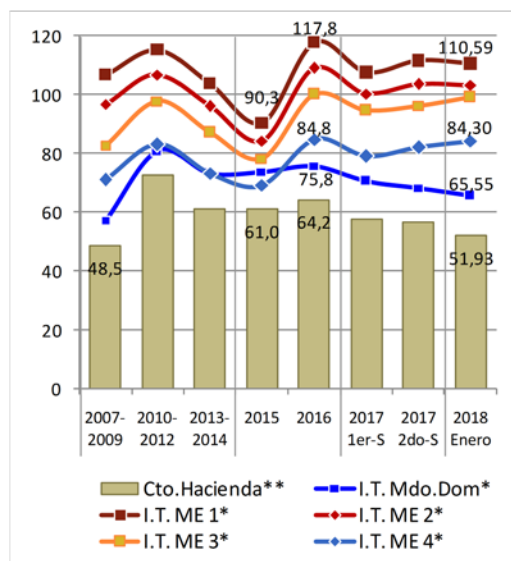
En las cuatro Integraciones para mercado de exportación (IT ME) que se monitorean⁴ los márgenes 2017 se mantienen o mejoran respecto a 2016; contribuyen precios internacionales sostenidos o crecientes, valores de hacienda estabilizados en dólares, y una leve suba de los reintegros a la exportación (de 4,0% a 5,8%).

Un dato a destacar es la mejora que muestra el margen bruto de la Integración de exportación N°4, aquella que refleja el caso de los envíos de carne a países de ingresos medios-bajos (China, Rusia).

⁴ Hay cuatro integraciones de exportación (N°1, 2, 3 y 4), combinaciones de diferentes cortes destinados a distintos mercados. Ver detalle en sección anexo.

Gráfico 4: Valor de integraciones Bovinas* y Costo Implícito de la Hacienda.**

Pesos constantes de Ene'18.



* Valuación estimada salida de Frigorífico (EXW). En I.T. ME (1, 2, 3 y 4) incluye retenciones y/o reintegros, y descuento en concepto de fobbing y transporte (15%). Para Mdo.Doméstico se utilizan precios consumidor IPCVA menos descuento IVA (10,5%) y gastos transporte/remarque minorista (35%). ** Costo de la hacienda por Kilo de integración.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a IPCVA y Aduana.

2016 y 2017 han sido más altos que los observados durante los seis años previos (2010/2015).

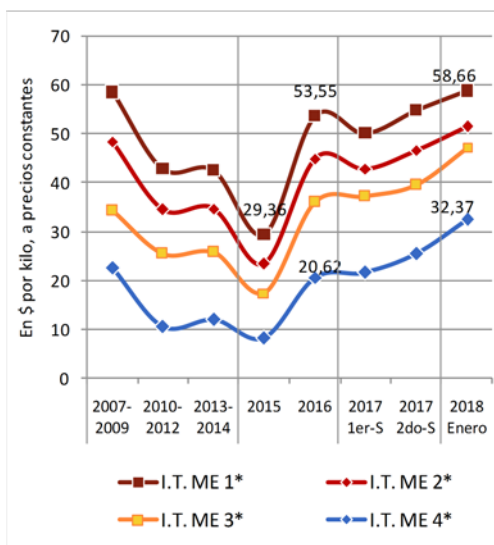
Es importante volver a señalar algo ya mencionado en otros informes y que marca diferencias entre el buen momento actual del sector exportador y el “veranito” que viviera entre los años 2007 y 2009 cuando envíos al exterior y márgenes brutos de exportación llegaron a los niveles más altos: la competitividad exportadora de Argentina de aquel entonces se sostenía en un precio muy bajo de la hacienda bovina en el mercado doméstico, como resultado de las intervenciones adoptadas en ese período (controles de precios y regulaciones sobre el comercio exterior), que derivó en una profunda fase de liquidación de vientres y la pérdida de 4 millones de vaca/vientres. Esto no se observa en el actual ciclo exportador, que se está sosteniendo con un nivel de faena de hembras más compatible con el equilibrio de largo plazo del rodeo.

En 2016 el valor de la Integración N°4 se encontraba \$20,6 (pesos por kilo, a precios constantes de enero de 2018) por encima del costo implícito de la hacienda, es decir, estos envíos se realizaban con un margen bruto equivalente al 32% del costo de la hacienda. En 2017 este diferencial se ubicó en \$23,5 (pesos por kilo), con un margen bruto equivalente al 41% del costo de la hacienda. En Enero'18 la Integración N°4 exhibe un diferencial de \$32,3 por kilo de integración (diferencia entre valor de la integración y costo implícito de la hacienda), que para un costo de hacienda de \$51,9 representa un margen del 62%, un guarismo elevado, que solo es superado durante algunos meses puntuales de los años 2008 y 2009.

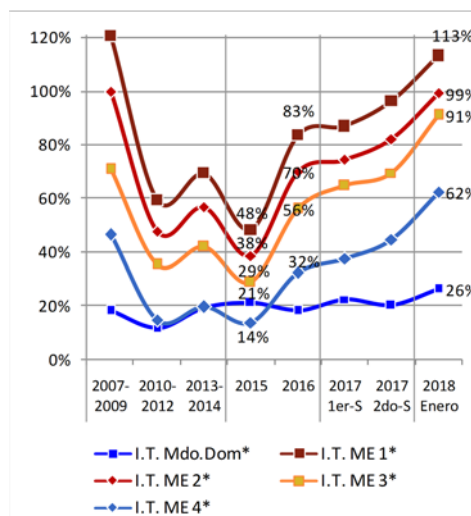
Analizando los valores de los últimos diez años, las estimaciones muestran que solo en el período 2007-2009 los márgenes brutos de exportación se encontraron en niveles superiores a los actuales. Desde otra perspectiva, los márgenes brutos de los años

Gráfico 5: Márgenes brutos de exportación

En pesos por kilo, a precios constantes de Ene'18.



En porcentajes del costo implícito de la hacienda



* Valuación estimada salida de Frigorífico (EXW). En Integraciones mercado externo (1, 2, 3 y 4) incluye retenciones y/o reintegros, y descuento en concepto de fobbing y transporte (15%). Para mercado doméstico se utilizan precios consumidor IPCVA menos descuento IVA (10,5%) y gastos transporte/remarque minorista (35%).

** Costo de la hacienda por Kilo de integración.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a IPCVA y Aduana.

En Síntesis

El 2017 cierra con exportaciones récord de Carne Bovina para los últimos 8 años, consolidando el cambio de tendencia observado en 2016. Varios factores están contribuyendo a este notable desempeño. Se destacan particularmente dos, la política comercial del gobierno (la cadena pasó de pagar impuestos cuando exportaba a cobrar reintegros, se está trabajando en la apertura de nuevos mercados, etc.) y la firmeza de la demanda China, que absorbe volúmenes crecientes a precios relativamente estables o incluso ligeramente crecientes.

El cambio de escenario para los frigoríficos exportadores queda claramente reflejado en la evolución de los márgenes brutos de exportación estimados por IERAL, que muestran una gran recuperación a partir del 2016, que se sostiene en 2017 (e incluso mejoran en algunos casos) y también en el primer mes de 2018.

La evolución de los márgenes indica que la industria exportadora viene disponiendo de condiciones para ofrecer volúmenes crecientes a los diferentes destinos, incluso hacia los principales mercados de ingresos medios-bajos (ej: China, Rusia, Sudeste asiático, países Ex-URSS, etc.).

Hay elementos como para ser optimistas respecto de la continuidad del proceso de expansión de las exportaciones durante 2018. Este optimismo se sostiene no sólo en el

hecho objetivo de que los márgenes estén ubicados en un buen nivel sino también considerando que los factores que podrían dañarlos en forma importante (como una desaceleración tal de la demanda de los países de ingresos medios/bajos que hace retroceder bastante los precios internacionales o una suba muy fuerte del precio en dólares de la hacienda local) lucen hoy remotos o con baja probabilidad de ocurrencia.

Algunos comentarios finales respecto al precio de la hacienda. Como ya fuera mencionado, éste se encontraba en un nivel muy bajo a comienzos de 2018, no tanto su valor en dólares sino más bien su poder de compra en bienes y servicios locales, el más bajo desde mediados / fines de 2009. Esta asimetría en los valores en dólares versus en pesos de paridad de compra constante indica que en los últimos años la hacienda ha venido siguiendo más o menos de cerca al dólar pero que el dólar ha quedado rezagado respecto de otros precios de la economía (apreciación cambiaria).

Afortunadamente para los ganaderos, en el mes de febrero la hacienda gorda acumula una suba de entre 7% y 10% según categorías (Mercado de Liniers), lo que permitirá, según la situación de cada productor, recuperar valor de compra perdido en el mercado interno y/o afrontar los mayores costos que está disparando la sequía.

Por detrás de esta suba de la hacienda está seguramente la depreciación del tipo de cambio observada en los meses de enero y febrero (+12% acumulado) y la consecuente mejora de los márgenes de exportación; con un tipo de cambio más alto los exportadores pueden validar precios superiores de los animales sin dañar el margen de su negocio.

Queda para otro trabajo determinar cómo quedará ubicada la rentabilidad del productor ganadero luego de los cambios de precios de las últimas semanas y también de las subas de costos disparadas por el fenómeno climático adverso. Lo que no debe perderse de vista y debe siempre subrayarse es que para sostener el proceso exportador durante varios años es clave que el primer eslabón de la cadena tenga siempre suficientes incentivos económicos como para seguir invirtiendo en su negocio y expandiendo la oferta de animales.

Sección Anexo: Detalle de Integraciones

			Integración Teórica p/Export N°1			Integración Teórica p/Export N°2		
			Mercado	% Expo.Arg	Valor Tn	Mercado	% Expo.Arg	Valor Tn
Aguja / Roast Beef			Israel	50%-80%	Medio	Israel	50%-80%	Medio
Cogote/Azotillo			Israel	50%-80%	Medio-Alto	Israel	50%-80%	Medio-Alto
Paleta	Carnaza		Chile+Israel	60%-85%	Medio-Alto	Chile+Israel	60%-85%	Medio-Alto
	Marucha		Chile+Israel	95%-99%	Medio	Chile+Israel	95%-99%	Medio
	Carne y Hueso		Mercado Interno			Mercado Interno		
Brazuelo			Israel	30%-60%	Medio-Alto	Israel	30%-60%	Medio-Alto
Costillar	Matambre		Mercado Interno			Mercado Interno		
	Asado							
	Falda							
	Pechito / T. Asado							
			Vacío					
Lomo			A+H+It Hilton	70%-80%	Muy Alto	A+H+It No Hilton	70%-80%	Alto
Costeleta	Bife Angosto		A+H+It Hilton	75%-85%	Muy Alto	A+H+It No Hilton	75%-85%	Alto
	Bife Ancho		A+H+It Hilton	33%-44%	Muy Alto	A+H+It No Hilton	33%-44%	Alto
Cuadril	Tapa		Brasil	80-96%	Alto	Brasil	80-96%	Alto
	Corazón		A+H+It Hilton	86%-92%	Muy Alto	A+H+It No Hilton	86%-92%	Alto
	Colita		Brasil	18% -> 80%	Medio-Alto	Brasil	18% -> 80%	Medio-Alto
Nalga de Adentro	Centro		Chile	30%-> 50%	Medio	Chile	30%-> 50%	Medio
	Tapa		Mercado Interno			Mercado Interno		
Bola de Lomo			Chile	40%-75%	Medio	Chile	40%-75%	Medio
Nalga de Afuera c/Tortugueta	Peceto		Chile	55%-85%	Medio	Chile	55%-85%	Medio
	Cuadrada		Chile	50%-90%	Medio	Chile	50%-90%	Medio
	Tortugueta		Chile	40%-75%	Medio	Chile	40%-75%	Medio
Garrón			Ru+HK+China	60%-98%	Medio	Ru+HK+China	60%-98%	Medio

			Integración Teórica p/Export N°3			Integración Teórica p/Export N°4		
			Mercado	% Expo.Arg	Valor Tn	Mercado	% Expo.Arg	Valor Tn
Aguja / Roast Beef			Israel	50%-80%	Medio	Rusia	30% -> 10%	Muy Bajo
Cogote/Azotillo			Israel	50%-80%	Medio-Alto	Rusia	20% -> 5%	Muy Bajo
Paleta	Carnaza		Chile+Israel	60%-85%	Medio-Alto	Rusia+China	20%-30%	Medio
	Marucha		Chile+Israel	95%-99%	Medio	Rusia	10%	Medio-Bajo
	Carne y Hueso		Mercado Interno			Mercado Interno		
Brazuelo			Israel	30%-60%	Medio-Alto	HK+China	10%-65%	Medio-Bajo
Costillar	Matambre		Mercado Interno			Mercado Interno		
	Asado							
	Falda							
	Pechito / T. Asado							
			Vacío					
Lomo			Rusia+HK+China	8% -> 4%	Bajo	Chile	3%-4%	Muy Bajo
Costeleta	Bife Angosto		Chile+Venez	4%-6%	Bajo	HK+China	2%-> 9%	Bajo
	Bife Ancho		Chile+Israel	35%-50%	Bajo	China	0%-> 9%	Bajo
Cuadril	Tapa		Brasil	80-96%	Alto	Brasil	80-96%	Alto
	Corazón		Chile+Brasil	3%-7%	Bajo	Chile+Brasil	3%-7%	Bajo
	Colita		Brasil	18% -> 80%	Medio-Alto	Chile+Venez	73% -> 18%	Medio-Bajo
Nalga de Adentro	Centro		Chile	30%-> 50%	Medio	Rusia+China	16% - 29%	Bajo
	Tapa		Mercado Interno			Mercado Interno		
Bola de Lomo			Chile	40%-75%	Medio	China	0%->50%	Medio-Bajo
Nalga de Afuera c/Tortugueta	Peceto		Chile	55%-85%	Medio	China	0%->50%	Medio-Bajo
	Cuadrada		Chile	50%-90%	Medio	China	0%->50%	Medio-Bajo
	Tortugueta		Chile	40%-75%	Medio	China	0%->50%	Medio-Bajo
Garrón			Ru+HK+China	60%-98%	Medio	Ru+HK+China	60%-98%	Medio

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.