



IERAL

Fundación  
Mediterránea

# Informe de Coyuntura del IERAL

Año 27 - Edición N° 1098 – 8 de Febrero de 2018

Coordinador: Jorge Vasconcelos

## Editorial – Juan Manuel Garzón y Emilia Bullano

Fuerte retroceso de la inserción externa de la agroindustria entre los años 2007 y 2016

## En Foco 1 – Carla Calá

Arranca el 2018 con deterioro en los índices de confianza, pero la recaudación de impuestos asociados al mercado interno sube 35,9% interanual

## En Foco 2 – Vanessa Toselli y Lucía Iglesias

Crecen 13,7% las ventas de autos usados en el primer mes de 2018

## Selección de Indicadores

### Edición y compaginación

Karina Lignola y Fernando Bartolacci



### IERAL Córdoba

(0351) 473-6326

[ieralcordoba@ieral.org](mailto:ieralcordoba@ieral.org)

### IERAL Buenos Aires

(011) 4393-0375

[info@ieral.org](mailto:info@ieral.org)

### Fundación Mediterránea

(0351) 463-0000

[info@fundmediterranea.org.ar](mailto:info@fundmediterranea.org.ar)

### Editorial:

3

#### ***Fuerte retroceso de la inserción externa de la agroindustria entre los años 2007 y 2016***

- Las exportaciones de la Agroindustria argentina representaban el 3,73% del mercado mundial en el bienio 2007/2008. Luego de 8 años, en el bienio 2015/2016, la inserción había bajado al 3,33%, un ajuste del 11% en el período. Los problemas para mantener su porción de mercado también se manifiestan y con mayor gravedad en el resto de exportaciones del país, que vieron reducida su participación desde el 0,25% al 0,17%, con un ajuste del 34%.
- Argentina no pudo seguirle el ritmo al comercio mundial en 18 de 26 cadenas agroindustriales analizadas. Los ajustes más fuertes se encuentran en carne bovina (reduce en un 41% su market share), trigo (-49%), girasol (-67%), sorgo (-52%), miel (-42%), hortalizas (-40%) y foresto industria (-38%).
- Se estima que con sólo haber acompañado el crecimiento del mercado mundial, las exportaciones agroindustriales serían actualmente entre un 12,1% y un 33,0% superiores a las que se observan (según supuesto considerado y dado el comercio mundial 2015/2016). Por la pérdida de participación en los mercados agroindustriales Argentina está resignando un flujo anual de entre US\$ 4.148 millones y US\$ 11.259 millones.

### En Foco 1:

10

#### ***Arranca el 2018 con deterioro en los índices de confianza, pero la recaudación de impuestos asociados al mercado interno sube 35,9% interanual***

- El índice de Confianza del Consumidor (UTDT) pasó de 48,5 a 45,2 entre el cuarto trimestre de 2017 y enero de 2018, mientras que la Confianza en el Gobierno lo hizo de 2,7 a 2,3 sobre un máximo de 5,0
- La recaudación de impuestos asociada al mercado interno (neta de inflación) pasó de un incremento de 8,2% interanual en el periodo octubre-diciembre a 7,7% en enero. Por su parte, la producción de papel y cartón, que en el tercer trimestre había crecido 4,5% interanual, pasó a una variación de 2,9% en el cuarto trimestre
- A comienzos de 2018, las exportaciones a Brasil suben 6,8% interanual, mientras que las importaciones de ese origen lo hacen 16,3%. El saldo comercial bilateral es negativo por US\$ 479 millones

### En Foco 2:

14

#### ***El dato regional de la semana: Crecen 13,7% las ventas de autos usados en el primer mes de 2018***

- En el mes de enero se registró una suba interanual de las ventas de autos usados del 13,7% a nivel nacional con 164.683 de unidades transferidas.
- Se destaca la región Noroeste - que si bien representa tan sólo el 6,4% del total nacional- presentó una suba del 25%, la mayor observada, e incluso superior a la registrada en el total nacional.
- La región Pampeana, con un total de 118.037 de transferencias automotoras realizadas en enero 2018, representa el 71% de transacciones realizadas a nivel nacional, alcanzó junto a la región Patagónica un incremento menor al promedio nacional.

### Selección de Indicadores

17

Esta publicación es propiedad del Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL). Dirección Marcelo L. Capello. Dirección Nacional del Derecho de Autor Ley Nº 11723 - Nº 2328, Registro de Propiedad Intelectual 5342097. ISSN Nº 1667-4790 (correo electrónico). Se autoriza la reproducción total o parcial citando la fuente. Sede Buenos Aires y domicilio legal: Viamonte 610, 5º piso B (C1053ABN) Buenos Aires, Argentina. Tel.: (54-11) 4393-0375. Sede Córdoba: Campillo 394 (5001) Córdoba, Argentina. Tel.: (54-351) 472-6525/6523. E-mail: [info@ieral.org](mailto:info@ieral.org) [ieralcordoba@ieral.org](mailto:ieralcordoba@ieral.org).

## Editorial

### Fuerte retroceso de la inserción externa de la agroindustria entre los años 2007 y 2016

Juan Manuel Garzón y Emilia Bullano

- En esta columna se analiza lo sucedido con la inserción de Argentina en el mercado mundial de productos agroindustriales entre los bienios 2007/2008 y 2015/2016, incluyendo las principales cadenas exportadoras del país.
- En el bienio 2007/2008 las exportaciones argentinas del consolidado de productos vinculados a la tierra representaban el 3,73% del mercado mundial. Por su parte, el resto de productos que exportaba el país participaba sólo con el 0,25% del mercado.
- Transcurridos 8 años, en el bienio 2015/2016, la inserción externa de la agroindustria había bajado al 3,33%, un ajuste del 11% en el período. Los problemas para mantener la inserción habrían sido más graves para el resto de sectores exportadores, que vieron reducida su participación al 0,17%, con un ajuste del 34%.
- En el período bajo análisis se amplía la brecha que separa el nivel de inserción de la agroindustria respecto del nivel del resto de sectores exportadores; si a inicios del período las exportaciones conjuntas de manufacturas de origen industrial y combustibles debían multiplicarse por 15 para igualar la inserción externa de la agroindustria, hacia fines del mismo se requiere multiplicar por 20.
- En 18 de 26 cadenas estudiadas (economías regionales, encadenamientos pecuarios y cadenas de granos), Argentina no pudo seguirle el ritmo al comercio mundial, resignando participación de mercado. Los ajustes más fuertes se encuentran en carne bovina (reduce en un 41% su market share), trigo (-49%), girasol (-67%), sorgo (-52%), miel (-42%), hortalizas (-40%) y foresto industria (-38%).
- En el retroceso de las exportaciones argentinas en el comercio mundial de productos agroindustriales han contribuido factores varios, entre ellos: a) la fuerte apreciación que muestra el tipo de cambio real en el período (de un 35% en relación al dólar); b) un "modelo de desarrollo" que castigó a partir de distintos

instrumentos la exportación de materias primas agrícolas y de determinados alimentos; c) la inacción política (consecuente) en materia de facilitación e integración comercial en un contexto activo de acuerdos por parte de competidores; d) elevados costos de transporte y logísticos, no sólo por la apreciación cambiaria sino también por problemas específicos asociados a estos mercados; e) la presencia de países muy competitivos en distintos mercados de commodities y alimentos (Brasil en Soja; China en Miel, Foresto y Maní; Nueva Zelanda en Lácteos y Miel; India en Carne Bovina; etc.).

- Se estima que con sólo haber acompañado el crecimiento del mercado mundial, las exportaciones agroindustriales serían actualmente entre un 12,1% y un 33,0% superiores a las que efectivamente se observan (según el supuesto que se considere y dado el comercio mundial 2015/2016). Es decir, por la pérdida de participación en los mercados agroindustriales Argentina está resignando un flujo anual de divisas de entre US\$ 4.148 millones y US\$ 11.259 millones.

Esta columna presenta lo sucedido con la inserción de Argentina en el mercado mundial de productos agroindustriales durante el período comprendido entre los años 2007 y 2016. El período bajo análisis coincide con los dos períodos de gobierno de la Dra. Cristina Fernández de Kirchner más el primer año de las nuevas autoridades.<sup>1</sup>

Se revisa el desempeño de 26 cadenas agroindustriales, que se distribuyen en tres grandes grupos, Economías Regionales (17), Encadenamientos Pecuarios (3) y Granos Pampeanos (6).

En el grupo de Economías Regionales se incluyen enclaves productivos focalizados en determinados espacios geográficos del país, en general alejados de los puertos o puertas de salida de la exportación, que elaboran una gama diversa de bienes intermedios (insumos para la producción de otros bienes, caso del jugo concentrado de cítricos o la madera aserrada) o bienes finales de consumo masivo (frutas, infusiones, bebidas, etc.).

Los Encadenamientos Pecuarios corresponden a actividades vinculadas a la cría de animales y la generación de alimentos y otros productos a partir de ellos (cadenas de proteínas animales), con mayor presencia en las provincias que ocupan el centro del país.

---

<sup>1</sup> El análisis llega hasta 2016 debido a que aún no se encuentran disponibles estadísticas completas del comercio mundial en 2017.

El grupo de Granos Pampeanos<sup>2</sup>, como su nombre refiere, incluye a actividades agrícolas de producción de cereales (trigo, maíz, cebada y sorgo) o semillas oleaginosas a escala extensiva (soja, girasol), los que luego serán destinados a su exportación “como tal” o a su transformación y posterior exportación como productos intermedios (harinas, biocombustible) o finales (polenta, pastas, panificados).

Se compara la inserción externa que tenía el país a inicios y a fines del período. A los efectos de reducir la variabilidad que registran los envíos anuales (todos los productos vinculados a recursos naturales se ven influidos, en más o en menos, por las condiciones climáticas), se trabaja con exportaciones bianuales. Todos los resultados hacen referencia, en consecuencia, a lo sucedido con las exportaciones entre los bienios 2007/2008 y 2015/2016.

El análisis se realiza en forma secuencial. Se parte de las exportaciones consolidadas de las 26 cadenas; aquí se analiza lo sucedido con la participación de la agroindustria como un todo y se compara con el resto de productos que exporta Argentina. Luego se reduce el nivel de agregación y se repasa lo sucedido con las exportaciones de los tres grandes grupos de productos antes mencionados. En un tercer nivel, se analiza lo sucedido específicamente con cada cadena agroindustrial. En una sección posterior se discuten algunos factores que pueden ayudar a entender los resultados, para nada satisfactorios, que tuviera la incursión externa del país durante estos años. Finalmente, se realiza un ejercicio contrafáctico simple que intenta responder la pregunta: ¿en qué nivel se ubicarían actualmente las exportaciones de la agroindustria si ésta hubiese logrado mantener la participación de mercado que tuviera a inicios del período bajo análisis (2007/2008)?

### ***La inserción de la agroindustria versus la del resto de sectores exportadores***

Como es sabido, las exportaciones agroindustriales gozan de un nivel de inserción externa que es significativamente más alto que el del resto de productos que exporta Argentina. ¿Pero qué tan alto y qué tan importante es la brecha con los demás sectores?

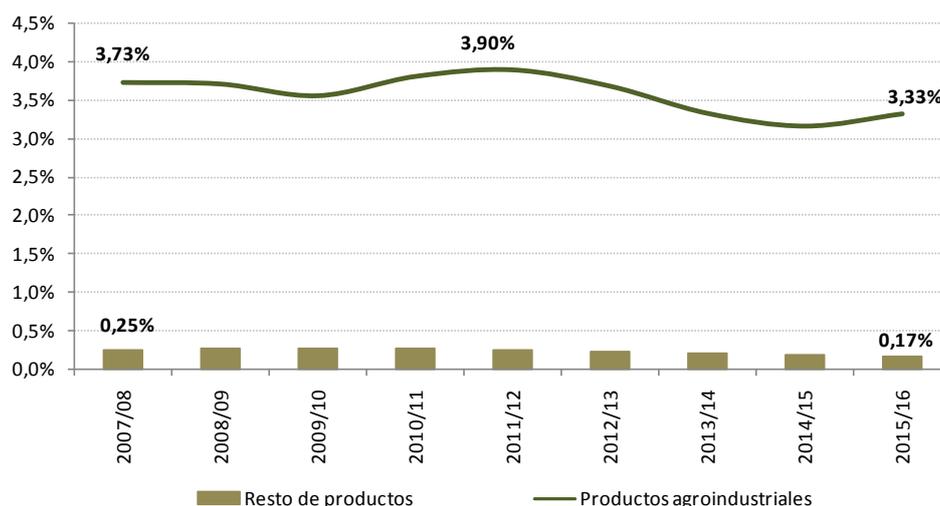
En el período 2007/2008, las exportaciones argentinas del conjunto de productos vinculados a la tierra (granos, sus derivados industriales, frutas, infusiones, verduras, jugos, productos forestales, vinos, etc.) representaban el 3,73% del mercado mundial. Por su parte, el resto de productos que exportaba Argentina (manufacturas industriales

---

<sup>2</sup> El término “pampeano” simplifica la realidad, dado que actualmente se siembran cereales y oleaginosas en muchas regiones del país.

de base no agropecuaria, combustibles) participaba con el 0,25% del mercado. Los datos de esos años confirman lo conocido, el market share de la agroindustria era casi 15 veces el del resto de sectores exportadores.

**Gráfico 1: Evolución de la inserción externa (*market share*) de las exportaciones agroindustriales vs la del resto de productos exportados por Argentina**



Nota: Las exportaciones agroindustriales incluyen envíos de frutas (de carozo, pepita, finas y cítricos), de productos de la foresto industria, té, yerba mate, miel, verduras, legumbres, maní, aceitunas, vinos, tabaco, arroz, azúcar, carnes aviar y bovina, lácteos, maíz, soja, trigo, cebada, sorgo, girasol, harinas de cereales y oleaginosas, aceites, etc. Se toman bienes en los cálculos.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos de WITS e INDEC.

En el período 2015/2016, es decir, 8 años después, la inserción externa de la agroindustria había bajado al 3,33%, un ajuste del 11% en el período. Los problemas para mantener la inserción habrían sido más graves para el resto de sectores exportadores, que vieron reducida su participación al 0,17%, con un ajuste del 34%.

Sintetizando, se observan en el período dos grandes fenómenos, por un lado, las exportaciones argentinas se rezagan (en general, puede haber algunos productos de excepción) en la competencia global por los mercados, por el otro, se amplía la brecha que separa el nivel de inserción de la agroindustria respecto del nivel del resto de sectores exportadores; si a inicios del período las exportaciones de los restantes productos debían multiplicarse por 15 para igualar la inserción externa de la agroindustria, hacia fines se requiere multiplicar por 20.

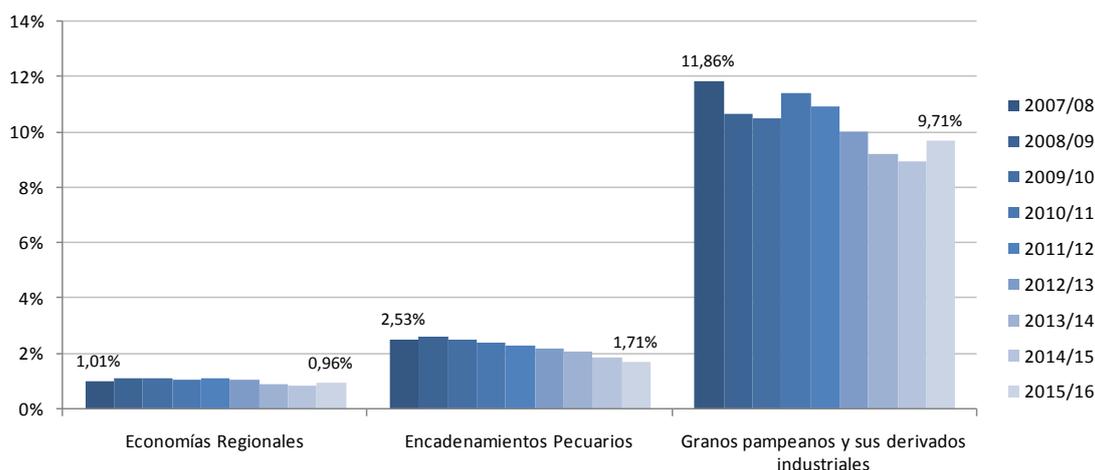
### ***La inserción de tres grandes grupos de cadenas agroindustriales***

En un segundo nivel de análisis se revisa la inserción de los tres grandes grupos de cadenas agroindustriales que han sido definidos.

Los Granos Pampeanos (y sus derivados industriales) muestran la mayor inserción externa, le siguen los Encadenamientos Pecuarios y finalmente los productos de las Economías Regionales. En 2007/2008 las exportaciones argentinas del primer conjunto de productos explicaban el 11,86% del mercado mundial, las del segundo el 2,53% y las del tercero el 1,01%.

En los años siguientes, si bien la situación relativa se mantendría, la inserción externa de cada grupo evolucionaría de forma bien diferente. Los Encadenamientos Pecuarios sufren el mayor ajuste en el período, resignando el 32% de su market share mundial (pasan del 2,53% al 1,71%). Los Granos Pampeanos retroceden un 18% (de 11,86% a 9,71%), mientras que las Economías Regionales un 5% (de 1,01% a 0,96%).

**Gráfico 2: Evolución de la inserción externa (*market share*) de tres grandes grupos de actividades agroindustriales del país**



Nota: Economías regionales incluye cadenas de frutas (de carozo, pepita, finas y cítricos), foresto industria, infusiones, miel, verduras (hortalizas), legumbres, papas, maní, olivos, vitivinicultura, tabaco, arroz y azúcar. Proteínas y productos de origen animal a las cadenas de carnes aviar, bovina y lácteos. Granos pampeanos y sus derivados a los productos de las cadenas de maíz, soja, trigo, cebada, sorgo y girasol.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos de WITS e INDEC.

### ***La inserción de cada una de las cadenas agroindustriales***

En un tercer nivel de análisis se revisa la evolución de la inserción de cada una de las 26 cadenas agroindustriales.

En el 2007/2008 la cadena con mayor presencia en su respectivo mercado mundial era la de la soja (25,1%), en segundo lugar se ubicaba la cadena del maní (17,4%) y en tercer lugar la cadena del girasol (14,6%). También se destacaba la participación de la cadena del sorgo (11,0%) y la de la miel (10,3%). La mayoría de las economías

regionales se quedaban con entre 0,5% y 2,5% de sus respectivos mercados. En los encadenamientos pecuarios se destacaba la cadena bovina, con el 4,6% de market share mundial (Cuadro 1).

Entre los bienios 2007/2008 y 2015/2016 la participación de mercado baja en 18 de las 26 cadenas; en 6 casos sube y en dos se mantiene casi sin cambios.

**Cuadro 1: Evolución de la inserción externa (*market share*) de las principales cadenas agroindustriales del país**

Cadena	Market Share			Var. en pp.	Var. en %
	2007/08	2011/12	2015/16	2015/16 vs 2007/08	2015/16 vs 2007/08
<b>Encadenamientos pecuarios</b>	<b>2,53%</b>	<b>2,33%</b>	<b>1,71%</b>	-0,82	● -32%
Avícola	1,37%	1,90%	1,20%	-0,17	● -13%
Bovina	4,64%	3,32%	2,73%	-1,91	● -41%
Lácteos	1,24%	1,72%	1,02%	-0,22	● -18%
<b>Granos pampeanos y sus derivados industriales</b>	<b>11,86%</b>	<b>10,95%</b>	<b>9,71%</b>	-2,15	● -18%
Cebada	1,68%	3,84%	3,06%	1,39	● 83%
Girasol	14,61%	8,12%	4,81%	-9,80	● -67%
Maíz	9,54%	10,71%	9,88%	0,35	● 4%
Soja	25,15%	20,42%	18,85%	-6,30	● -25%
Sorgo	11,03%	33,89%	5,31%	-5,72	● -52%
Trigo	4,10%	3,50%	2,07%	-2,03	● -49%
<b>Economías regionales</b>	<b>1,01%</b>	<b>1,12%</b>	<b>0,96%</b>	-0,05	● -5%
Arroz	1,15%	1,40%	0,85%	-0,29	● -26%
Azúcar	0,70%	0,34%	0,65%	-0,05	● -8%
Cítricos	3,70%	3,24%	3,48%	-0,23	● -6%
Frutas de carozo	2,46%	1,93%	1,55%	-0,91	● -37%
Frutas de pepita	4,49%	4,24%	2,87%	-1,62	● -36%
Frutas finas	1,73%	1,77%	1,40%	-0,33	● -19%
Forestindustria	0,22%	0,21%	0,14%	-0,09	● -38%
Frutos secos	0,04%	0,06%	0,05%	0,01	● 31%
Hortalizas	0,46%	0,46%	0,27%	-0,18	● -40%
Infusiones	1,63%	2,15%	2,41%	0,78	● 48%
Legumbres	2,72%	3,79%	2,92%	0,20	● 7%
Maní	17,43%	18,53%	17,88%	0,45	● 3%
Miel	10,27%	9,34%	6,00%	-4,27	● -42%
Olivícola	2,40%	2,22%	1,73%	-0,67	● -28%
Papa	1,03%	1,36%	1,48%	0,45	● 43%
Tabaco	1,10%	1,11%	0,91%	-0,19	● -17%
Vitícola	2,44%	2,95%	2,43%	-0,01	● -0,4%
<b>Todas</b>	<b>3,73%</b>	<b>3,90%</b>	<b>3,33%</b>	-0,40	● -11%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos de WITS e INDEC.

Un primer comentario general tiene que ver con el hecho que Argentina haya perdido presencia en el mercado internacional en casi el 70% de las cadenas bajo análisis. Esto revela que, más allá de problemas puntuales o sectoriales, el período ha sido claramente desfavorable para el sector exportador. Más aún, como se discutirá luego con mayor detalle, varias de las cadenas que expanden su producción y sus exportaciones lo hacen, en gran medida, como una reacción, una forma de escape a

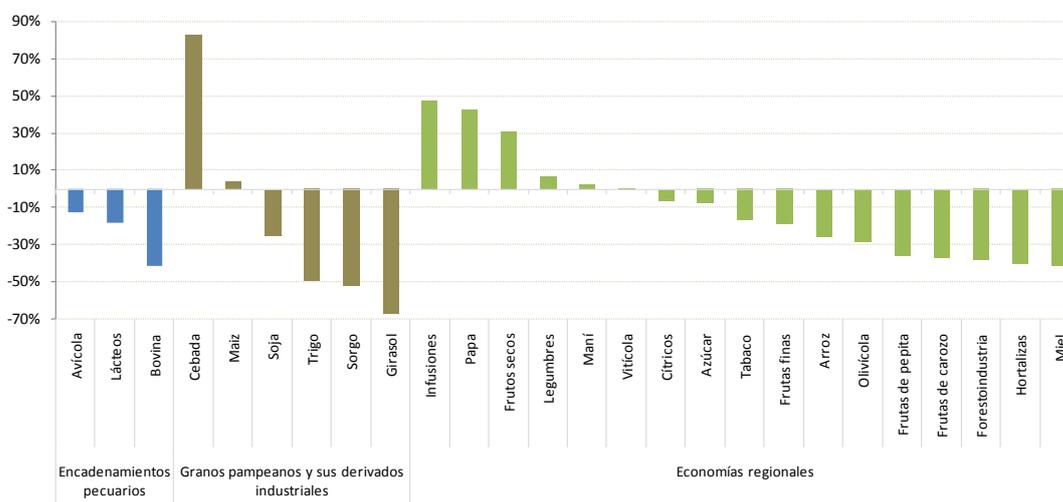
un exceso de intervención pública sobre complejos exportadores tradicionales. El problema claro es que los beneficios sociales que generan las cadenas que se expanden son menores a los que generaban las cadenas que se contraen por la intervención pública.

Los tres Encadenamientos Pecuarios pierden participación de mercado en el período. El ajuste es más fuerte en la cadena de la carne bovina, que resigna un 41% de su market share (Gráfico 3).

En los Granos Pampeanos, la inserción se reduce en 4 de las 6 cadenas, solo en cebada se expande, mientras que en maíz se mantiene prácticamente sin cambios; en las cadenas de trigo, girasol y sorgo, los ajustes son muy violentos: en todos estos casos se resigna 50% o más del market share.

Las Economías Regionales también están dominadas por casos de retroceso (11 de 17); sólo se observan 4 expansiones (infusiones, papa, frutos secos y legumbres) y 2 cadenas cuasi estabilizadas (maní y viticultura). Las cadenas donde la inserción se resiente más son Miel (-42%), Hortalizas (-40%) y Foresto industria (-38%).

**Gráfico 3: Evolución de la inserción externa (*market share*) de las principales cadenas agroindustriales del país entre los bienios 2007/2008 y 2015/2016**



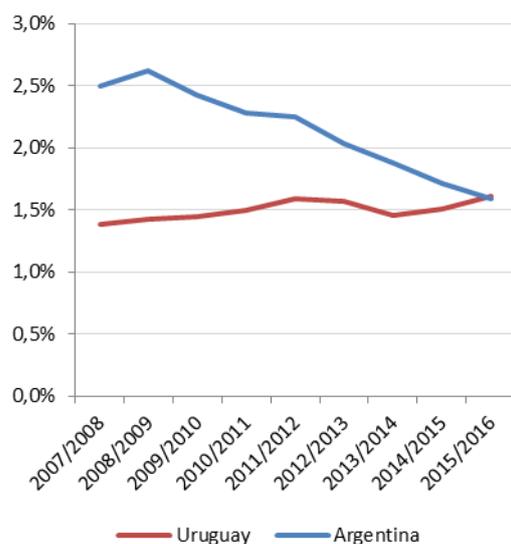
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos de WITS e INDEC.

### ***Factores que contribuyeron al retroceso de la inserción externa de la agroindustria***

En el retroceso de la participación de las exportaciones argentinas en el comercio mundial de productos agroindustriales han contribuido factores varios; algunos que seguramente integran la lista se discuten a continuación:

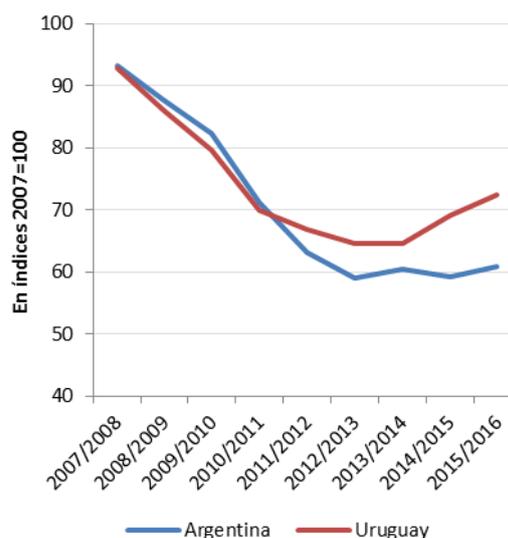
- Apreciación del tipo de cambio real.** Tomando valores medios para los bienes 2007/2008 y 2015/2016, el poder de compra del dólar en el mercado interno se redujo un 35% en el período. Desde otra perspectiva, mantener constante el poder de compra interno de los envíos habría exigido subir más de un 35% el precio promedio de los productos que se colocan en el exterior.<sup>3</sup> Esto tiene mayor factibilidad (sin morir en el intento) en mercados en expansión y/o en productos diferenciados (calidad superior, fraccionados y con marca, con intangibles), pero es más complejo cuando los mercados están más ajustados y/o cuando los productos compiten básicamente vía costos (tienen un “alto componente de commodity”). Por caso el mercado de productos lácteos, que incluye productos muy homogéneos como la leche en polvo a granel, se mostró dinámico hasta 2014 para luego contraerse en 2015 y 2016; en este mercado se hizo seguramente muy difícil trasladar aumentos de costos en dólares en estos últimos años.<sup>4</sup>

**Gráfico 4: Evolución del *market share* de Uruguay y Argentina en mercado mundial cortes carne bovina y productos lácteos**



**Gráfico 5: Evolución del Tipo de Cambio Real de Uruguay y Argentina.**

En índices base 2007=100



Nota: El tipo de cambio real refiere al tipo de cambio nominal corregido por la tasa de inflación de ambos países. En el caso de Argentina se usa un IPC construido a partir de las series de IPC San Luis, IPC Córdoba e IPC CABA.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos del Banco Mundial, INDEC, BCRA y BCU.

- El argumento de la apreciación del tipo de cambio puede explicar parte del problema pero probablemente no todo. Para ilustrar este punto se puede comparar la trayectoria de las exportaciones de cortes de carne bovina y productos lácteos

<sup>3</sup> El debilitamiento del dólar frente a otras monedas del mundo puede haber facilitado, en algunos destinos y hasta cierto punto, la suba de precios en dólares de los envíos argentinos.

<sup>4</sup> Se intentó hacer (obtener una prima) vía la colocación de productos en mercados de alto riesgo, caso Venezuela. Los resultados de estas operaciones, satisfactorios en un comienzo, terminaron siendo muy negativos cuando los destinos empezaron a demorar e incumplir los compromisos de pago.

de Argentina y de Uruguay. Estos dos países tuvieron importantes apreciaciones en su moneda (respecto al dólar), en Uruguay del 22%, en Argentina el 35% ya mencionado, pero la trayectoria de las exportaciones de ambos países fue muy diferente. Uruguay incrementó un 16% su market share mundial (del 1,4% en 2007/2008 al 1,6% en 2015/2016), mientras que Argentina, por el contrario, lo redujo un 36% (de 2,5% a 1,6%).<sup>5</sup> Uruguay muestra que incluso con una importante apreciación del tipo de cambio, similar a la Argentina particularmente en el período 2007/2011, las exportaciones podían crecer y defender su posición en el mercado externo.<sup>6</sup>

- **Un “modelo” anti exportador de materias primas agrícolas y alimentos “sensibles”.** El gobierno de CFK llevó adelante una política explícita de penalización al envío de determinados productos al exterior, ya sea vía la aplicación de elevados impuestos a la exportación (retenciones) y, en el caso de algunos productos, mediante el empleo de restricciones cuantitativas a los volúmenes exportados (carne bovina, trigo, maíz). Los granos “pampeanos” (soja, girasol, trigo) y la carne bovina fueron los más castigados por estas políticas y por ello no debe sorprender si estos productos se ubican entre los que más mercados cedieron o resignaron en el período.

En otras palabras, el fuerte retroceso de la inserción externa de las cadenas de carne bovina o del trigo sólo se puede entender a partir de una decisión política de desalentar la salida de estos productos, más que por un contexto macroeconómico adverso o por un desempeño poco satisfactorio de las empresas del sector.

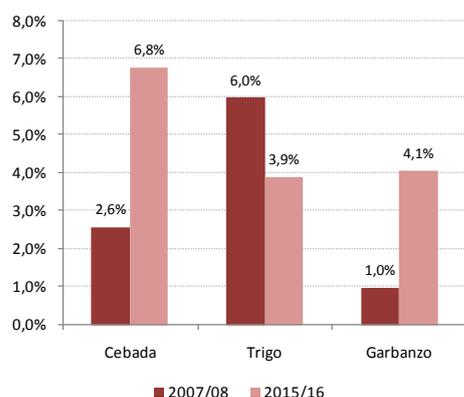
Las Economías Regionales también estuvieron alcanzadas por impuestos a la exportación, pero en general estos fueron fijados a tasas relativamente bajas; por caso, las legumbres, competidoras de los granos en la asignación de la tierra y demás factores productivos (particularmente en el NOA), estuvieron gravadas al 5% mientras que los cereales o las oleaginosas nunca bajaron del 20%.

---

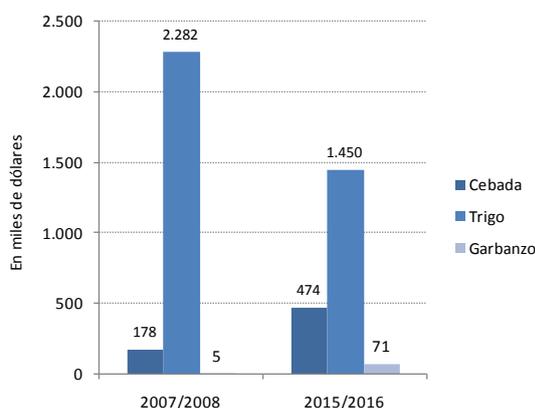
<sup>5</sup> Participación de mercado de los envíos conjuntos de las cadenas de carne bovina (sólo cortes) y lácteos.

<sup>6</sup> No obstante, es justo mencionar que actualmente existe un fuerte reclamo en Uruguay de parte del sector agropecuario por la fortaleza del peso uruguayo, entre otros motivos.

**Gráfico 6: Evolución del *market share* de Argentina en mercado mundial de cebada, trigo y garbanzo\***



**Gráfico 7: Evolución de las exportaciones de cebada, trigo y garbanzo\* (miles de US\$)**



\*Sólo exportación de granos.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos del Banco Mundial e INDEC.

El fuerte crecimiento del garbanzo, tanto en producción como en exportaciones, no habría sido probablemente tan intenso si el trigo no hubiese sido castigado de la forma en que se lo hizo (Gráfico 6). Algo similar sucedió con la cebada, uno de los pocos productos “pampeanos” que creció en exportaciones durante estos años; más que por sus buenas condiciones productivas o económicas, o por la firmeza de su demanda externa, la principal credencial de este cereal era el hecho de no estar tan en la mira de las autoridades políticas (como sí su principal competidor).

En términos de generación de divisas y de impacto económico, el crecimiento de las exportaciones de cebada y garbanzo no compensó la caída de los envíos de trigo. El trigo (sólo el grano) muestra una pérdida de exportaciones de US\$ 831 millones en el período (Gráfico 7), que claramente excede los mayores envíos que se observan en cebada (US\$ 296 millones) y garbanzo (US\$ 65 millones).

- **Inacción en materia de facilitación e integración comercial.** En consecuencia con el “modelo” elegido, mientras el gobierno anterior de Argentina perdía tiempo discutiendo con sus socios regionales (particularmente Brasil) los grados de libertad que debía tener la circulación de bienes y servicios al interior de lo que se dice ser pero no es una Unión Aduanera (MERCOSUR), sin avanzar en ninguna otra negociación comercial, los demás países exportadores de commodities y alimentos profundizaron sus procesos de facilitación e integración comercial.

Dos países del hemisferio sur, con los que compite activamente Argentina en distintos mercados (frutas particularmente) se pueden citar como ejemplos de lo que debió haberse hecho o al menos intentado. Por un lado Chile, quizás el mejor alumno en esta materia, entre los años 2007 y 2016 cerró acuerdos comerciales (de distinta cobertura y profundidad) con, entre otros, los siguientes países: Japón, Turquía, Malasia, Vietnam, Tailandia, Colombia y Hong Kong (China). Por el otro, Australia, también avanzó en el período negociando accesos preferenciales a tres mercados asiáticos muy importantes: Japón, China y Corea del Sur.

- **Elevados costos de transporte y logísticos.** Argentina concentra la exportación de graneles en los puertos de Rosario y de carga contenedorizada en el puerto de Buenos Aires. Los valores por tonelada de la carga exportada de la agroindustria son muy variables, pueden ir desde US\$150/200 (harinas o granos de menor valor) hasta más de US\$ 8.000 (cortes Premium de carne bovina refrigerada). En muchas producciones agroindustriales llegar al puerto puede exigir más de 1.000 km de transporte terrestre, caso de los vinos de Mendoza, el té de Misiones o los cítricos de Tucumán. De esto puede deducirse que la incidencia de los costos de transporte y logísticos dependerá entonces de, básicamente, el tipo de carga, el valor de esa carga, la distancia que debe recorrer hasta llegar al puerto y de las tarifas logísticas según modalidades de transporte.<sup>7</sup>

No sólo un proceso de apreciación cambiaria puede desalinear estos costos de sus valores internacionales. Otros factores seguramente han contribuido a que los valores de estos servicios sean muy altos en Argentina en perspectiva comparada, entre ellos: regulaciones excesivas en el mercado de trabajo, infraestructura vial de baja calidad, reducida eficiencia en puertos, ausencia de adopción de nuevas tecnologías de transportes de carga,<sup>8</sup> elevados impuestos sobre combustibles, deterioro de los servicios de carga vía ferrocarril (particularmente en el norte del país), etc.

El impacto que genera una brecha en los costos logísticos es asimétrico entre productos y cadenas; y lamentablemente es difícil determinar a priori a qué

---

<sup>7</sup> Un análisis más detallado se encuentra en “Exportación de productos agroindustriales. Costos logísticos vs barreras arancelarias, Juan Manuel Garzón, Valentina Rossetti y Jorge Day”, Revista Novedades Económicas, Nº1058, 20 de julio de 2017, [www.ieral.org](http://www.ieral.org).

<sup>8</sup> Recién en 2018 se ha aprobado la posibilidad de utilizar bi-trenes en el transporte de cargas (tecnología que se usa en otros países desde hace muchos años) y también un aumento en la carga máxima permitida (de 45 a 55,5 toneladas) en camiones que reúnan determinadas condiciones.

actividades puede haber complicado más (requiere un estudio en profundidad) la fuerte suba que muestran estos rubros en el período bajo análisis.

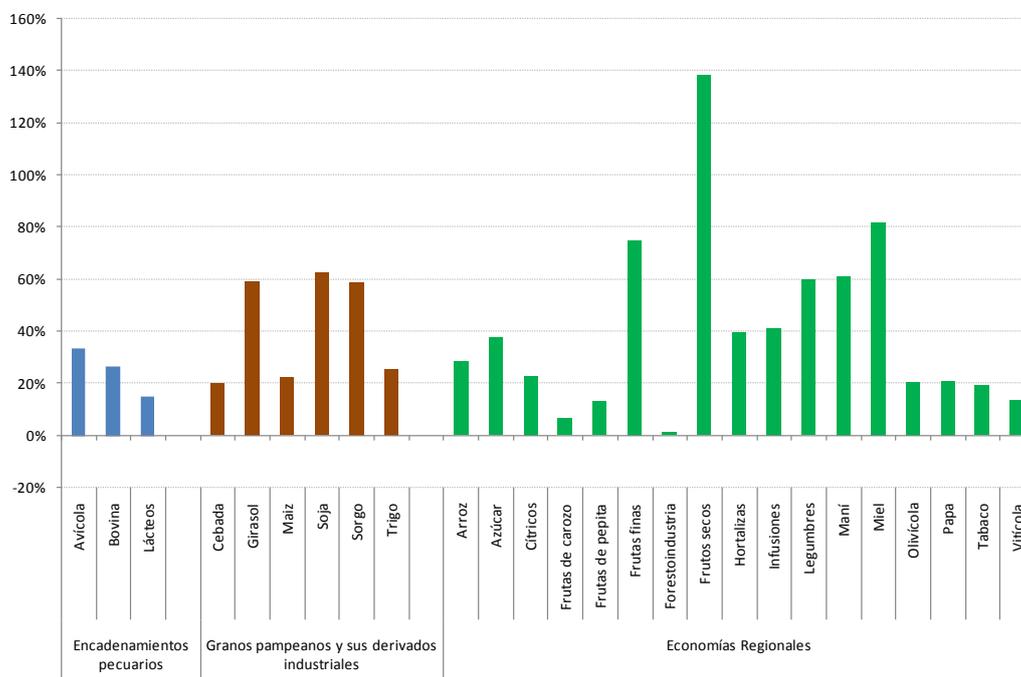
Algunas referencias de cómo se han movido los valores en el período bajo análisis:

a) De acuerdo a datos de la Cámara Empresaria de Operadores Logísticos (CEDOL), los costos logísticos en 2015/2016 se encontraban 55% por encima de los de fines de 2008, medidos en dólares; b) Según la Federación Argentina de Entidades Empresarias del Autotransporte de Cargas (FADEEAC), los costos de transporte en camión se encontraban 70%/80% arriba en 2015/2016 respecto a 2007/2008 medidos en dólares; c) De acuerdo al Ministerio de Trabajo de la Nación, los salarios formales pagados en las empresas que prestan servicios de transporte de cargas crecieron en promedio un 90% en dólares en el período.

- **Algunos competidores aprovechan mejor que otros la expansión de los mercados.** No hace falta hacer las cosas mal para quedar rezagado en el comercio mundial. Por supuesto que esto último ayuda, pero es suficiente sólo con hacerlas “no tan bien” como los competidores. Todos los mercados de las cadenas agroindustriales crecieron en el período bajo análisis, en algunos casos a tasas más altas que otros (Gráfico 8). En los Encadenamientos Pecuarios, el comercio mundial de productos vinculados a la cadena avícola muestra la mayor expansión, mientras que el de lácteos la menor. En Granos Pampeanos, se destaca el comercio mundial de oleaginosas (Soja, Girasol) y el del Sorgo. En Economías Regionales, se observan dinámicas más expansivas en Frutas Secas, Miel y Frutas Finas.

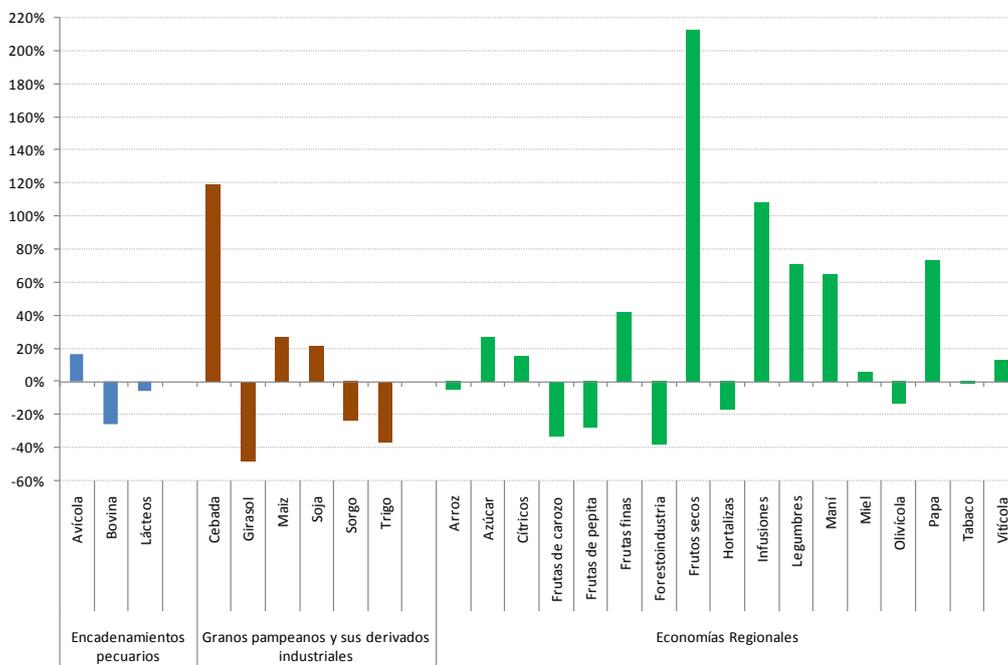
En todos los mercados pueden identificarse países (con peso específico) que han aprovechado mejor la expansión de la demanda. Son países que lograron despertar su potencialidad natural y/o generar ventajas competitivas a gran velocidad, desplegando procesos de fuerte avance en sus exportaciones, dejando heridos en su camino. Se pueden citar muchos ejemplos, el caso de Nueva Zelanda en Miel, el de China en varios productos (Foresto, Miel, Maní, entre otros), el de Brasil en Soja, el de India en Carne Bovina, el de Ucrania en Trigo y Girasol, el de Sudáfrica o Serbia en Manzanas, etc. Todos estos países ganaron mucha inserción en los mercados mencionados durante estos años y lo hicieron, por supuesto, avanzando sobre la participación de otros.

Gráfico 8: Evolución de las exportaciones mundiales entre los bienios 2007/2008 y 2015/2016, según cadenas agroindustriales (tasa crecimiento período)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos de WITS e INDEC.

Gráfico 9: Evolución de las exportaciones argentinas entre los bienios 2007/2008 y 2015/2016, según cadenas agroindustriales (tasa crecimiento período)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea con datos de WITS e INDEC.

Un ejemplo para ilustrar el punto es el de la cadena de la soja. Si bien las exportaciones locales de productos del complejo sojero crecieron un 22% en el

período (en valor), con incrementos también en volúmenes (cerca al 10%, soja grano equivalente), el mercado mundial mostró una dinámica incluso mayor, que hizo que Argentina perdiese participación en este comercio. Algo parecido sucedió en la cadena avícola con exportaciones creciendo un 17% en el período (casi lo mismo en volúmenes), pero sin alcanzar el ritmo del mercado (más cerca del 30%), y por lo tanto perdiendo participación en el período. El Gráfico 9 muestra que también hubo por supuesto muchos casos donde las exportaciones argentinas cayeron en el período, y como puede deducirse, los grandes ajustes en materia de market share se observan justamente en estas cadenas (bovina, girasol, trigo, foresto industria).

***Un ejercicio contrafáctico. ¿Cuánto estaría exportando actualmente la agroindustria si hubiese mantenido la inserción externa que tenía en 2007/2008?***

Para cerrar el análisis, se realiza en este apartado un ejercicio contrafáctico para indagar acerca de lo que podría haber sucedido si el desempeño exportador hubiese sido otro. El ejercicio consiste en estimar qué nivel de exportaciones agroindustriales habría tenido Argentina en 2015/2016 si no hubiese cedido participación de mercado en el período bajo análisis.

Este ejercicio se puede realizar con distintos supuestos, en este caso se toman tres posibles:

- Escenario 1: Se supone que el país logró mantener el market share que ostentaba a nivel del consolidado de exportaciones agroindustriales en 2007/2008 (3,73% del mercado mundial);
- Escenario 2: Se supone que el país logró mantener el market share que ostentaba en cada uno de los tres grandes grupos de productos agroindustriales definidos en este informe (Granos Pampeanos, Encadenamientos Pecuarios y Economías Regionales);
- Escenario 3: Se supone que el país logró mantener el market share que ostentaba en cada una de las 26 cadenas agroindustriales relevadas (las que constan en el Cuadro 1).

Las estimaciones indican que haber cedido participación de mercado en exportaciones agroindustriales implicó para Argentina (considerando comercio mundial 2015/2016) resignar un flujo anual de divisas de entre US\$ 4.148 millones y US\$ 11.259 millones, según el supuesto que se considere para hacer los cálculos. De acuerdo a estos números, de haber acompañado el crecimiento del mercado mundial, las exportaciones habrían sido entre un 12,1% y un 33,0% superiores a las efectivamente observadas.

**Cuadro 2: ¿Qué flujo anual adicional de exportaciones agroindustriales habría logrado Argentina en 2015/2016 de haber mantenido la participación de mercado que tenía en 2007/2008? Tres escenarios\***

En millones de dólares (US\$)

	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3
<b>Encadenamientos Pecuarios</b>	371	1.465	1.557
<b>Granos Pampeanos (y sus derivados industriales)</b>	3.099	5.663	8.842
<b>Economías Regionales</b>	678	299	860
<b>Exportaciones agroindustriales totales</b>	<b>4.148</b>	<b>7.427</b>	<b>11.259</b>

Variación % respecto exportaciones observadas

	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3
<b>Encadenamientos Pecuarios</b>	12,1%	47,9%	50,9%
<b>Granos Pampeanos (y sus derivados industriales)</b>	12,1%	22,2%	34,6%
<b>Economías Regionales</b>	12,1%	5,4%	15,4%
<b>Exportaciones agroindustriales totales</b>	<b>12,1%</b>	<b>21,7%</b>	<b>33,0%</b>

\*Escenario 1 supone que Argentina logró mantener el *market share* que ostentaba al nivel del consolidado de exportaciones agroindustriales. Escenario 2 que se mantuvo el *market share* pero a nivel de los tres grandes grupos de cadenas (Granos Pampeanos, Encadenamientos Pecuarios y Economías Regionales). Escenario 3 que se mantuvo el *market share* en cada una de las 26 cadenas bajo análisis.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea a partir de datos de WITS e INDEC.

En el Escenario 2, donde se supone que el país defendió su *market share* a nivel de los tres grandes grupos de productos, un supuesto si se permite bastante razonable considerando los recursos productivos con los que cuenta el país en todas sus regiones y en todos sus sectores agroindustriales, el flujo adicional de exportaciones que se hubiese logrado se habría ubicado al medio de las dos cifras anteriores, en torno a los US\$ 7.427 millones (+21,7%), donde unos US\$ 5.663 millones se habrían originado en mayores exportaciones de las cadenas de Granos Pampeanos, US\$ 1.465 millones en los Encadenamientos Pecuarios y US\$ 299 millones en las Economías Regionales. Finalmente, considerando que la agroindustria es un aportante neto de divisas, es decir, que en sus procesos productivos el uso de materias primas o equipamiento importado tiene una incidencia muy menor, las exportaciones netas adicionales (descontadas las importaciones) que se hubiesen generado habrían sido bastante cercanas a los valores antes consignados.

## En Foco 1

### Arranca el 2018 con deterioro en los índices de confianza, pero la recaudación de impuestos asociados al mercado interno sube 35,9% interanual

Carla Calá

- El índice de Confianza del Consumidor (UTDT) pasó de 48,5 a 45,2 entre el cuarto trimestre de 2017 y enero de 2018, mientras que la Confianza en el Gobierno lo hizo de 2,7 a 2,3 sobre un máximo de 5,0
- La recaudación de impuestos asociada al mercado interno (neta de inflación) pasó de un incremento de 8,2% interanual en el periodo octubre-diciembre a 7,7% en enero. Por su parte, la producción de papel y cartón, que en el tercer trimestre había crecido 4,5% interanual, pasó a una variación de 2,9% en el cuarto trimestre
- A comienzos de 2018, las exportaciones a Brasil suben 6,8% interanual, mientras que las importaciones de ese origen lo hacen 16,3%. El saldo comercial bilateral es negativo por US\$ 479 millones

#### Indicadores de actividad

Variación interanual (%)

	2016 IV	2017 I	2017 II	2017 III	2017 IV	ene-18
Confianza Consumidor UTDT (índice)	44,8	42,0	44,7	47,0	48,5	45,2
Situación Personal (índice)	47,4	46,0	47,8	48,9	49,2	46,6
Situación Macro (índice)	59,8	55,1	58,7	59,7	57,6	54,5
Confianza en el Gobierno UTDT (índice)	2,6	2,4	2,5	2,5	2,7	2,3
Recaudación Real asociada al Consumo Interno	-4,8	-1,4	3,4	5,8	8,2	7,7
Producción de papel y cartón (EMI - INDEC)	-3,0	-4,2	-3,4	4,5	2,9	s/d
Estimador Mensual de la Actividad Económica (INDEC)*	-1,9	0,4	2,9	4,2	4,0	s/d
Índice General de Actividad (OJF)	-2,2	0,2	2,9	5,4	4,9	s/d
Índice de Producción Industrial (OJF)	-3,3	-3,0	2,9	4,0	1,6	s/d
Patentamientos	15,1	42,1	26,0	19,8	19,3	26,4
Producción de Autos	0,3	2,5	2,7	5,1	-1,6	-18,3
Ventas de Gasoil	-2,9	-2,4	-5,7	3,3	6,8	s/d
Despacho de Cemento	-4,7	5,9	11,9	12,6	14,5	s/d
Índice Construya	-17,5	-0,8	12,7	21,2	21,2	s/d
Actividad de la Construcción (ISAC)	-12,1	1,7	12,6	15,6	20,5	s/d
Empleo en la Construcción (IERIC)*	-7,6	3,7	9,6	12,6	13,1	s/d
Escrituras en CABA	34,8	60,5	34,1	44,7	36,5	s/d
Exportaciones a Brasil	9,3	10,4	7,4	2,1	-2,9	6,8
Importaciones desde Brasil	16,3	24,4	28,6	34,3	36,3	16,3

\* Último dato corresponde a noviembre

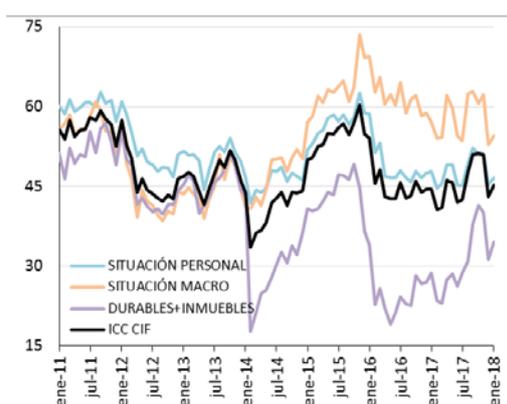
Fuente: IERAL en base a UTDT, CCR, OJF, ADEFA, DNRPA, AFCEP, INDEC, Mecon, MDIC Brasil, ADIMRA, Grupo Construya, IERIC, Min. de comercio exterior de Brasil, Colegio de escribanos de CABA, Min. De Energía y datos de mercado

## Índices de Confianza

Según el Centro de Investigación en Finanzas de la UTDT, la medición de enero del Índice de confianza del consumidor (ICC) fue de 45,19 puntos, registrando una variación interanual de 1,62%. A partir de la encuesta mensual sobre la situación económica personal y de la economía general, se registra una merma en todos los componentes del ICC, a excepción del ítem Durables e Inmuebles (+5,94 puntos porcentuales), en comparación con enero de 2017: el subíndice de Situación Macroeconómica lo hace en 2,56 puntos porcentuales y el de Situación Personal en 1,21 puntos.

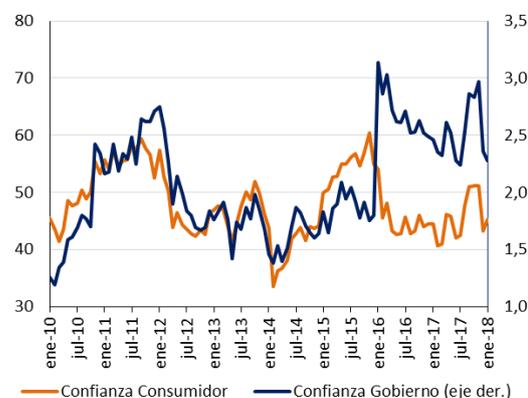
A comienzos de 2018, el índice general se ubica 3,30 y 1,80 puntos porcentuales por debajo del cuarto y del tercer trimestre de 2017, respectivamente. En línea con esto, haciendo foco en los componentes del ICC, se observa un retroceso en todos los subíndices si se los compara con el cuarto trimestre: el subíndice de Situación Macroeconómica lo hace en 3,11 puntos porcentuales, el de Durables e Inmuebles en 3,07 puntos y el de Situación Personal en 2,6 puntos.

**Índice de Confianza del Consumidor**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a UTDT

**Confianza del Consumidor y Confianza en el Gobierno**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a UTDT

Por su parte, la Escuela de Gobierno de la UTDT asigna al Índice de Confianza en el Gobierno (ICG) un valor de 2,28 puntos (sobre 5) para el mes de enero, que compara contra un guarismo de 2,72 para el cuarto trimestre y 2,54 para el tercero (-0,44 y -0,26 puntos porcentuales, respectivamente). Asimismo, todos los atributos que conforman el ICG se ubicaron por debajo de los registros del cuarto trimestre. La mayor variación se encuentra en el subíndice "Evaluación general del gobierno" (1,95) con una caída de 0,6 puntos porcentuales respecto al cuarto trimestre de 2017. En

tanto, los rubros “Interés general”, “Eficiencia” y “Honestidad” retroceden 0,4 puntos y “Capacidad para resolver problemas del país” lo hace en 0,3 puntos porcentuales.

En términos interanuales, la medición general de enero presenta una caída de 0,18 puntos, mientras que en comparación a noviembre de 2015 (último mes de gestión de Cristina Kirchner) anota una variación al alza de 0,53 puntos porcentuales. Haciendo foco en los componentes del ICG, se observa un retroceso en todos los ítems respecto a enero del año pasado, destacándose el subíndice “Honestidad de los funcionarios” con una caída de 0,29 puntos porcentuales y registrando el menor guarismo desde el inicio de la gestión de Macri (2,84).

### **Recaudación**

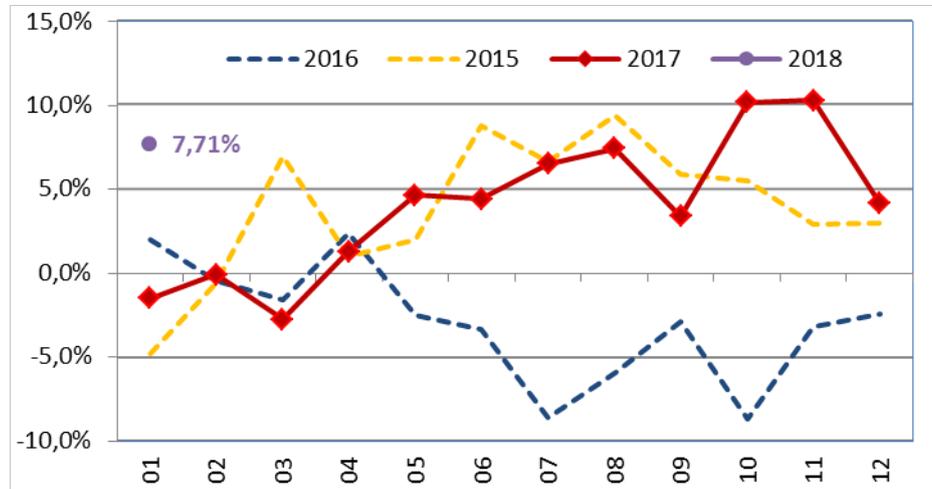
Al observar la evolución de un consolidado de impuestos relacionados al nivel de actividad y la variación de los precios, se tiene un proxy real de las variables asociadas al mercado interno. Considerando los datos de IVA, Aranceles a las importaciones, Combustibles, Créditos/Débitos y Aportes y Contribuciones, se tiene para el mes de enero de 2018 un aumento nominal de 35,9% en términos interanuales, o sea 9,7 puntos porcentuales por encima de la inflación, desacelerando respecto del cuarto trimestre, cuando la brecha entre recaudación e inflación se ubicó en 10,2 puntos porcentuales.

Para pasar a términos reales se utilizan los IPC que relevan la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Córdoba y San Luis, ponderando 44%, 34% y 22% respectivamente. Estas ponderaciones se utilizan de acuerdo a la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares (ENGHo), tomando como referencia la distribución del gasto por regiones.

Se elige esta fórmula, replicando la metodología del Banco Central, con el fin de obtener la mayor representatividad nacional en cuanto al nivel de precios: el índice de la ciudad de buenos aires capta de forma plena los aumentos de tarifas, a diferencia del resto del país.

**Consolidado de impuestos asociados al nivel de actividad interna\***

Variación Interanual real



\*Incluye IVA, aranceles a las M, Combustibles, Créditos y Débitos y Aportes.

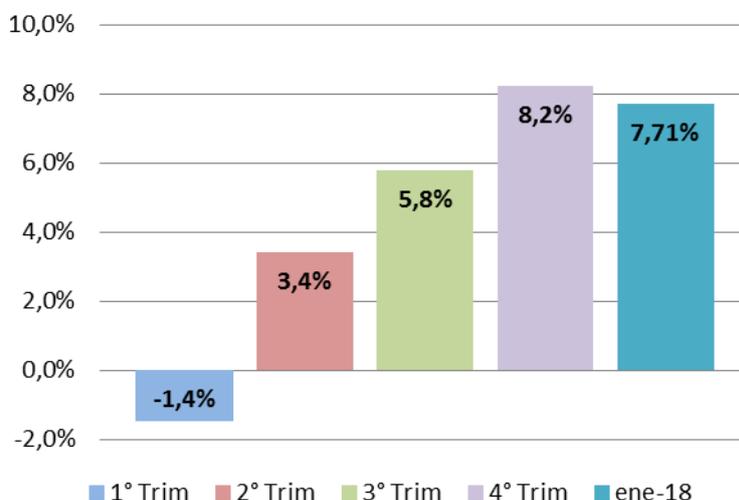
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a AFIP

Entre los componentes de mayor relevancia al momento de analizar el cauce de la actividad económica, se encuentra el Impuesto al Valor Agregado (IVA) que presenta en enero un crecimiento nominal de 45,1% respecto al mismo mes de 2017, alcanzando un total de \$84.972 millones. En palabras del administrador federal de ingresos públicos, Alberto Abad: "Si se tiene en cuenta que la inflación del mes anterior fue de 24,8%, el crecimiento de lo percibido por IVA del 45,1%, significó un aumento real 16%, claramente semejante aumento no sólo se explica por la reactivación de la economía en su conjunto, el consumo de productos nacionales y de las importaciones de autos, sino también por la mejora del control y fiscalización; la lucha contra la evasión y la administración fiscal".

En términos reales, la recaudación de impuestos asociados al mercado interno registró en enero un alza de 7,71% interanual, mejorando con respecto a los primeros tres trimestres de 2017 y ubicándose levemente por debajo del cuarto (-0,49 puntos porcentuales).

### Recaudación real asociada al Mercado Interno

Variación interanual real

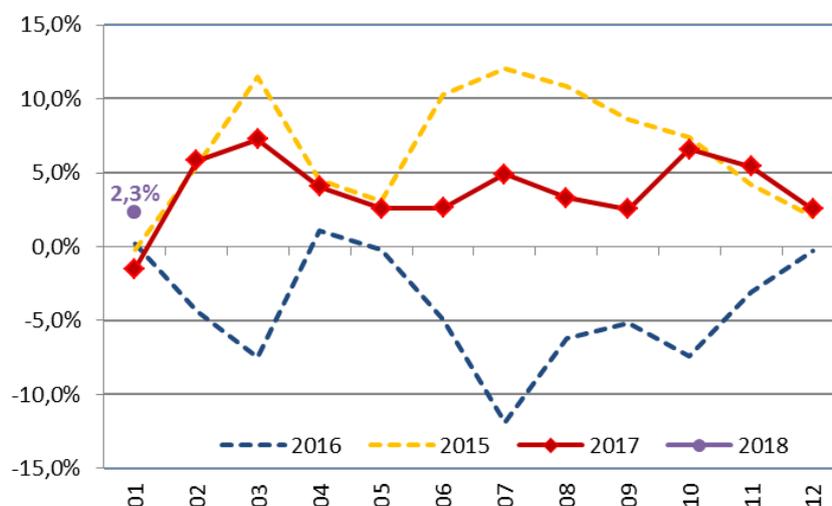


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a AFIP

En el caso de la evolución de los impuestos relacionados a la seguridad social, para el mes de enero se registra un incremento real interanual de 2,3%, superando en 3,8 puntos porcentuales a la variación registrada en enero 2017 (-1,5%). Estos impuestos, asociados a la masa salarial formal, presentaron en 2017 un crecimiento mensual promedio de 3,9% en términos reales, dato que compara con -4,1% para 2016.

### Consolidado de impuestos asociados al mercado de trabajo

Variación Interanual real

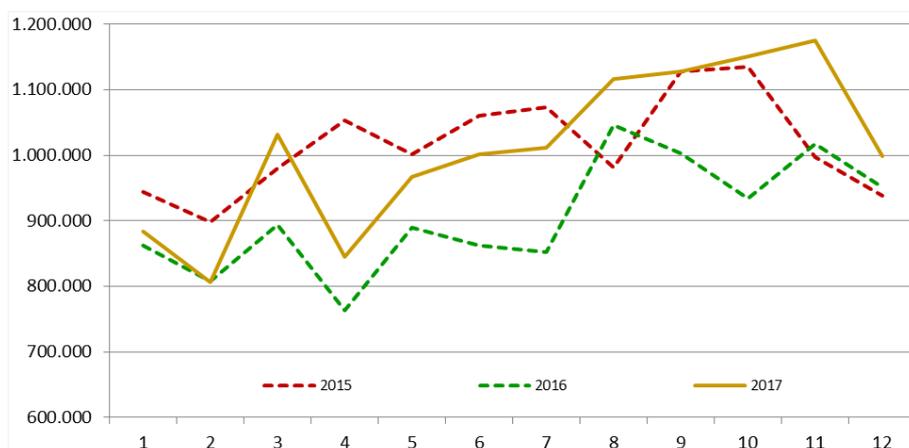


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a AFIP

## Construcción

Con datos hasta diciembre, los despachos de cemento totales anotaron una expansión de 5% interanual. Teniendo en cuenta únicamente el consumo interno, se observa un incremento de 5,4% interanual, mientras que con destino al exterior, los despachos anotaron una variación interanual de -28,2%.

**Despachos de Cemento – Toneladas mensuales.**

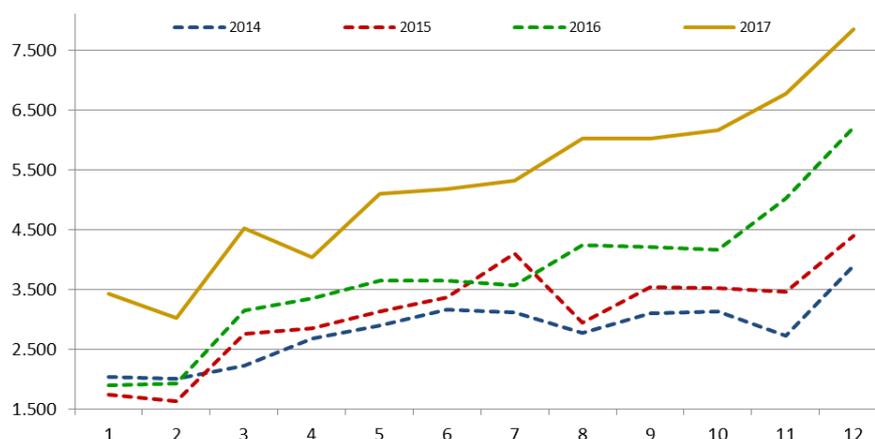


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a AFCP

Con una expansión de 26,4% interanual, la cantidad de actos de compraventa de inmuebles en la Capital Federal anotó en diciembre 7.850 registros, su mejor performance desde diciembre de 2007 (8.500 actos).

En diciembre, el monto total de las transacciones alcanzó los \$20.022 millones, lo que representa una variación de 21,5% mensual y 57,6% interanual. En efecto, en 2017 se efectivizaron 63.382 actos de compraventa de inmuebles, aumentando 40,9% en relación a 2016.

### Escrituras en CABA – Cantidad de Actos



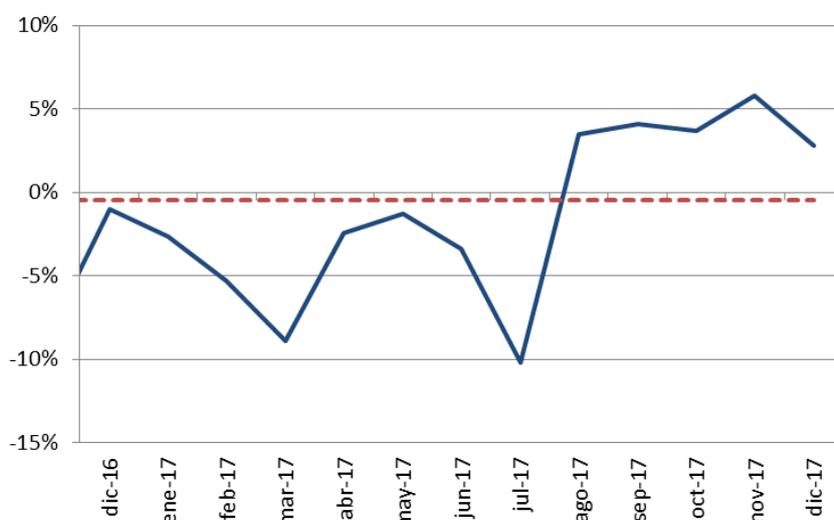
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a AFCP

### Producción de papel y cartón

Según informa el INDEC, la industria papelera registró en diciembre de 2017 una variación interanual de 2,8%, replicando los guarismos registrados en octubre y ubicándose 0,2 puntos porcentuales por debajo de noviembre. En efecto, el cuarto trimestre anota un crecimiento interanual de 2,9%, desacelerando respecto al tercer trimestre (4,5%) pero mejorando respecto a los guarismos negativos registrados en trimestres anteriores.

### Producción de Papel y Cartón

Variación interanual

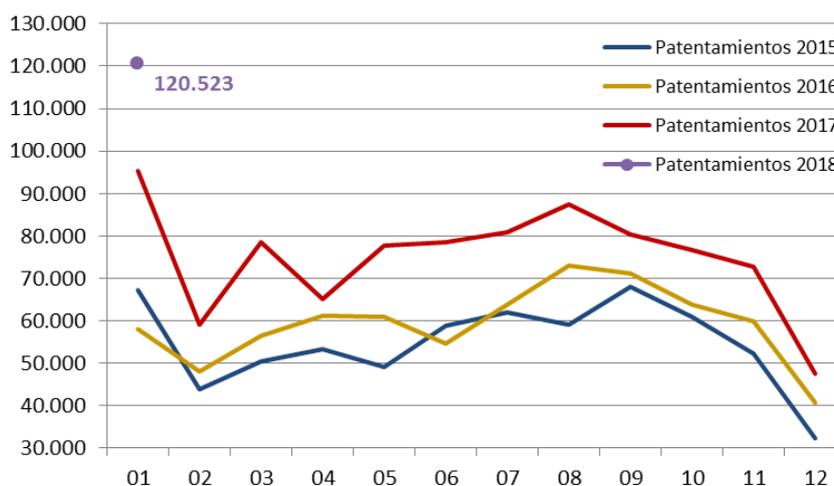


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

## Patentamientos

En enero de 2018, el patentamiento de autos 0 KM anotó un alza interanual de 26,4%, dejando atrás la desaceleración iniciada en el primer trimestre de 2017, ubicándose 7,1 y 6,6 puntos porcentuales por encima del cuarto y del tercer trimestre del año pasado, respectivamente.

**Argentina: Patentamientos 0 KM**

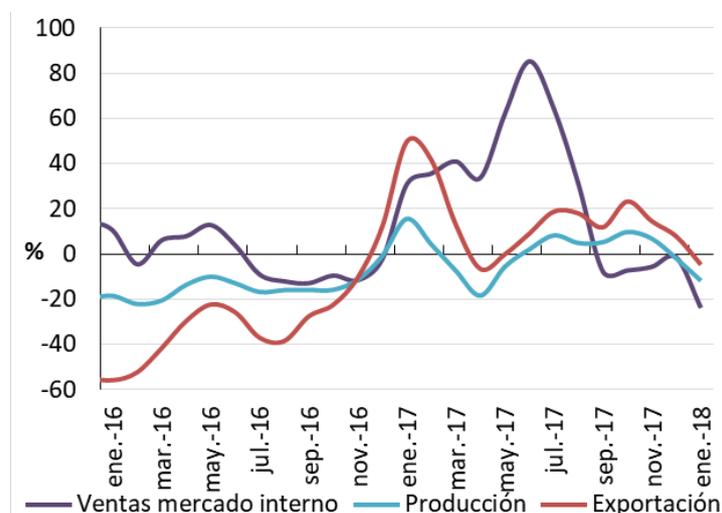


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a DNRPA

Según datos informados por la Asociación de Fábricas de Automotores (ADEFSA), la producción nacional de automóviles y utilitarios registra en enero una caída de 18,3% en relación a igual mes de 2018 cifra que desciende a -53,9% para el caso de ventas al mercado interno. En tanto, las ventas al exterior se ubican en terreno positivo, registrando una variación interanual de 6,7%.

### Industria Automotriz: Autos y Camionetas

Variación interanual, promedio móvil 3 meses



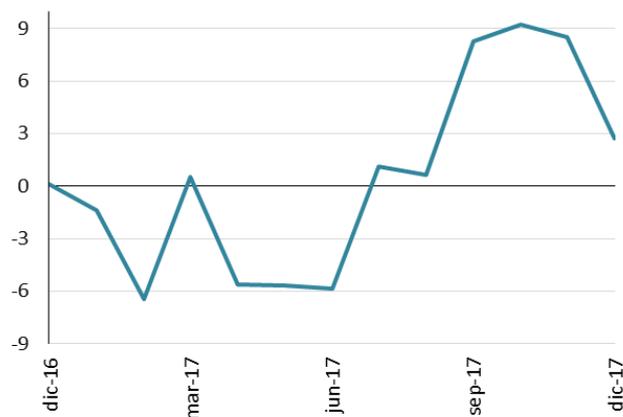
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a ADEFA

### Gasoil

Con datos hasta diciembre, las ventas de gasoil anotan un alza interanual de 2,8%, aunque caen 2% en comparación al mes de noviembre. A partir de estos guarismos, el cuarto trimestre registra una variación interanual de 6,8%, mejorando con respecto al 3,3% anotado para los tres meses a septiembre y volviendo a expandirse luego de haberse ubicado en terreno negativo en el primer y segundo trimestre del año (-2,4% y -5,7%, respectivamente).

#### Venta de gasoil

Variación interanual (%)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Secretaría de Energía de la Nación

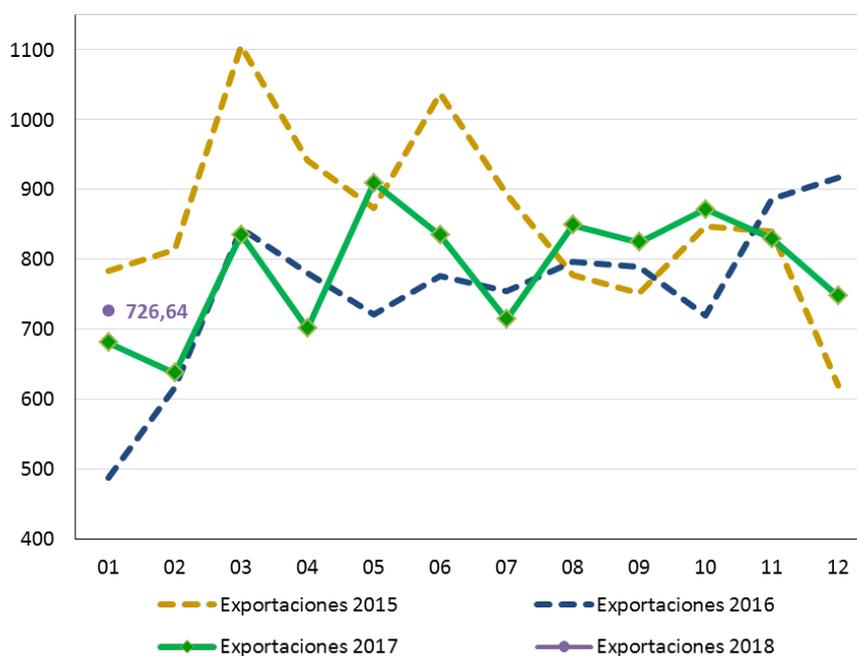
### Comercio con Brasil

Los datos de intercambio con Brasil para enero registran US\$ 1,205 mil millones de importaciones argentinas de ese origen, que compara con US\$ 1,036 mil millones para igual mes de 2017, una variación de 16,33%. Las exportaciones hacia el vecino del Mercosur vuelven a terreno positivo aunque con variaciones de un dígito (6,8% interanual para el caso de enero), tras registrar una merma interanual de 18,4% en diciembre. En tanto, en el arranque de 2018 el saldo comercial bilateral registra un rojo de US\$ 479 millones.

En 2017, las exportaciones a Brasil acumularon US\$ 9,435 mil millones, que compara con US\$ 9,087 mil millones en 2016, una variación de 3,8% que no alcanza a recuperar la marca de 2015 (8,3% por debajo). Por su parte, las importaciones suman US\$ 17,618 mil millones, 31,3% por encima del registro de 2016. De este modo, la balanza comercial bilateral finaliza el 2017 con un déficit de US\$ 8,183 mil millones.

#### Exportaciones a Brasil

en millones de US\$ FOB



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MDIC Brasil

## En Foco 2

### El dato regional de la semana: Crecen 13,7% las ventas de autos usados en el primer mes de 2018

Vanessa Toselli y Lucía Iglesias

- En el mes de enero se registró una suba interanual de las ventas de autos usados del 13,7% a nivel nacional con 164.683 de unidades transferidas.
- Se destaca la región Noroeste – que si bien representa tan sólo el 6,4% del total nacional- presentó una suba del 25%, la mayor observada, e incluso superior a la registrada en el total nacional.
- La región Pampeana, con un total de 118.037 de transferencias automotoras realizadas en enero 2018, representa el 71% de transacciones realizadas a nivel nacional, alcanzó junto a la región Patagónica un incremento menor al promedio nacional.

En base a datos de transferencias de autos usados provistos por la Dirección Nacional de Registro de la Propiedad de Automotor (DNRPA), en el mes de enero se registró una suba interanual del 13,7% a nivel nacional con 164.683 de unidades transferidas. A su vez, salvo en la provincia de Santa Cruz, en el resto de las provincias se vendieron más autos usados que en el primer mes de 2017.

Se destaca la región **Noroeste** – que si bien representa tan sólo el 6,4% del total nacional- presentó una suba del 25%, la mayor observada, e incluso superior a la registrada en el total nacional. Todas las provincias que integran la región obtuvieron buenos resultados para el primer mes de 2018, destacándose el caso de Santiago del Estero, en donde se vendieron 37,6% autos usados más que en el primer mes de 2017.

### Transferencias de automotores

Unidades transferidas y variación interanual. Enero 2018.

Total País	164.683	13,7%	Cuyo	12.843	20,9%
Noroeste	10.633	25,0%	San Juan	2.207	21,9%
Catamarca	850	14,4%	Mendoza	8.213	20,3%
La Rioja	934	33,4%	San Luis	2.423	22,3%
Salta	2.489	16,5%	Noreste	10.460	18,6%
Santiago del Estero	1.472	37,6%	Misiones	3.308	14,5%
Jujuy	1.347	13,4%	Corrientes	3.306	27,7%
Tucumán	3.541	32,7%	Chaco	2.810	14,5%
Pampeana	118.037	12,0%	Formosa	1.036	16,7%
CABA	16.127	12,7%	Patagónica	12.710	11,2%
Santa Fe	14.605	13,9%	Santa Cruz	1.409	-12,5%
Córdoba	17.451	15,3%	Río Negro	3.604	29,5%
Entre Ríos	6.501	13,0%	Tierra del Fuego	973	10,8%
La Pampa	2.552	20,4%	Chubut	3.464	7,8%
Buenos Aires	60.801	10,0%	Neuquén	3.260	10,8%

Fuente: IERAL en base a DNRPA

En segundo lugar se posiciona la región de Cuyo, que alcanzó una variación interanual positiva del 20,3% también por encima del total nacional. Las provincias que forman parte de ella obtuvieron un buen desempeño, con un incremento interanual bastante homogéneo entre ellas, en torno al 20%.

En tercer lugar se encuentra la región **Noreste**, con un aumento interanual del 18,6%. Corrientes es la provincia destacada dentro de la región ya que vio aumentar en un 27,7% el total de ventas de automóviles usados con respecto al primer mes del año 2017.

La región **Pampeana**, con un total de 118.037 de transferencias automotoras realizadas en enero 2018, representa el 71% de transacciones realizadas a nivel nacional, alcanzó junto a la región Patagónica un incremento menor al promedio nacional. La Pampa fue la provincia con mayor crecimiento (20,4%), aunque es la que posee menor participación en el total.

En la región **Patagónica** el aumento interanual fue del 11,2%, ocupando así el último lugar en el ranking, aunque igualmente con buen desempeño. De las provincias que la componen, la de mejor performance fue Río Negro con un aumento del 29,5%, con casi 3.600 unidades transferidas, comparado con el mismo período de 2017. También se destaca la provincia de Santa Cruz, pero esta vez por la reducción observada en este indicador (-12,5%). Éstas forman parte de las variaciones interanuales observadas más relevantes a nivel regional.

## Selección de indicadores

NIVEL DE ACTIVIDAD	Fecha	Dato	var% *	var% a/a	Acumulado **
PIB en \$ 2004 (\$ mm)	2017 III	719.778,4	0,9%	4,2%	2,5%
PIB en US\$ (\$ mm)	2017 III	616.895,8	-5,6%	13,8%	15,7%
EMAE	nov-17	149,8	0,4%	4,2%	2,9%
IGA-OJF (1993=100)	dic-17	164,5	-0,5%	2,5%	3,3%
EMI (2012=100)	dic-17	0,0	0,0%	0,3%	1,8%
IPI-OJF (1993=100)	dic-17	158,4	-1,8%	-2,2%	1,4%
Patentes	ene-18	120.523,0	22,8%	26,4%	26,4%
Recaudación IVA (\$ mm)	ene-18	84.972,3	18,1%	45,1%	32,5%
ISAC	dic-17	0,0	0,0%	14,5%	11,6%
Importación Bienes de Capital (volumen)	dic-17	-	-	2,1%	15,8%
IBIF en \$ 2004 (\$ mm)	2017 III	156.046,2	2,5%	9,9%	7,5%
		<b>2017 III</b>	<b>2017 II</b>	<b>2017 I</b>	<b>2016 IV</b>
IBIF como % del PIB		21,7%	19,4%	19,1%	19,2%

\* La variación con respecto al último periodo toma datos desestacionalizados

\*\* La variación acumulada toma la variación desde enero hasta el último dato contra igual periodo del año anterior

MERCADO DE TRABAJO	Fecha	Dato	var	var a/a	Acumulado
PEA (en miles de personas)	2017 III	12.752	2,2%	1,6%	2,2%
PEA (% de la población total)	2017 III	46,3%	0,90 pp	-0,16 pp	0,31 pp
Desempleo (% de la PEA)	2017 III	8,3%	-0,40 pp	-6,50 pp	0,53 pp
Empleo Total (% de la población total)	2017 III	42,4%	0,90 pp	-0,05 pp	0,06 pp
Informalidad Laboral (% del empleo)	2017 III	34,4%	0,70 pp	0,60 pp	0,13 pp
Recaudación de la Seguridad Social	ene-18	84.915	38,81%	29,1%	31,1%
Costo Laboral Unitario (En US\$, base 1997=100)					
México	2017 III	107,8	2,7%	6,2%	-0,6%
Estados Unidos	2017 III	100,0	1,5%	0,7%	0,9%

SECTOR FISCAL	Fecha	Dato	var%	var% a/a	Acumulado
Recaudación Tributaria (\$ mm)	ene-18	261.961,0	11,4%	23,9%	24,5%
Coparticipación y Trans. Aut. a Provincias (\$ mm)	dic-17	68.017,1	4,9%	30,4%	33,9%
Gasto (\$ mm)	dic-17	310.111,9	53,3%	5,9%	34,0%
		<b>dic-17</b>	<b>Acum 17</b>	<b>dic-16</b>	<b>Acum 16</b>
Resultado Fiscal Financiero (\$ mm)		-150.107,7	-994.217,7	-83.849,8	-590.805,0
Pago de Intereses (\$ mm)		108.775,6	1.391.352,3	93.908,3	747.491,4
Rentas de la Propiedad					
Tesoro Nacional (\$ mm) *		5.667,6	25.522,9	580,7	89.110,5
ANSES (\$ mm) *		6.145,4	34.127,5	168,9	55.706,3
		<b>2017 III</b>	<b>2017 II</b>	<b>2017 I</b>	<b>2016 IV</b>
Recaudación Tributaria (% PIB) **		25,9%	24,0%	26,6%	28,4%
Gasto (% PIB) **		24,1%	25,7%	24,0%	29,1%

\* Los datos hacen referencia al flujo mensual

\*\* El ratio toma el PIB publicado por las estadísticas oficiales

PRECIOS	Fecha	Dato	var%	var% a/a	Acumulado
Inflación (INDEC, Abril 2016 = 100)	dic-17	145,8	3,1%	24,7%	s/d
Inflación (CABA, julio 2011-junio 2012 =100)	dic-17	483,3	3,3%	26,1%	27,6%
Inflación (San Luis, 2003=100)	dic-17	1678,9	3,0%	24,3%	23,4%
Salarios (abril 2012=100)*	nov-17	129,6	1,6%	2,4%	-19,3%
TCR Bilateral (1997=1)	dic-17	1,1	-0,1%	-7,2%	-9,2%
TCR Multilateral (1997=1)	dic-17	1,0	-0,2%	-3,0%	-6,5%
		<b>6-feb-18</b>	<b>ene-18</b>	<b>feb-17</b>	<b>31-dic-16</b>
TCN Oficial (\$/US\$)		19,92	19,36	15,91	16,17
TCN Brecha		-0,2%	1,6%	3,2%	4,3%
TCN Real (R\$/US\$)		3,23	3,21	3,10	3,29
TCN Euro (US\$/€)		1,24	1,22	1,06	1,04

\* Se toman las variaciones reales

SECTOR FINANCIERO	Fecha	Dato	var% *	var% a/a	Acumulado
Base Monetaria (\$ mm)	29-dic-17	1.001.113,0	11,0%	19,0%	30,1%
Depósitos (\$ mm)	29-dic-17	2.598.024,2	9,3%	23,4%	37,6%
Sector Público No Financiero	29-dic-17	618.155,7	-4,7%	17,7%	40,3%
Sector Privado No Financiero	29-dic-17	1.958.768,9	14,1%	25,1%	36,1%
Créditos (\$ mm)	29-dic-17	1.693.393,0	5,7%	45,8%	37,4%
Sector Público No Financiero	29-dic-17	29.263,9	1,5%	-35,2%	-41,2%
Sector Privado No Financiero	29-dic-17	1.619.909,7	6,0%	48,8%	41,6%
			nov-17	30-dic-16	ene-17
Reservas Internacionales BCRA (US\$ mm)	29-dic-17	55.055,0	54.200,6	38.772,0	41.109,0
Ratio de cobertura de las reservas	29-dic-17	0,0%	104,5%	53,3%	80,1%
Tasa de interés Badlar PF	06-feb-18	22,7%	23,0%	19,9%	20,1%
Otras tasas de interés **					
Préstamos Personales (más de 180 días plazo)	31-dic-17	39,6%	39,3%	41,6%	39,4%
Documentos a sola firma (hasta 89 días)	31-dic-17	27,9%	30,2%	39,2%	27,7%
Riesgo País					
EMBI+ Países emergentes	06-feb-18	323	319	410	353
EMBI+ Argentina	06-feb-18	394	364	438	466
EMBI+ Brasil	06-feb-18	235	226	523	298
Tasa LIBOR	06-feb-18	157926,00%	1,56%	0,42%	0,01%
Tasa Efectiva Bonos del Tesoro EEUU	05-feb-18	1,42%	1,42%	0,20%	0,65%
Tasa Objetivo Bonos del Tesoro EEUU	05-feb-18	0,00%	0,00%	0,38%	0,00%
SELIC (Brasil)	06-feb-18	6,90%	6,95%	14,15%	12,78%
			var% ***	var% a/a ****	Acumulado
Índice Merval	06-feb-18	31.624,2	17,08%	116,40%	58,34%
Índice Bovespa	07-feb-18	84.409,7	9,36%	53,74%	26,96%

\* La variación se hace contra el dato registrado una semana antes

\*\* Para el cálculo del último dato se toma un promedio ponderado de los últimos 5 días hábiles.

\*\*\* La variación toma los últimos 20 días hábiles contra el mismo período inmediatamente anterior

\*\*\*\* La variación interanual toma los últimos 20 días hábiles contra el mismo período del año anterior

SECTOR EXTERNO	Fecha	Dato	var%	var% a/a	Acumulado
Exportaciones (US\$ mm)	dic-17	4.515,0	-2,1%	-1,7%	1,1%
Primarios	dic-17	1.079,0	22,3%	11,0%	-5,1%
MOA	dic-17	1.571,0	-9,0%	-17,2%	-3,5%
MOI	dic-17	1.605,0	-6,4%	7,8%	10,3%
Combustibles	dic-17	260,0	-9,4%	11,6%	13,5%
Exportaciones (volumen)	dic-17	-	-	-6,2%	-0,4%
Importaciones (US\$ mm)	dic-17	5.362,0	-12,8%	16,7%	19,8%
Bienes Intermedios	dic-17	1.423,0	-11,3%	19,3%	14,0%
Bienes de Consumo	dic-17	750,0	-12,8%	18,9%	20,8%
Bienes de Capital	dic-17	1.190,0	-12,9%	0,2%	22,0%
Combustibles	dic-17	435,0	6,4%	100,5%	18,1%
Importaciones (volumen)	dic-17	-	-	16,4%	14,6%
Términos de Intercambio (2004=100)	2017 IV	135,7	5,9%	0,4%	-2,5%
Índice Commodities Banco Mundial (2010=100)					
Alimentos	ene-18	91,4	2,6%	-2,0%	0,5%
Energía	ene-18	85,0	9,2%	23,4%	23,6%
Petróleo (US\$/barril)	ene-18	63,7	9,9%	21,3%	18,2%

ECONOMÍA INTERNACIONAL	Fecha	Dato	var% *	var% a/a **	Acumulado
PIB (en US\$ miles de millones)					
Estados Unidos	2017 IV	19.738,9	0,6%	2,5%	2,3%
Brasil	2017 III	2.064,9	0,1%	-0,6%	-0,6%
Unión Europea	2017 III	12.915,7	0,6%	2,5%	2,4%
China	2017 IV	14.189,2	1,6%	1,6%	6,9%
Volumen Comercio Mundial (2005=100)	nov-17	122,9	2,4%	4,5%	3,0%
Producción Industrial Mundial (2005=100)	nov-17	119,0	0,5%	3,3%	2,6%

\* Se toma la variación real desestacionalizada

\*\* La variación interanual toma el PIB constante

DATOS REGIONALES	Fecha	Dato	var%	var% a/a	Acumulado
Patentes					
CABA y Buenos Aires	ene-18	54.374,0	-2,2%	24,6%	31,8%
Región Pampeana	ene-18	26.876,0	-1,8%	23,7%	34,2%
NOA	ene-18	10.325,0	2,6%	32,6%	26,4%
NEA	ene-18	11.430,0	1,6%	38,1%	25,9%
Cuyo	ene-18	8.129,0	-2,9%	29,1%	30,9%
Región Patagónica	ene-18	9.389,0	-1,8%	22,9%	21,8%
Consumo de Cemento (miles de tn)					
CABA y Buenos Aires	2017 III	1.316,5	10,3%	15,2%	13,9%
Región Pampeana	2017 III	767,0	16,4%	10,2%	10,0%
NOA	2017 III	332,2	31,4%	25,0%	17,9%
NEA	2017 III	346,6	41,3%	20,2%	8,9%
Cuyo	2017 III	298,2	15,3%	0,7%	3,2%
Región Patagónica	2017 III	202,2	1,6%	3,3%	1,5%