



Informe de Coyuntura del IERAL

Año 26 - Edición N° 1048 – 1 de Junio de 2017

Coordinador: Jorge Vasconcelos

Editorial – Marcelo Capello, Vanessa Toselli y Lucía Iglesias

En 2017, los recursos de provincias (incluidos los propios) aumentan a mayor ritmo que los de Nación

En Foco 1 – Gerardo García Oro y Laura Caullo

Se necesita complementar indicadores de pobreza monetaria con datos del mercado laboral y Necesidades Básicas Insatisfechas para mejorar el diagnóstico

En Foco 2 – Joaquín Berro Madero

El comienzo de año refleja una mejoría en los balances de las empresas distribuidoras de gas y energía eléctrica

En Foco 3 – Juan Francisco Campodónico

La devaluación de mayo hizo levemente más competitivo al peso contra la canasta de monedas, pero no así contra el real brasileño

En Foco 4 – Francisco Alvarez Reyna

Se confirma para 2017 una marcada recuperación del comercio mundial, después del estancamiento de 2016

En Foco 5 – Vanessa Toselli y Lucía Iglesias

El dato regional de la semana:

El patentamiento de cero km aumentó 31,1 % interanual en los primeros cinco meses de 2017

Selección de Indicadores

Edición y compaginación

Karina Lignola y Fernando Bartolacci



IERAL Córdoba

(0351) 473-6326

ieralcordoba@ieral.org

IERAL Buenos Aires

(011) 4393-0375

info@ieral.org

Fundación Mediterránea

(0351) 463-0000

info@fundmediterranea.org.ar

Editorial:

4

En 2017, los recursos de provincias (incluidos los propios) aumentan a mayor ritmo que los de Nación

- En lo que va del año, la recaudación tributaria del consolidado de provincias sube a un ritmo de 38 % interanual, con Ingresos Brutos aumentando un 34,1 %. A su vez, las transferencias totales desde la Nación se expanden un 36,1 % interanual, con Transferencias Automáticas que varían 28,1 % y Discrecionales que lo hacen un 101,5 %
- El consolidado de provincias cerró 2015 con el mayor déficit financiero desde 2003, en torno a 1 punto del PIB. Se estima que 2016 marcó una reversión parcial de ese desequilibrio, pero para 2017 no hay garantías de que ese proceso se continúe: pese a que los recursos propios y por transferencias suben a buen ritmo, el gasto público provincial puede reflejar el renovado acceso al endeudamiento que han logrado un buen número de jurisdicciones
- En las provincias grandes, los datos fiscales de 2016 resultaron poco homogéneos: Córdoba obtuvo un superávit financiero de 998 pesos por habitante y Santa Fe de 44 pesos (son provincias que lograron la restitución plena del 15 % que recibía la ANSES), mientras que el rojo fue de 3616 pesos por habitante en CABA, de 1844 pesos en Buenos Aires y de 1586 pesos en Mendoza

En Foco 1:

15

Se necesita complementar indicadores de pobreza monetaria con datos del mercado laboral y Necesidades Básicas Insatisfechas para mejorar el diagnóstico

- Las últimas cifras oficiales estuvieron dentro del rango de consenso, cuando se estimó que 30,3 % de los habitantes de centros urbanos del país se encuentran en condición de pobreza. Sin embargo, llamó la atención la brecha de 14 puntos porcentuales entre la tasa de pobreza del Gran Córdoba (40,5%) y del Gran Rosario (26,7 %)
- Recientes cambios en el abordaje metodológico del INDEC abren el interrogante acerca de si los índices de pobreza de los distintos centros urbanos pueden empeorar o mejorar según se excluyan o no los casos con ingresos no declarados. Por eso, también conviene comparar las estimaciones de índices de pobreza con indicadores más permanentes, vinculados con el porcentaje de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas
- En 6 de los 31 aglomerados relevados por el INDEC, se tiene que al menos uno de cada cinco encuestados no declaró sus ingresos laborales o no laborales y la inclusión de éstos podría reducir la tasa de pobreza informada. No pueden extraerse conclusiones definitivas sobre la precisión de los datos informados, aunque sí surge la necesidad de un trabajo continuo y coordinado para lograr la mayor nitidez posible del diagnóstico relevante para las políticas públicas

En Foco 2:

21

El comienzo de año refleja una mejoría en los balances de las empresas distribuidoras de gas y energía eléctrica

- Luego de años de congelamiento tarifario e incidencia creciente de los costos, las distribuidoras de gas y electricidad muestran una incipiente recuperación en sus balances al primer trimestre del año
- En el caso del gas, los costos de venta pasaron de 81,2% del total facturado en 2015 a 72,2% este año, permitiendo una mejora de los márgenes
- En el caso de las distribuidoras de electricidad -cuya infraestructura se encuentra más deteriorada-, este fenómeno fue menos intenso, aunque se confirma un cambio de tendencia

En Foco 3:**25**

La devaluación de mayo hizo levemente más competitivo al peso contra la canasta de monedas, pero no así contra el real brasileño

- El tipo de cambio nominal promedio de mayo fue de \$16, que compara contra \$15,6 de abril. Tomando en cuenta las diferencias de inflación, se tiene que el peso mejoró su competitividad respecto de abril en 0,5% contra la canasta de monedas y el dólar estadounidense
- En cambio, contra el real brasileño lo que hubo fue una apreciación en términos reales de 1,2%, debido a que la devaluación de la moneda del vecino país fue más intensa
- Junio arrancó con una cotización del dólar de \$16,4 y, en caso que la paridad se mantenga a lo largo del mes, entonces el tipo de cambio multilateral, que en mayo se ubicaba 10% por encima de noviembre de 2015, mejoraría 1 punto porcentual adicional

En Foco 4:**28**

Se confirma para 2017 una marcada recuperación del comercio mundial, después del estancamiento de 2016

- En el primer trimestre, las importaciones globales medidas por volumen subieron 4,1% interanual, traccionadas por una variación de 8,7% de los emergentes, mientras que las compras de los países desarrollados suben a un ritmo de 0,9% interanual
- Entre los países desarrollados, todo el peso de la mejora recae en Estados Unidos, cuyas importaciones suben 3,4% interanual; mientras Japón, la Eurozona y el resto muestran variaciones poco significativas
- Del lado de los emergentes, el ranking es liderado por Asia cuyas importaciones aumentan al 12,2% interanual, seguida por Europa del Este y Central (7,0%) y América Latina (5,6%). África y Medio Oriente, en cambio, siguen en terreno negativo (-5,2% interanual)

En Foco 5:**33**

El dato regional de la semana: El patentamiento de cero km aumentó 31,1 % interanual en los primeros cinco meses de 2017

- Las diferencias entre regiones no fueron tan significativas, con Cuyo al frente de las variaciones (36%), seguido del NOA (32,3%) y la zona pampeana (32,1%), mientras que, a cierta distancia, se ubicaron la Patagonia (24,8%) y el NEA (24,3 %)
- Los datos por provincias reflejan que la recuperación ha sido más intensa en San Luis, con un aumento de los patentamientos de 48,8 %, seguido de La Rioja (41,6 %), Chaco (39,3%), CABA (38,6 %) y Río Negro (37,6 %)
- En cambio, el repunte ha sido más acotado, pero de todos modos significativo, en Formosa (7,7% interanual), Santa Cruz (11,8%), Corrientes (17,5%) y Santiago del Estero (19,7%)

Selección de Indicadores**36**

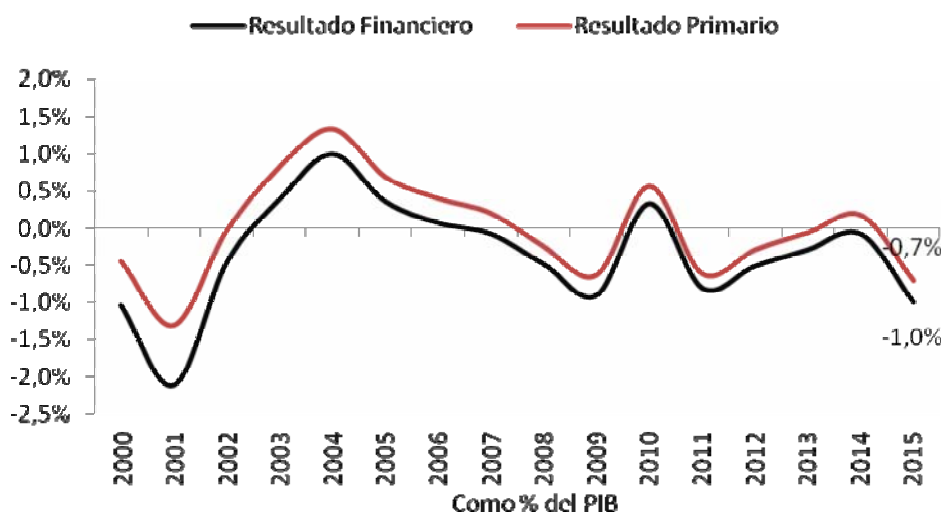
Editorial

En 2017, los recursos de provincias (incluidos los propios) aumentan a mayor ritmo que los de Nación

- En lo que va del año, la recaudación tributaria del consolidado de provincias sube a un ritmo de 38 % interanual, con Ingresos Brutos aumentando un 34,1 %. A su vez, las transferencias totales desde la Nación se expanden un 36,1 % interanual, con Transferencias Automáticas que varían 28,1 % y Discrecionales que lo hacen un 101,5 %
- El consolidado de provincias cerró 2015 con el mayor déficit financiero desde 2003, en torno a 1 punto del PIB. Se estima que 2016 marcó una reversión parcial de ese desequilibrio, pero para 2017 no hay garantías de que ese proceso se continúe: pese a que los recursos propios y por transferencias suben a buen ritmo, el gasto público provincial puede reflejar el renovado acceso al endeudamiento que han logrado un buen número de jurisdicciones
- En las provincias grandes, los datos fiscales de 2016 resultaron poco homogéneos: Córdoba obtuvo un superávit financiero de 998 pesos por habitante y Santa Fe de 44 pesos (son provincias que lograron la restitución plena del 15 % que recibía la ANSES), mientras que el rojo fue de 3616 pesos por habitante en CABA, de 1844 pesos en Buenos Aires y de 1586 pesos en Mendoza

En el periodo de 12 años gobernado por Néstor Kirchner y Cristina Fernández (2003 – 2015), el resultado financiero en el consolidado de provincias se ubicó entre +1% y -1% del PIB. El mejor guarismo se observó en 2004 (+1% PIB), y el peor al final del período, en 2015, año que, junto a 2009, mostró un déficit financiero del orden del 1% del PIB. En ese año, al déficit primario alcanzó 0,7% del PIB.

Evolución del Resultado Financiero y Primario Consolidado Provincias – como % del PIB – 2000/2015

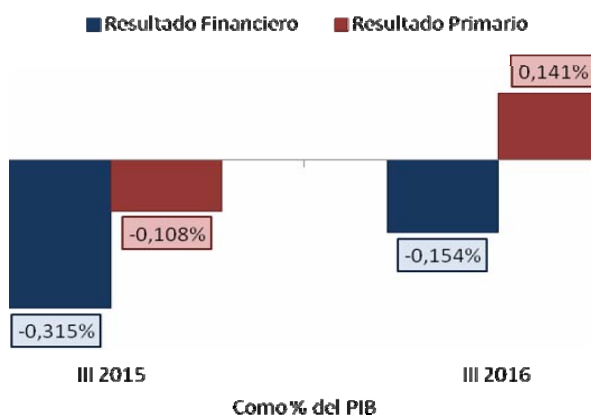


Fuente: elaboración propia en base a MECÓN e INDEC.

En 2016, para el consolidado provincial se cuenta con datos hasta el tercer trimestre del año, y para entonces el déficit financiero resultaba un tercio del observado en el mismo trimestre de 2015, de lo que se concluye que el año pasado debe haber terminado con un desequilibrio financiero inferior al 1% visualizado en 2015.

Resultado Financiero y Primario en 2015 y 2016

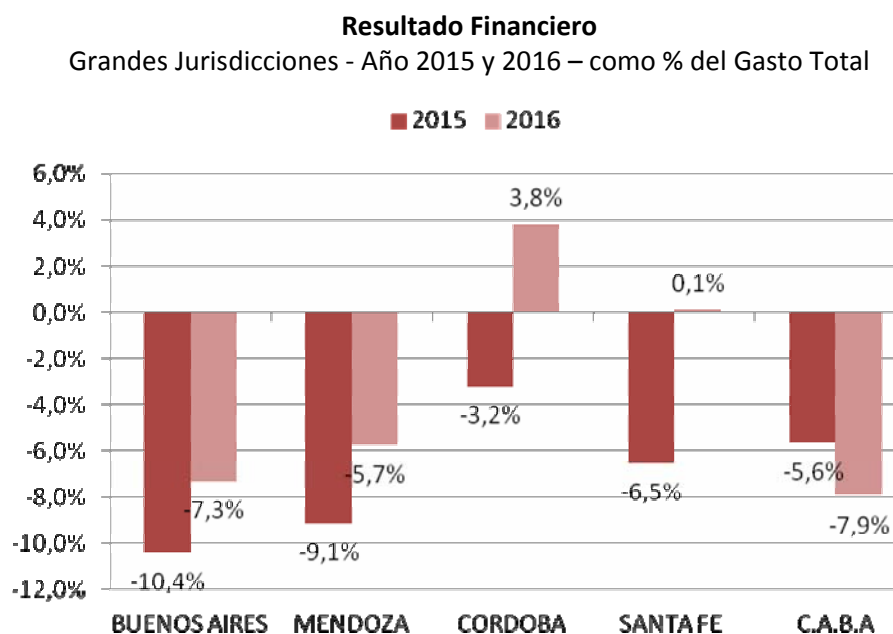
Consolidado Provincial – como % del PIB



Fuente: elaboración propia en base a MECÓN e INDEC.

Provincias grandes

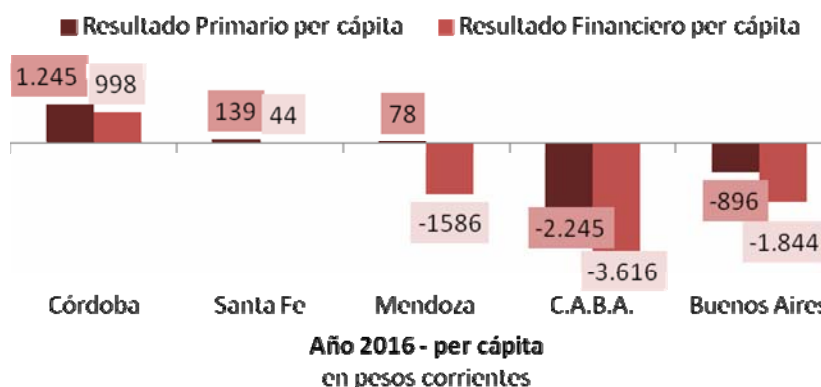
En buena medida el mejor resultado del 2016 se debe a lo ocurrido en las provincias más pobladas (Buenos Aires, CABA, Santa Fe, Córdoba y Mendoza, representan un 66% de la población total del país), que por lo general mejoraron sus finanzas en 2016, bajando el desequilibrio en términos del gasto, inclusive con algún caso en que se pasó a un importante superávit, como es Córdoba (+3,8%). En términos relativos, los mayores desequilibrios se observaron en CABA y Buenos Aires, ubicándose entre el 7 y 8% de las erogaciones.



Si se mide el resultado financiero per cápita en 2016, va desde un superávit de 998 pesos en Córdoba hasta un déficit de 3.616 pesos en CABA. Buenos Aires presentó un desequilibrio de 1.844 pesos por habitante y Mendoza de 1.586 pesos, mientras que Santa Fe un leve superávit de 44 pesos per cápita.

Resultado Primario vs Resultado Financiero

Grandes Jurisdicciones - Año 2016 – per cápita

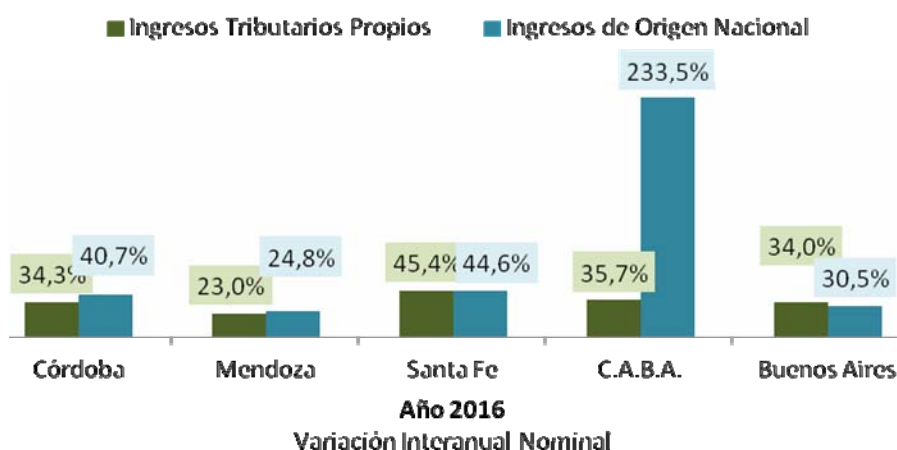


Fuente: elaboración propia en base a datos oficiales de cada jurisdicción.

Mientras que en Santa Fe y Córdoba las transferencias nacionales subieron más del 40% en 2016 (junto a San Luis recuperaron totalmente el descuento del 15% de la coparticipación en dicho año), en Buenos Aires subieron 30,5% y en Mendoza 24,8%. En CABA, en cambio, se observó un aumento del 233%, como consecuencia de la transferencia del servicio de la policía federal. Los recursos tributarios propios, en cambio, subieron desde un 45% en Santa Fe, hasta un 23% en Mendoza, mientras en las otras tres jurisdicciones aumentaron en torno al 35% en 2016.

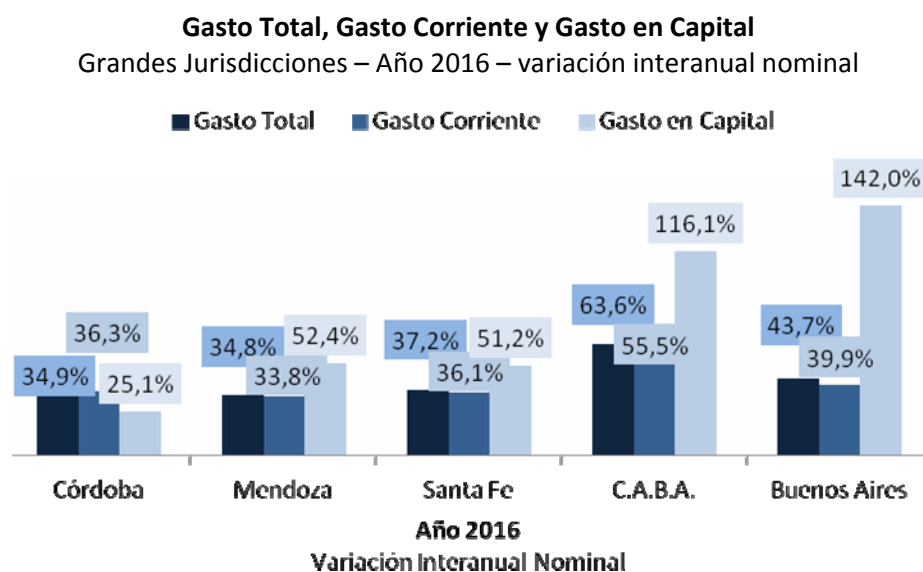
Recursos Tributarios Propios vs Recursos de Origen Nacional

Grandes Jurisdicciones – Año 2016 – variación interanual nominal



Fuente: elaboración propia en base a datos oficiales de cada jurisdicción.

El gasto corriente subió desde un 55,5% en CABA (influye transferencia de policía federal) y un 40% en Buenos Aires, hasta un 34% en Mendoza. Por el contrario, el gasto de capital mostró la mayor suba en Buenos Aires (142%), seguido por CABA (116%), y Mendoza y Santa Fe (+52%). En Córdoba el gasto de capital solo aumentó 25% el año pasado.



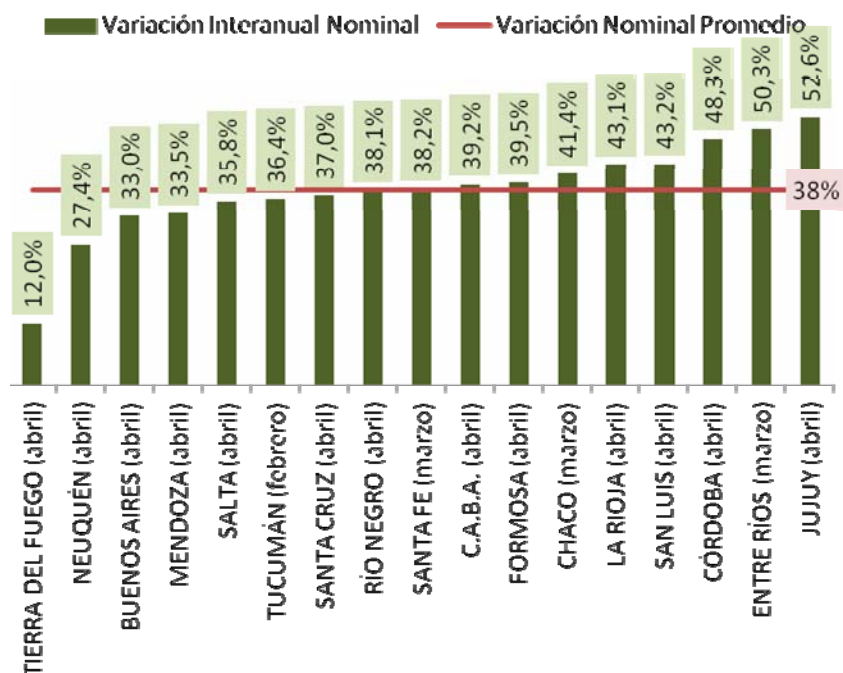
Fuente: elaboración propia en base a datos oficiales de cada jurisdicción.

Evolución fiscal en provincias en 2017

En lo que va de 2017, los recursos tributarios propios suben un 38% para un conjunto de provincias para las cuales se cuenta con datos (17 de 24 provincias). Si se comparan las variaciones interanuales en términos nominales, muchas de ellas se encuentran por debajo del promedio provincial, siendo el caso más destacado el de Tierra del Fuego (-26pp). Neuquén, Buenos Aires, Mendoza, Salta, Tucumán y Santa Cruz, se encuentran rezagadas en un promedio de 4pp. El resto de las provincias lo superan en 5pp promedio, destacándose los casos de Jujuy, Entre Ríos, Córdoba, San Luis, La Rioja y Chaco, con subas superiores al 40% anual.

Recaudación Tributaria Provincial

Acumulado al último dato disponible de 2017* – variación interanual nominal y variación promedio



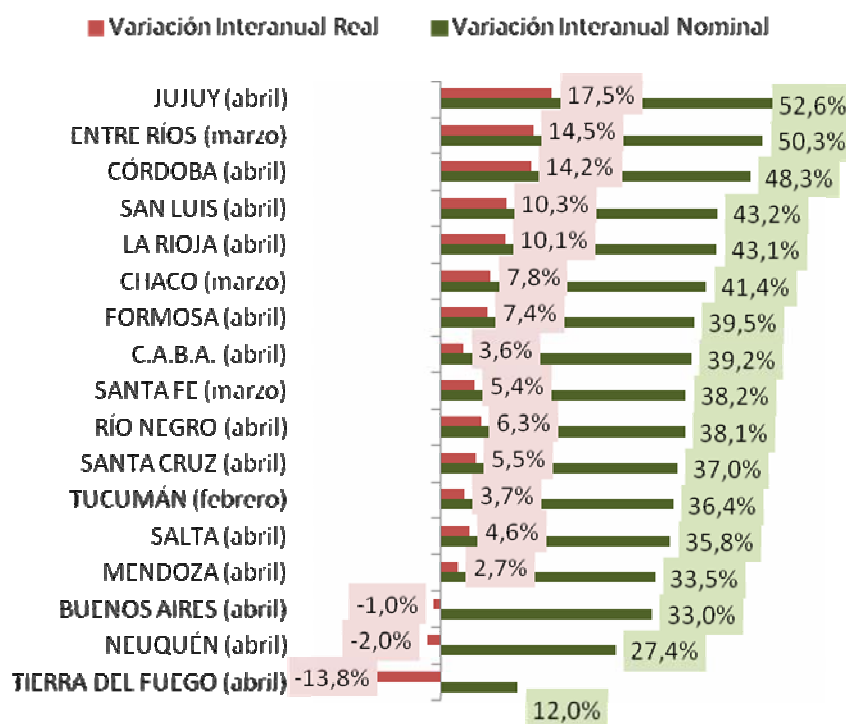
Fuente: elaboración propia en base a datos de páginas oficiales de cada provincia.

(*)En cada caso se aclara el último mes del corriente año con datos disponibles hasta el cuál se acumula y se calcula la variación interanual.

Existen provincias en las cuales los recursos tributarios propios superan a la inflación por hasta 10 puntos a comienzos de 2017, y otras, como Tierra del Fuego, con una caída real de 14 puntos porcentuales.

Recaudación Tributaria Provincial

Acumulado al último dato disponible de 2017* – variación interanual nominal y real

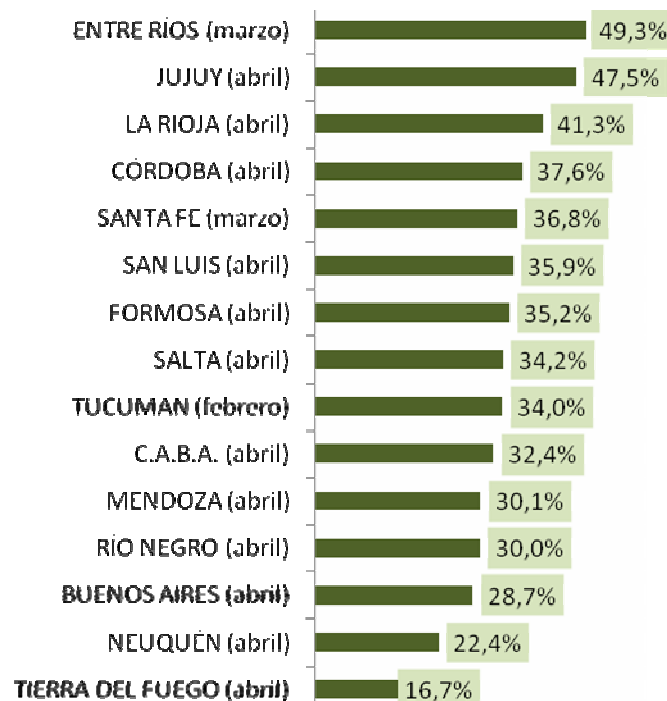


Fuente: elaboración propia en base a datos de páginas oficiales de cada provincia. Para la provincia de Buenos Aires se utiliza el IPC provisto por la Dirección General de Estadísticas y Censos, y para el resto de las provincias se utiliza un IPC promedio ponderado de Córdoba y San Luis.

(*) En cada caso se aclara el último mes del corriente año con datos disponibles hasta el cuál se acumula y se calcula la variación interanual.

Al observar el comportamiento de la recaudación del impuesto sobre los ingresos brutos, el cual representa más del 70% de los recursos tributarios provinciales totales, las conclusiones no difieren demasiado. En este caso, las provincias aumentan en promedio un 34,1% en términos nominales, ocupando el primer lugar Entre Ríos (+49,3%), luego Jujuy (+47,5%) y en tercer lugar La Rioja (+41,3%).

Recaudación Tributaria Provincial del Impuesto sobre los Ingresos Brutos
Acumulado al último dato disponible de 2017* – variación interanual nominal



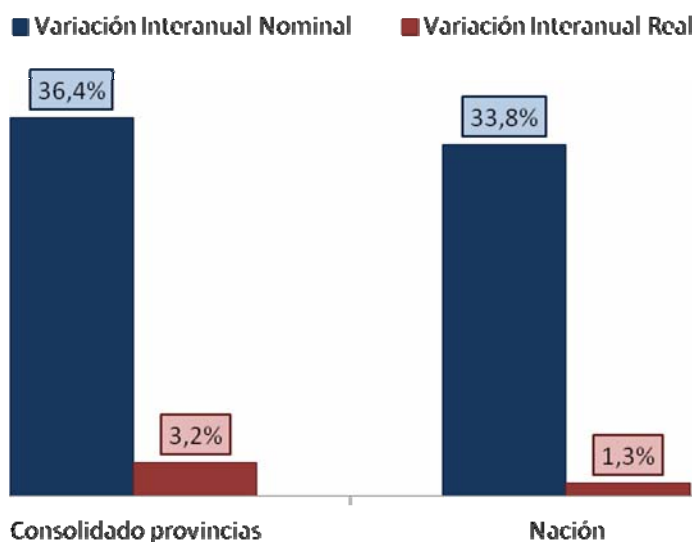
Fuente: elaboración propia en base a datos de páginas oficiales de cada provincia.

() En cada caso se aclara el último mes del corriente año con datos disponibles hasta el cuál se acumula y se calcula la variación interanual.*

Comparaciones con la Recaudación Nacional

Al establecer una comparación entre la recaudación del consolidado provincial con la recaudación nacional, ambas crecen en términos nominales y reales en el primer cuatrimestre del año 2017 con respecto a igual período del año anterior, pero la provincial lo hace en mayor medida.

Recaudación Tributaria Provincial vs Recaudación Tributaria Nacional Primer cuatrimestre 2017*

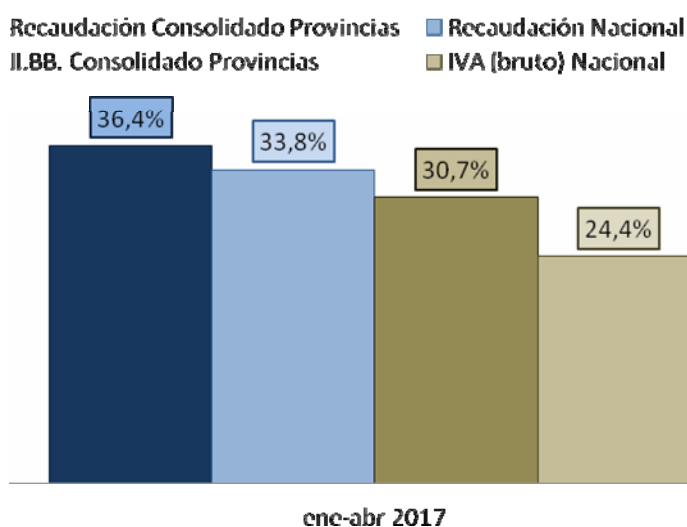


Fuente: elaboración propia en base a MECÓN.

(*)Para el consolidado provincial se tienen en cuenta aquellas provincias con datos disponibles hasta abril (13 de 17 provincias analizadas).

Comparando los cuatro conceptos para el acumulado enero-abril 2017, los recursos de las provincias se encuentran, en ambos casos, por encima de lo observado en Nación.

Recaudación Tributaria Provincial vs Recaudación Tributaria Nacional Primer cuatrimestre 2017* – variación interanual nominal



Fuente: elaboración propia en base a MECÓN.

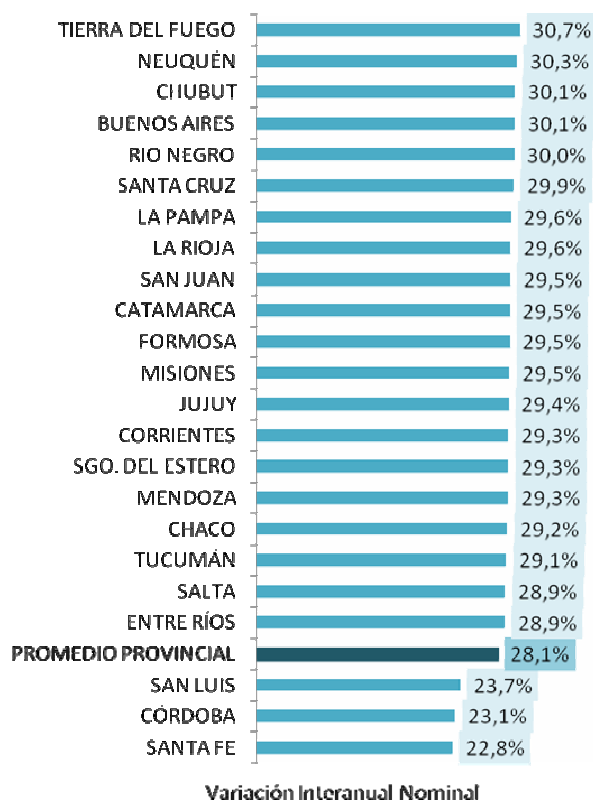
(*)Para el consolidado provincial se tienen en cuenta aquellas provincias con datos disponibles hasta abril del año 2017 (13 de 17 provincias analizadas).

Transferencias fiscales a provincias

Adicionalmente a la recaudación tributaria, las provincias cuentan con recursos transferidos de origen nacional en concepto de Transferencias Automáticas y Transferencias Discrecionales.

En cuanto a las Transferencias Automáticas a provincias, en el primer cuatrimestre del año 2017, aumentaron en términos nominales un 28,1% promedio. Por motivo de la devolución del 15% que iba a ANSeS, de los cuales este año le corresponde a provincias un 6% (o lo que es lo mismo, un 40% de ese 15% anteriormente retenido), todas ellas se encuentran por encima del promedio provincial (1,7pp más, en promedio). No así, San Luis, Córdoba y Santa Fe que se encuentran por debajo de éste (4,9 pp menos, en promedio), por el hecho que a estas se les devolvió el total de lo retenido por ANSeS a partir del año 2016 y no en forma progresiva como el resto.

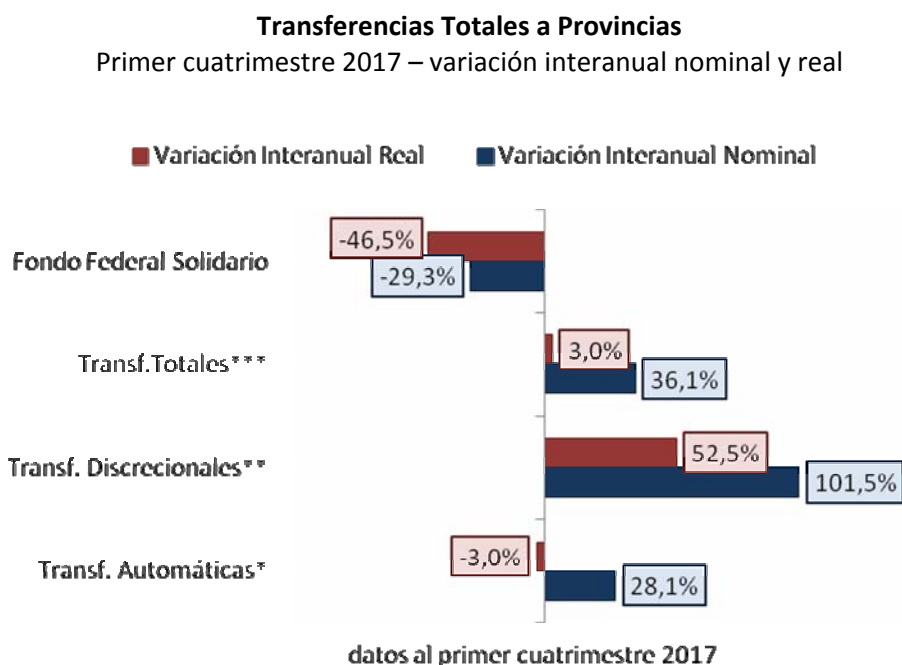
Transferencias Automáticas* a Provincias
Primer cuatrimestre 2017 – variación interanual nominal



Fuente: elaboración propia en base a MECÓN.

(*) Incluye Coparticipación Federal de Impuestos, Leyes Especiales y Fondo Federal Solidario.

En el primer cuatrimestre del año, el Fondo Federal Solidario cayó un 29,3% en términos nominales y aún más en términos reales (-46,5%). Las Transferencias Automáticas totales aumentaron un 28,1% en términos nominales, lo que significó una caída del 3,0% en términos reales. Por otro lado, las Transferencias Discrecionales totales fueron un 101,5% mayores. Dicho aumento compensa la caída real de las Transferencias Automáticas y del Fondo Federal Solidario, permitiendo que las Transferencias Totales a provincias aumenten un 36,1% en términos nominales y un 3,0% por encima de la inflación del período en el primer cuatrimestre de 2017.



Fuente: elaboración propia en base a MECÓN. Se utiliza un IPC promedio ponderado del IPC provisto por la Dirección General de Estadísticas y Censos (50%), IPC de Córdoba (25%) y el IPC de San Luis (25%).

(*) Incluye Coparticipación Federal de Impuestos, Leyes Especiales y Fondo Federal Solidario.

(**) Netas de Fondo Federal Solidario.

(***) Transferencias Automáticas más Transferencias Discrecionales.

Si bien habrían cerrado 2016 con menor déficit que 2015, y que los recursos de las provincias suben más que los nacionales en 2017, no está asegurado que las finanzas provinciales mejoren este año, pues eso depende de lo que ocurra con el gasto. No hay aún estadísticas de evolución de erogaciones provinciales en 2017, pero el mayor riesgo deriva del renovado acceso al endeudamiento que muestran las jurisdicciones subnacionales, lo que podría derivar en una suba del gasto por arriba de los ingresos este año.

En Foco 1

Se necesita complementar indicadores de pobreza monetaria con datos del mercado laboral y Necesidades Básicas Insatisfechas para mejorar el diagnóstico

- Las últimas cifras oficiales estuvieron dentro del rango de consenso, cuando se estimó que 30,3 % de los habitantes de centros urbanos del país se encuentran en condición de pobreza. Sin embargo, llamó la atención la brecha de 14 puntos porcentuales entre la tasa de pobreza del Gran Córdoba (40,5%) y del Gran Rosario (26,7 %)
- Recientes cambios en el abordaje metodológico del INDEC abren el interrogante acerca de si los índices de pobreza de los distintos centros urbanos pueden empeorar o mejorar según se excluyan o no los casos con ingresos no declarados. Por eso, también conviene comparar las estimaciones de índices de pobreza con indicadores más permanentes, vinculados con el porcentaje de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas
- En 6 de los 31 aglomerados relevados por el INDEC, se tiene que al menos uno de cada cinco encuestados no declaró sus ingresos laborales o no laborales y la inclusión de éstos podría reducir la tasa de pobreza informada. No pueden extraerse conclusiones definitivas sobre la precisión de los datos informados, aunque sí surge la necesidad de un trabajo continuo y coordinado para lograr la mayor nitidez posible del diagnóstico relevante para las políticas públicas

Hace tan sólo algunos meses el INDEC, tras haber sufrido un proceso de casi diez años de destrucción institucional en forma continua, dio a conocer su primera estimación de pobreza e indigencia a nivel de aglomerados y centros urbanos; resultados que correspondían al segundo semestre de 2016.

Las cifras informadas dieron cuenta de que un 30,3% de los habitantes de centros urbanos del país habitan en condición de pobreza, un resultado que no arrojó mayores sorpresas dado que resultó similar al estimado hasta entonces por diversos organismos públicos y privados.

No obstante, la difusión de dicha incidencia a nivel de aglomerado urbano arrojó ciertos contrastes (como por ejemplo, que en el Gran Córdoba se diera una de las tasas de pobreza

más altas del país – 40,5% - situada 14 puntos porcentuales por encima de la incidencia de este indicador en Gran Rosario – 26,7%). Estos resultados contribuyeron a reforzar la hipótesis de que la reconstrucción de las estadísticas oficiales resultaría en una tarea compleja y que llevaría tiempo realizar.

En las últimas semanas, el organismo oficial puso a disposición las bases de datos con las que se obtuvieron estas estimaciones (Encuesta Permanente de Hogares – EPH). Esto permite realizar un análisis más pormenorizado de la temática, pudiendo observar la composición y distribución de la población en situación de pobreza e indigencia.

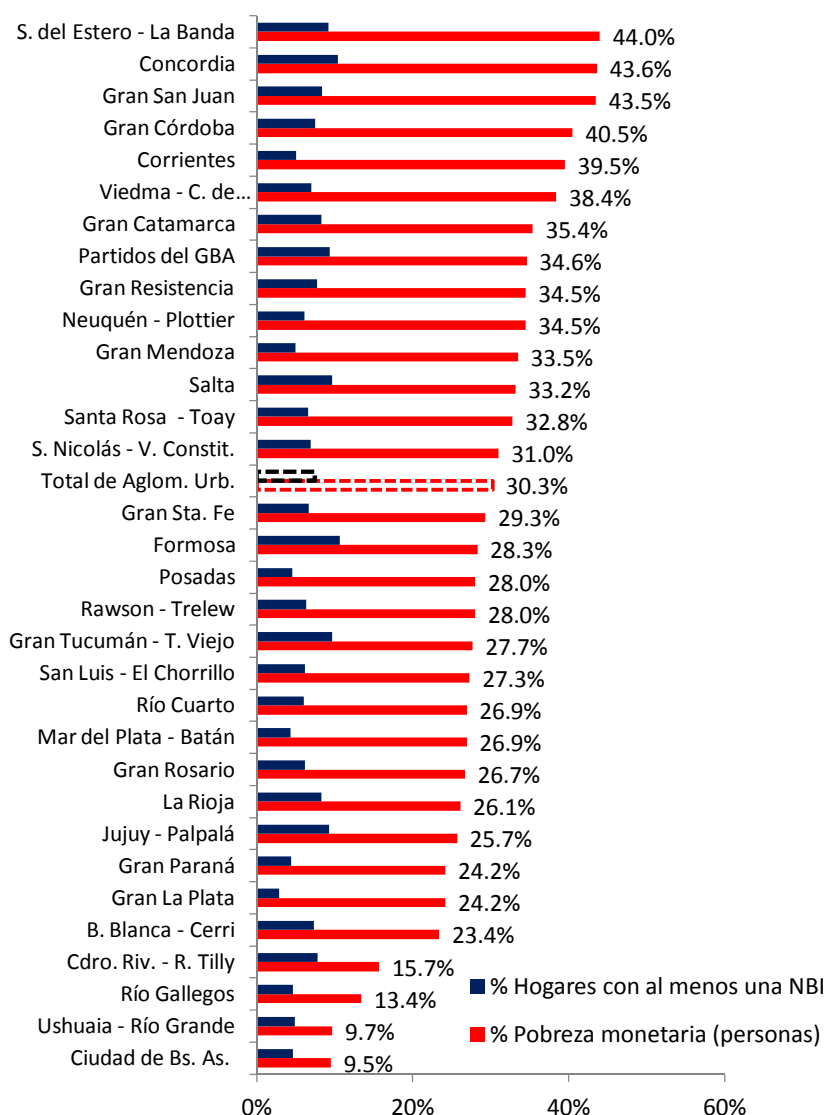
Así, en lo que respecta a las distintas metodologías para la medición de la pobreza, es posible contrastar los resultados obtenidos en términos monetarios (indicador difundido por INDEC) con una metodología de medición de la pobreza en un sentido estructural, que representa la presencia de “Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)”, tales como el hacinamiento, vivienda inadecuada, condiciones sanitarias deficientes, asistencia escolar de los menores y capacidad de subsistencia (relacionada a la inserción laboral del jefe y la cantidad de dependientes en el hogar).

Si bien ambas metodologías difieren en su construcción y la estimación de NBI idealmente debiera realizarse sobre información de carácter censal, podría esperarse que en la comparación entre los diferentes aglomerados urbanos ambos indicadores tiendan a exponer resultados semejantes.

No obstante, como se observa en el gráfico a continuación (en donde se ordena a los aglomerados urbanos según el resultado arrojado en la estimación de pobreza monetaria para el segundo semestre de 2016), los resultados comparativos entre ambos indicadores parecen guardar escasa relación en términos generales. Por ejemplo, entre los aglomerados urbanos que presentan una tasa de pobreza por encima del promedio general (30,3%), se observan significativas discrepancias en lo que respecta a la proporción de hogares con al menos una NBI, encontrando que incluso entre algunos de éstos la presencia de NBI resulta inferior a la de otros centros urbanos con tasa de pobreza por debajo del promedio nacional.

% de Personas en condición de pobreza monetaria y % de Hogares con al menos una NBI

Segundo Semestre de 2016



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC.

Por otra parte, de la observación de los microdatos con que fueron obtenidos los resultados de pobreza informados se encuentra una alta proporción de personas que no respondieron a la encuesta preguntas referidas a sus ingresos provenientes de fuentes laborales y no laborales. Este es un hecho habitual en este tipo de relevamientos, no obstante lo que puede

diferir es el tratamiento que al momento de procesar los datos recolectados se le da a esta información faltante.

Es en este aspecto que se evidencia un tratamiento diferencial de estos registros respecto a las bases de datos correspondientes a periodos anteriores. El nuevo INDEC optó por desestimar estos casos para el cómputo de indicadores que utilicen variables de ingreso en su construcción (como lo es la tasa de pobreza), exponiendo como datos faltantes a éstos casos en la base de datos; en tanto que entre las bases de datos correspondientes al periodo 2003-2015 la presencia de datos de ingresos faltantes resulta sustancialmente más baja, previéndose la aplicación de criterios de imputación de ingresos no declarados en forma explícita.

Cabe señalar también que la buena calidad de los datos estadísticos que sean recopilados en el relevamiento de la EPH depende también de los criterios de levantamiento de datos aplicados por las direcciones de estadísticas de cada provincia. En este aspecto, se requiere además de un apropiado trabajo articulado entre cada oficina de estadísticas provincial y el INDEC.

Dada esta limitación respecto a las variables monetarias, se propone observar en términos comparativos (entre las personas que declaran ingresos respecto a los registros con ingresos no declarados) el resultado de variables no monetarias que suelen denotar una condición socioeconómica superior al promedio general (y escasamente ligada a la realidad de personas sumidas en condición de pobreza).

Con esta comparación, se pretende evidenciar si podría esperarse una mejora o un empeoramiento en los resultados estimados de pobreza monetaria que excluyeron los casos con ingresos no declarados.

A modo ejemplificativo se considera: a) La proporción de ocupados en puestos formales y de calidad; b) La proporción de ocupados que se desempeñan en empleos que requieren de calificación profesional o técnica; c) La proporción de habitantes con acceso a cobertura sanitaria (obra social, prepaga, o ambas); y d) El porcentaje de hogares con al menos una NBI (este aspecto opera en sentido inverso a los anteriores). Asimismo, los aglomerados urbanos se encuentran ordenados en función de la proporción de personas que no declararon ingresos (de mayor a menor incidencia).

De esta comparativa, se encuentra que en 6 de los 31 aglomerados relevados por la encuesta se dan dos hechos a destacar. En primer lugar, que presentan una proporción de registros sin ingresos declarados mayor al 20% (al menos uno de cada cinco encuestados no declaró sus ingresos laborales o no laborales a la encuesta); y en segundo, en ellos la incidencia sobre

todos los indicadores seleccionados resulta más auspiciosa entre aquellos que no declararon sus ingresos que en el promedio general.

Por ambos motivos, podría inferirse que sus resultados de tasa de pobreza podrían mejorar sustancialmente si la medición contemplara a dichos habitantes que optaron por no declarar sus ingresos a la encuesta.

Análisis comparativo de indicadores seleccionados según constituyan casos de declaración de ingresos

Aglomerado urbano (Ordenadas en función de % registros con ingresos no declarados - de mayor a menor)	% Pobreza Monetaria 2° Sem. 2016 (INDEC)	% Ocup. En puestos Formales		% en puestos de calific. Profesional o técnica		% con acceso a cobertura sanitaria		% hogares con NBI	
		Con ingresos declarados	Ingresos NO declarados	Con ingresos declarados	Ingresos NO declarados	Con ingresos declarados	Ingresos NO declarados	Total de hogares	Hog. con Ingresos NO declarados
Total de Aglomerados urbanos	30.3%	53.7%	53.7%	25.8%	32.4%	67.2%	78.0%	7.5%	6.8%
Neuquén - Plottier	34.5%	63.1%	56.7%	16.8%	25.2%	70.9%	80.0%	6.1%	3.2%
Gran Rosario	26.7%	58.6%	47.2%	24.6%	30.0%	74.1%	80.8%	6.2%	5.8%
Santa Rosa - Toay	32.8%	68.6%	48.1%	31.2%	31.5%	69.1%	73.4%	6.6%	7.0%
Mar del Plata - Batán	26.9%	49.9%	50.3%	22.3%	34.4%	73.0%	80.6%	4.3%	3.8%
B. Blanca - Cerri	23.4%	57.0%	55.0%	25.9%	40.2%	73.4%	82.5%	7.3%	5.4%
Gran La Plata	24.2%	62.5%	58.9%	31.5%	35.2%	77.2%	85.3%	2.9%	2.9%
Gran Paraná	24.2%	55.6%	67.5%	19.7%	39.3%	80.2%	89.9%	4.4%	2.6%
S. Nicolás - V. Constit.	31.0%	56.8%	56.3%	20.2%	32.9%	74.1%	80.2%	6.9%	9.6%
Ciudad de Bs. As.	9.5%	69.1%	65.7%	45.1%	53.6%	85.9%	88.8%	4.7%	4.4%
Corrientes	39.5%	45.8%	57.3%	27.8%	41.5%	62.8%	77.1%	5.1%	5.2%
Viedma - C. de Patagones	38.4%	71.0%	56.4%	23.9%	21.6%	70.6%	75.1%	7.0%	9.1%
Gran Córdoba	40.5%	49.1%	50.6%	27.0%	30.0%	61.5%	74.5%	7.5%	6.2%
S. del Estero - La Banda	44.0%	48.4%	59.7%	26.1%	36.9%	59.5%	76.9%	9.2%	7.0%
Partidos del GBA	34.6%	50.2%	49.5%	20.4%	23.9%	61.6%	71.6%	9.4%	9.4%
La Rioja	26.1%	51.3%	58.7%	20.7%	37.7%	66.2%	77.9%	8.3%	3.3%
Río Cuarto	26.9%	46.4%	40.8%	28.7%	39.9%	70.0%	79.6%	6.0%	3.1%
Cdro. Riv. - R. Tilly	15.7%	71.6%	81.6%	23.7%	37.0%	79.9%	93.0%	7.8%	7.3%
Río Gallegos	13.4%	81.2%	70.1%	32.3%	30.2%	82.9%	76.8%	4.6%	7.4%
Gran Mendoza	33.5%	49.0%	68.2%	22.5%	45.8%	68.7%	86.4%	5.0%	2.8%
Rawson - Trelew	28.0%	60.6%	53.2%	22.6%	40.9%	71.0%	82.7%	6.3%	5.2%
Gran Sta. Fe	29.3%	52.7%	56.2%	25.9%	57.7%	67.0%	83.6%	6.7%	1.4%
Gran Resistencia	34.5%	49.1%	70.7%	18.9%	37.8%	62.3%	86.1%	7.7%	2.1%
Concordia	43.6%	46.9%	45.4%	24.8%	30.5%	61.4%	70.1%	10.4%	2.4%
Posadas	28.0%	50.8%	69.3%	26.2%	37.1%	62.9%	83.2%	4.6%	-
Gran San Juan	43.5%	47.2%	51.1%	28.0%	34.6%	63.7%	68.7%	8.4%	10.1%
Ushuaia - Río Grande	9.7%	80.4%	74.7%	24.9%	58.3%	85.6%	95.2%	4.9%	6.5%
Formosa	28.3%	55.9%	79.1%	23.4%	56.0%	69.4%	93.9%	10.7%	10.0%
Gran Tucumán - T. Viejo	27.7%	44.2%	50.0%	25.6%	50.8%	73.1%	78.9%	9.7%	3.3%
Gran Catamarca	35.4%	56.3%	61.3%	24.7%	34.4%	66.2%	80.7%	8.3%	16.5%
Salta	33.2%	40.6%	50.1%	25.0%	43.1%	58.8%	84.4%	9.7%	5.3%
San Luis - El Chorrillo	27.3%	53.9%	-	28.9%	100.0%	63.9%	100.0%	6.2%	0.0%
Jujuy - Palpalá	25.7%	53.3%	-	31.1%	100.0%	65.3%	100.0%	9.3%	-
Referencia:	Aglomerados urbanos con mejores resultados en indicadores seleccionados sobre registros con ingresos no declarados a la encuesta.								
Referencia:	Aglomerados urbanos con mejores resultados en indicadores seleccionados sobre registros con ingresos no declarados y con proporción de registros sin ingresos declarados superior al 20%.								

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC.

En suma, el ejercicio aquí propuesto no implica que del mismo puedan extraerse conclusiones definitivas en torno a cual es ser la real incidencia de la pobreza en cada aglomerado urbano del país. Sin embargo pretende dar cuenta de que los procesos de fortalecimiento de los sistemas estadísticos (tanto a nivel nacional como jurisdiccional) requieren de un trabajo continuo y coordinado, de manera que los resultados obtenidos puedan servir como instrumento para la toma de decisiones, el seguimiento de los efectos de la coyuntura y la política económica instrumentada.

En Foco 2

El comienzo de año refleja una mejoría en los balances de las empresas distribuidoras de gas y energía eléctrica

- Luego de años de congelamiento tarifario e incidencia creciente de los costos, las distribuidoras de gas y electricidad muestran una incipiente recuperación en sus balances al primer trimestre del año
- En el caso del gas, los costos de venta pasaron de 81,2% del total facturado en 2015 a 72,2% este año, permitiendo una mejora de los márgenes
- En el caso de las distribuidoras de electricidad -cuya infraestructura se encuentra más deteriorada-, este fenómeno fue menos intenso, aunque se confirma un cambio de tendencia

Los balances del primer trimestre del año para empresas del sector de distribución y transporte de gas y energía eléctrica confirman el cambio de tendencia que se venía observando desde fines de 2016. En este sentido, la recomposición tarifaria -pese a que aún tiene un largo camino por recorrer-, permitió mejorar el ritmo de recaudación de este conjunto de firmas. De esta manera, tanto los indicadores de costos como los de rentabilidad muestran mejoría en el comienzo del año. Sin embargo, vale aclarar, el resultado refleja distinta intensidad entre sectores.

El presente trabajo se realizó en base a los libros contables que remiten a la Bolsa de Comercio de Buenos Aires un panel fijo de 11 empresas cuya actividad principal es el transporte y la distribución, tanto de servicio de gas, como de energía eléctrica. Por disposición de datos, el análisis se realiza en el periodo que va de 2013 a 2016 en el sector del gas y, de 2012 a 2016 en el sector eléctrico. Para tener una idea del volumen de operación de estas firmas, cabe tener en cuenta que en 2016 su facturación agregada fue de más de \$56 mil millones.

Sector distribución de gas

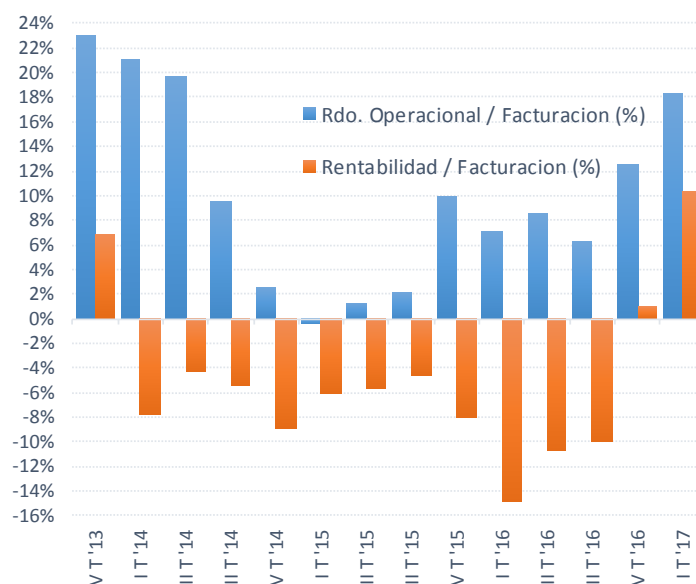
En el caso de la distribución de gas, los costos de venta venían creciendo a un ritmo superior al que lo hacía la facturación desde 2013 hasta 2015. Debido al congelamiento de tarifas, la

incidencia de los costos (en términos de la facturación) fue en ascenso, a la vez que las empresas del sector fueron cada vez más dependientes de la asistencia estatal; generando un círculo vicioso que afectó severamente la capacidad de inversión del sector. Para tener una referencia, tomando el acumulado de doce meses, los costos de venta en términos de la facturación pasaron de representar el 64% a fines de 2013 a 81,2% durante el tercer trimestre de 2015. A partir de allí, se observa una tendencia a la baja, hasta un piso de 72,2% alcanzado el primer trimestre de este año.

Como se mencionara anteriormente, la necesidad de asistencia estatal para mantener el servicio implicó magros resultados para este grupo de empresas distribuidoras de gas. Así, el indicador de rentabilidad neta mostró signo negativo desde 2014 en adelante. Sin embargo, a partir del último trimestre de 2016 se vuelve a observar un dato positivo aunque magro, del 1%. Durante el primer trimestre del año, este cociente trepo hasta 10,3%, marcando un pico para la serie desde 2013. Asimismo, el indicador de resultado operativo sobre la facturación - proxy de la “caja” de las empresas transportadoras y distribuidoras de gas- paso de 12,5% en el último trimestre de 2016 a 18,3% este año.

Sector Distribucion Gas: indicadores de rentabilidad

en base a balances contables de un panel fijo de 6 empresas del sector (acum12m)



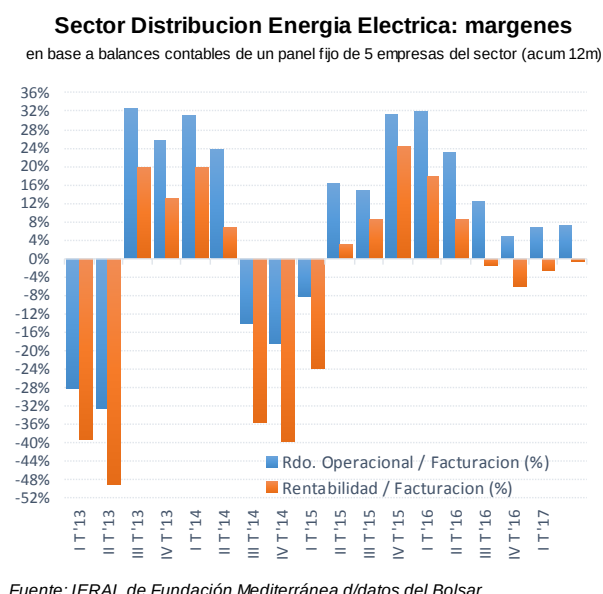
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea d/datos del Bolsar

Teniendo en cuenta los aumentos de tarifas implementados en abril de este año y los que todavía están pendientes, se espera que esta tendencia se extienda en los próximos balances contables.

Sector distribución de energía eléctrica

En el caso del sector distribuidor de energía eléctrica, los datos reflejan un comportamiento más complejo. En lo que se refiere a costos de venta, el ratio sobre facturación paso de promediar 97,2% entre 2012 y 2014, a 58,2% en el primer trimestre del año. Sin embargo, este alivio en términos de costo aún no se ha traducido en forma clara hacia los ratios de rentabilidad. En este sentido, tanto el margen de resultado operativo como el de ganancia neta -siempre medidos en términos de la facturación-, reflejan un comportamiento más cíclico que en caso del gas pasando de terreno positivo a negativo cuatro veces en cuatro años.

En 2016, el resultado operativo se ubicó en 6,9% del total facturado, pasa luego ascender levemente a 7,2% este año. Por su parte, en términos de rentabilidad neta, el cociente aún permanece en terreno negativo, aunque recorta su nivel: pasado de -2,6% a fines del año, a -0,4% en 2017, siempre tomando el acumulado de doce meses. La buena noticia es que si se toma el dato trimestral (no acumulado anual), la rentabilidad se ubica en terreno positivo desde el cuarto trimestre de 2016, lo que hace pensar que el cambio de tendencia paulatino que se observa podría consolidarse en los periodos que siguen.



La diferencia de dinámica en la recuperación entre los dos sectores, obedece -entre otras causas – a la distancia entre el punto de partida de ambos: en el caso del gas la mejora tarifaria ocurre en el contexto de una infraestructura no tan deteriorada; mientras que en el sector electricidad, la mayor facturación debe ser destinada casi en su totalidad a reparar las redes deterioradas luego de años de ausencia de inversión.

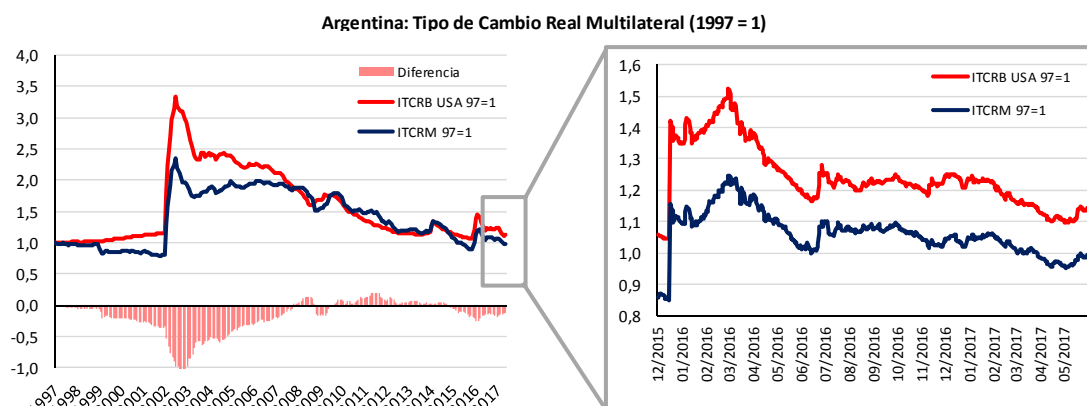
En Foco 3

La devaluación de mayo hizo levemente más competitivo al peso contra la canasta de monedas, pero no así contra el real brasileño

- El tipo de cambio nominal promedio de mayo fue de \$16, que compara contra \$15,6 de abril. Tomando en cuenta las diferencias de inflación, se tiene que el peso mejoró su competitividad respecto de abril en 0,5% contra la canasta de monedas y el dólar estadounidense
- En cambio, contra el real brasileño lo que hubo fue una apreciación en términos reales de 1,2%, debido a que la devaluación de la moneda del vecino país fue más intensa
- Junio arrancó con una cotización del dólar de \$16,4 y, en caso que la paridad se mantenga a lo largo del mes, entonces el tipo de cambio multilateral, que en mayo se ubicaba 10% por encima de noviembre de 2015, mejoraría 1 punto porcentual adicional

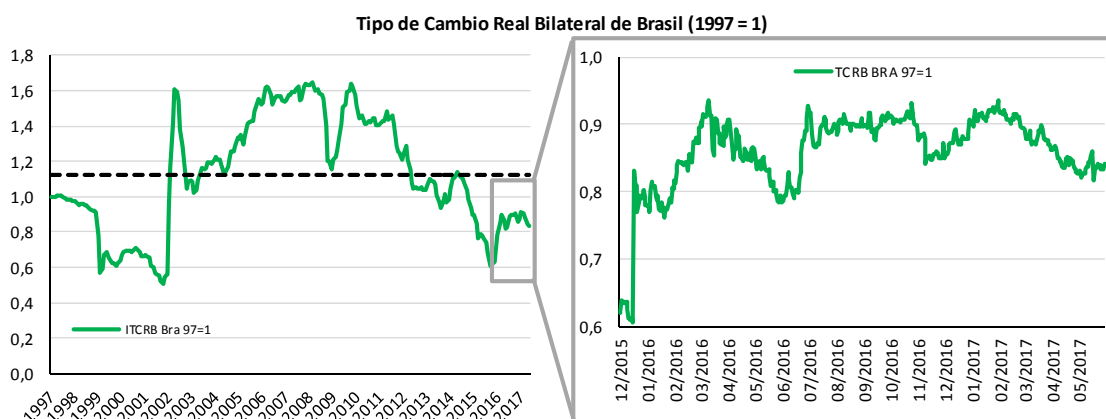
Luego del “Efecto Temer” y gracias al régimen impuesto por las autoridades del BCRA desde diciembre de 2015 (*flotación*), el tipo de cambio nominal promedió en mayo \$16,0 por dólar, haciendo quedar al tipo de cambio real más competitivo contra noviembre de 2015 (10% para el multilateral y 6% contra el bilateral con el dólar). Si ponemos la lupa en las fluctuaciones percibidas a mediados de mayo respecto al mes de abril, el peso argentino se depreció un 0,5% mensual contra la canasta de monedas y el dólar estadounidense. Sin embargo, el índice de tipo de cambio real multilateral, actualmente en 0,99 (base 100 en 1997), compara con un promedio de 1,39 para los últimos 20 años. Esta medida de la apreciación del peso debe ser, de todos modos, filtrada por otros factores relevantes, como es el caso de los términos de intercambio.

Ahora bien, de mantenerse en junio el último dato de tipo de cambio (\$16,4), puede estimarse que el TCRM sufra una corrección adicional, quedando un 11% más competitivo respecto a noviembre de 2015.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a BCRA

Entonces, gracias a que el peso argentino copió parcialmente en mayo la trayectoria del real brasileño frente al dólar estadounidense, el tipo de cambio real quedó más competitivo contra la canasta de monedas. En particular, el tipo de cambio real con Brasil cayó levemente en mayo (1,2% respecto a abril), aunque se encuentra 29 puntos por debajo del promedio de los últimos 20 años, ya que el índice actual de 0,84 (base 1997=1) compara con una media de 1,13.

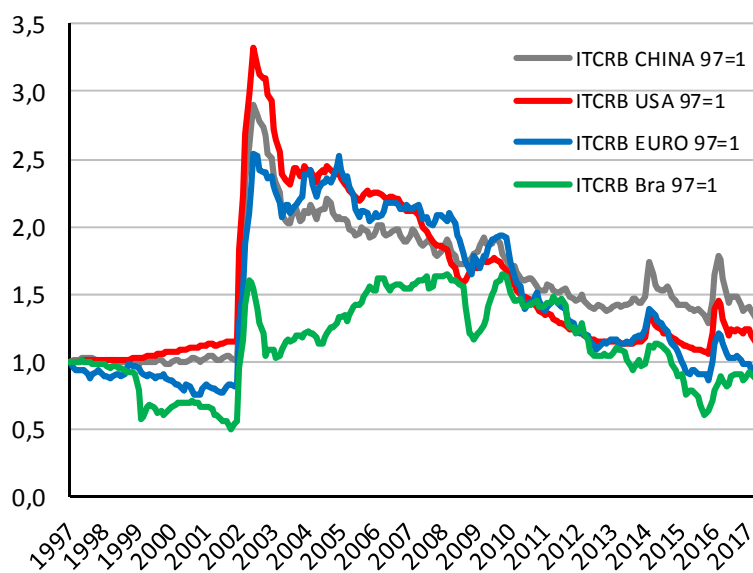


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a BCRA

¿Qué sucederá en los meses subsiguientes? Si nos guiamos por la última cotización del dólar estadounidense (\$ 16,4) y, si se lograra sostener en junio en este nivel, entonces puede estimarse que el TCRM sufra una corrección, quedando un 11% más competitivo respecto a noviembre de 2015, mes previo a la devaluación.

Por último, el gráfico adjunto muestra los cuatro tipos de cambio bilaterales: comparando con noviembre de 2015, vemos que el peso se depreció 20% frente al real y 5% contra el euro, mientras que respecto al yuan se apreció levemente (2%).

Argentina: Tipo de Cambio Real Bilateral (1997 = 1)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a BCRA

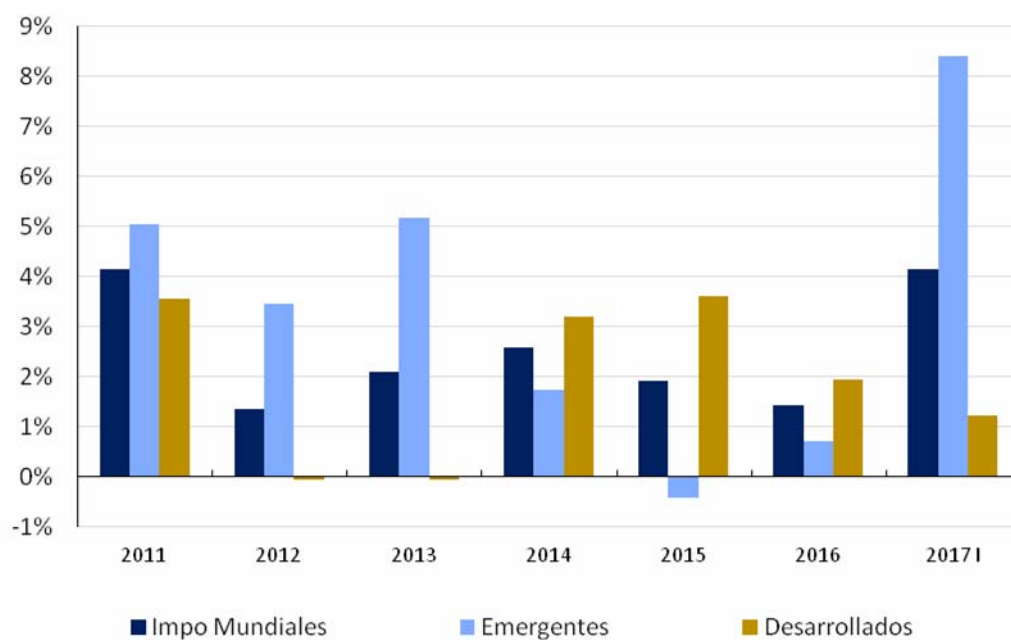
En Foco 4

Se confirma para 2017 una marcada recuperación del comercio mundial, después del estancamiento de 2016

- En el primer trimestre, las importaciones globales medidas por volumen subieron 4,1% interanual, traccionadas por una variación de 8,7% de los emergentes, mientras que las compras de los países desarrollados suben a un ritmo de 0,9% interanual
- Entre los países desarrollados, todo el peso de la mejora recae en Estados Unidos, cuyas importaciones suben 3,4% interanual; mientras Japón, la Eurozona y el resto muestran variaciones poco significativas
- Del lado de los emergentes, el ranking es liderado por Asia cuyas importaciones aumentan al 12,2% interanual, seguida por Europa del Este y Central (7,0%) y América Latina (5,6%). África y Medio Oriente, en cambio, siguen en terreno negativo (-5,2% interanual)

Con los datos hasta marzo, el primer trimestre de 2017 muestra un crecimiento de 4,1% interanual para el comercio mundial (medido por el volumen de importaciones), el mayor ritmo desde 2011, luego del virtual estancamiento de esta variable durante 2016. Los emergentes traccionan esta recuperación, con un aumento del 8,7% interanual en sus importaciones en los primeros tres meses del año. Por su parte, los desarrollados recortan su crecimiento a 0,9% hasta marzo, que compara con un guarismo de 2% interanual en 2016.

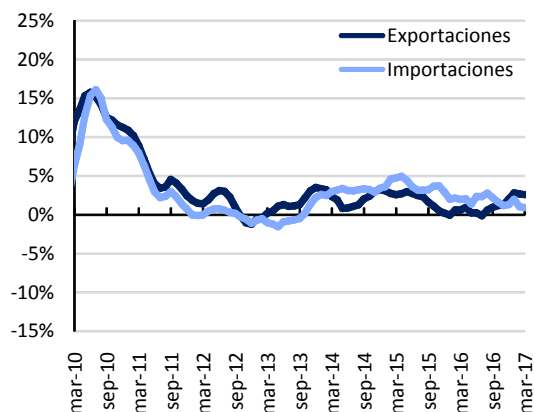
Comercio Mundial medido por volumen de importaciones
Variación interanual



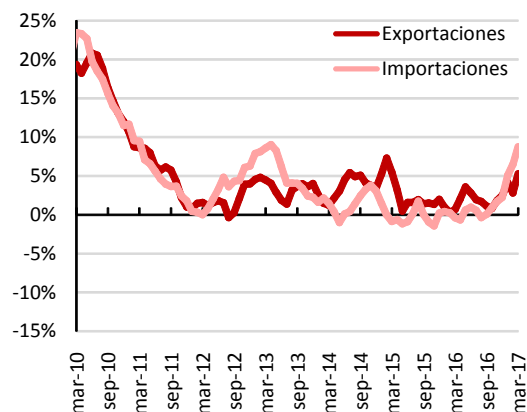
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a CBP World Monitor.

Como se observa en el gráfico, luego de un crecimiento en el volumen de importaciones del comercio mundial de 4,2% interanual en 2011, en los años siguientes este indicador evolucionó a un magro ritmo de entre 1,4% y 2,6% interanual. A su vez, los primeros datos de 2017 podrían sostenerse en el tiempo según la última actualización de las Perspectivas de la Economía Mundial del FMI (ver más abajo).

Comercio mundial: Economías avanzadas
 (Promedio móvil 3 meses de variación
 interanual)



Comercio mundial: Economías emergentes
 (Promedio móvil 3 meses de variación
 interanual)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a CBP World Monitor.

Analizando por región, se observa que en el grupo de países avanzados el crecimiento las importaciones promedió un 0,9% interanual en el primer trimestre. Estados Unidos incrementó sus compras en volumen un 3,4% interanual, luego de hacerlo un magro 0,2% en igual período del 2016. Para el caso de la Eurozona, que creció 3,4% interanual en promedio trimestral hasta principios de 2016, desaceleró a 0,2% en marzo de este año. "Otros países desarrollados" anotan un leve recorte de sus importaciones en volumen un 0,1% interanual, luego de crecer 1,5% interanual entre enero y marzo de 2016. Japón fue en igual sentido, achicando sus compras externas un 0,2% interanual en marzo de este año, luego de un crecimiento de 0,8% interanual entre en los primeros tres meses del 2016.

Comercio Mundial medido por volumen de importaciones
 Variación interanual

	2016 I	2017 I	Diferencia
Importaciones mundiales	1,0	4,1	3,1
Desarrollados	2,0	0,9	-1,1
Estados Unidos	0,2	3,4	3,2
Japón	0,8	-0,2	-1,0
Eurozona	3,4	0,2	-3,1
Otros	1,5	-0,1	-1,7
Emergentes	-0,4	8,7	9,1
Asia emergente	0,6	12,2	11,5
Europa del Este y Central	7,8	7,0	-0,8
América Latina	-4,2	5,6	9,8
África y Medio Oriente	-4,5	-5,2	-0,7

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a CBP World Monitor.

En cuanto a los emergentes, sus importaciones crecieron 8,7% interanual entre enero y marzo, una fuerte aceleración que compara con un rojo de 0,4% interanual en igual período del año pasado. Asia emergente se destaca en el grupo con un aumento de sus importaciones en volumen de 12,2% interanual en el acumulado hasta marzo, mientras que el año pasado este guarismo había sido de sólo 0,6% interanual. Además, vemos un buen desempeño de Europa del Este y Central, cuyas compras al exterior crecieron 7% interanual en el primer trimestre, una expansión similar al 7,8% interanual que registró en igual período de 2016. Por otro lado, el volumen de importaciones de América Latina crece 5,6% interanual en promedio hasta marzo, después de una merma de 4,2%, a comienzos de 2016. África y Medio Oriente se adentra cada vez más en terrenos negativos: sus compras al exterior se habían contraído 4,5% interanual en el primer trimestre de 2016, y ahora lo hacen al 5,2% interanual.

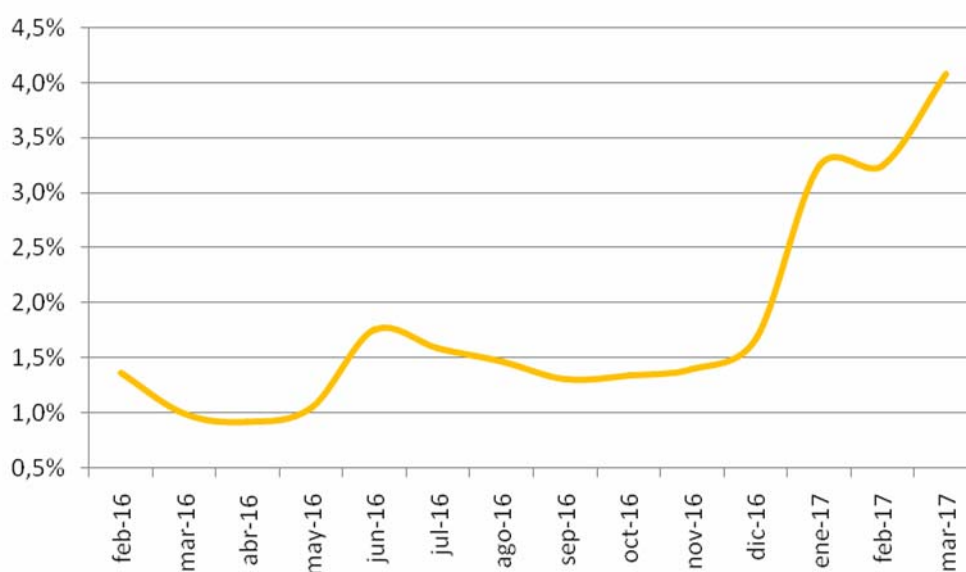
La evolución del comercio mundial

Según el informe de “Perspectivas de la economía mundial” actualizado en abril por el Fondo Monetario Internacional, las proyecciones apuntan a un repunte en el volumen del comercio mundial en 2017 y 2018 hasta un 3,5% interanual y 3,6%, respectivamente. Para el caso de

los desarrollados, las perspectivas mejoran para este año y el que viene, gracias al fortalecimiento de la actividad económica durante el segundo semestre de 2016 y al estímulo fiscal previsto en Estados Unidos, en torno al 2% para ambos años. China y sus políticas de respaldo, prometen un crecimiento en el comercio de los emergentes de 4,5% interanual en 2017 y 4,8% para 2018.

Evolución de las importaciones mundiales

Variación interanual, promedio móvil 3 meses



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a CBP World Monitor.

En Foco 5

El dato regional de la semana: El patentamiento de cero km aumentó 31,1 % interanual en los primeros cinco meses de 2017

- Las diferencias entre regiones no fueron tan significativas, con Cuyo al frente de las variaciones (36%), seguido del NOA (32,3%) y la zona pampeana (32,1%), mientras que, a cierta distancia, se ubicaron la Patagonia (24,8%) y el NEA (24,3 %)
- Los datos por provincias reflejan que la recuperación ha sido más intensa en San Luis, con un aumento de los patentamientos de 48,8 %, seguido de La Rioja (41,6 %), Chaco (39,3%), CABA (38,6 %) y Río Negro (37,6 %)
- En cambio, el repunte ha sido más acotado, pero de todos modos significativo, en Formosa (7,7% interanual), Santa Cruz (11,8%), Corrientes (17,5%) y Santiago del Estero (19,7%)

El patentamiento de autos cero kilómetro acumula en los primeros cinco meses del corriente año 373.053 unidades registradas, un 31,1% más que en igual período de 2016, según los datos publicados por la Dirección Nacional de Registro de la Propiedad Automotor. En esta línea, el cierre del mes de mayo denota una mejora respecto del mismo mes de 2016, con un aumento interanual del 24,4%.

Al observar los resultados acumulados al mes de mayo de 2017 contra lo obtenido en 2016, todas las regiones argentinas acompañaron dicho crecimiento.

En particular, se destacan las regiones del **Cuyo**, **Noroeste** y **Pampeana**, que mostraron un crecimiento superior al del total país, con variaciones interanuales del 36,0%, 32,3% y 32,1%, respectivamente. Estas variaciones son explicadas, principalmente, por los grandes aumentos interanuales de la provincia de San Luis (+48,8%), La Rioja (+41,6%) y La Ciudad Autónoma de Buenos Aires – CABA - (+38,6%). Sin embargo, el resto de las provincias que componen las regiones mencionadas también aumentaron significativamente que, en promedio, equivale a un 30,9% promedio interanual.

La región **Patagónica**, aunque no supera el resultado observado en el total nacional, también muestra una variación interanual positiva (+24,8%). La provincia de Río Negro fue la de mayor aumento (+37,6%) y Santa Cruz la del menor (+11,8%).

La región **Noreste**, también por debajo del total país, aumentó un 24,3% el total de patentamiento de autos cero kilómetros con respecto al año 2016. Todas las provincias que la componen obtuvieron variaciones interanuales positivas pero con una mayor dispersión entre el mínimo 7,7% (Formosa) y el máximo 39,3% (Chaco).

Patentamiento de autos. Acumulado Enero – Mayo 2017
Unidades y variación interanual

Total País	373.053	31,1%	Cuyo	22.164	36,0%
Noroeste	37.393	32,3%	Mendoza	14.122	32,8%
Santiago del Estero	4.515	19,7%	San Luis	4.021	48,8%
La Rioja	2.453	41,6%	San Juan	4.021	35,5%
Catamarca	3.176	21,6%	Noreste	26.193	24,3%
Tucumán	11.803	36,8%	Misiones	6.166	25,3%
Salta	9.878	35,9%	Formosa	3.447	7,7%
Jujuy	5.568	30,6%	Chaco	8.764	39,3%
Pampeana	256.641	32,1%	Corrientes	7.816	17,5%
Córdoba	36.764	31,4%	Patagónica	30.662	24,8%
Entre Ríos	9.918	26,0%	Santa Cruz	4.348	11,8%
La Pampa	4.284	36,2%	Neuquén	8.592	26,6%
Santa Fe	30.920	35,6%	Chubut	7.525	21,3%
CABA	55.480	38,6%	Tierra del Fuego	3.812	24,9%
Buenos Aires	119.275	29,0%	Río Negro	6.385	37,6%

Fuente: IERAL en base a DNRPA

Observando sólo los datos del mes de mayo 2017 y comparando con el mismo mes del año anterior, el comportamiento de las provincias argentinas fue muy similar, salvo en la provincia de Formosa que vio caer en un 7% el total de autos 0km vendidos. El resto de las provincias obtuvieron variaciones interanuales positivas.

Patentamiento de autos. Mayo de 2017 Variación Interanual



Nuevamente, la región de **Cuyo**, **Noroeste** y **Pampeana** son las que crecieron por encima (o igual) del total nacional (+24%) con aumentos del 34%, 27% y 24%, respectivamente. Las dos regiones restantes, **Patagónica** y **Noreste**, crecieron en promedio un 19% interanualmente.

Los resultados obtenidos en las provincias varían entre un mínimo del 2% (Santa Cruz) y un máximo del 54% (San Luis), sin tener en cuenta a la provincia de Formosa mencionada previamente. Cabe destacar el gran aumento de la provincia de San Juan (41%) y Tucumán (+40%).

Selección de Indicadores

NIVEL DE ACTIVIDAD	Fecha	Dato	var% *	var% a/a	Acumulado **
PIB en \$ 2004 (\$ mm)	2016 IV	689.988,8	0,5%	-2,1%	-2,3%
PIB en US\$ (\$ mm)	2016 IV	562.543,2	3,8%	-11,0%	-15,0%
EMAE	mar-17	149,6	1,9%	0,8%	0,1%
IGA-OJF (1993=100)	abr-17	176,9	0,3%	3,3%	0,6%
EMI (2012=100)	abr-17	92,3	-0,8%	-2,3%	-2,4%
IPI-OJF (1993=100)	abr-17	171,3	0,0%	2,0%	-1,8%
Servicios Públicos	oct-15	267,2	-0,1%	1,5%	2,5%
Patentes	abr-17	64.713,0	21,0%	5,9%	32,2%
Recaudación IVA (\$ mm)	abr-17	60.099,7	12,5%	25,6%	24,4%
ISAC	abr-17	168,8	-14,0%	10,5%	3,8%
Importación Bienes de Capital (volumen)	abr-17	-	-	15,0%	11,0%
IBIF en \$ 2004 (\$ mm)	2016 IV	130.346,0	-1,5%	-7,7%	-5,5%
	2016 IV	2016 III	2016 II	2016 I	
IBIF como % del PIB		18,9%	19,8%	18,6%	18,6%

* La variación con respecto al último período toma datos desestacionalizados

** La variación acumulada toma la variación desde enero hasta el último dato contra igual período del año anterior

MERCADO DE TRABAJO	Fecha	Dato	var	var a/a	Acumulado
PEA (en miles de personas)	2015 III	12.049	1,1%	1,3%	0,8%
PEA (% de la población total)	2015 III	44,8%	0,30 pp	0,10 pp	-0,20 pp
Desempleo (% de la PEA)	2015 III	5,9%	-0,70 pp	-1,60 pp	-0,83 pp
Empleo Total (% de la población total)	2015 III	42,2%	0,70 pp	0,90 pp	0,20 pp
Informalidad Laboral (% del empleo)	2015 III	33,1%	0,00 pp	-0,50 pp	-0,47 pp
Recaudación de la Seguridad Social	abr-17	55.537	5,74%	33,5%	36,0%
Costo Laboral Unitario (En US\$, base 1997=100)					
Argentina	2016 III	98,2	-1,2%	-18,7%	-19,5%
Brasil	2015 IV	98,7	18,5%	-30,1%	-30,1%
México	2016 III	101,5	-5,0%	-6,6%	-8,3%
Estados Unidos	2016 III	99,8	0,9%	4,8%	4,2%

SECTOR FISCAL	Fecha	Dato	var%	var% a/a	Acumulado
Recaudación Tributaria (\$ mm)	abr-17	187.949,0	-11,5%	24,6%	33,8%
Coparticipación y Trans. Aut. a Provincias (\$ mm)	abr-17	49.534,7	5,3%	37,0%	30,8%
Gasto (\$ mm)	abr-17	208.568,7	6,4%	61,6%	40,8%
	abr-17	Acum 16	abr-16	Acum 15	
Resultado Fiscal Financiero (\$ mm)		-49.011,9	-484.817,3	-17.074,9	-277.277,7
Pago de Intereses (\$ mm)		58.226,7	834.117,7	41.570,4	277.363,8
Rentas de la Propiedad					
Tesoro Nacional (\$ mm) *		394,8	11.965,6	157,1	86.350,3
ANSES (\$ mm) *		1.895,0	10.197,1	212,1	54.004,6
	oct-16	ene-oct 16	oct-15	ene-oct 15	
Adelantos Transitorios BCRA *		0,0	44.280,0	0,0	40.900,0
	2016 IV	2016 III	2016 II	2016 I	
Recaudación Tributaria (% PIB) **		28,3%	24,9%	24,0%	25,2%
Gasto (% PIB) **		29,1%	24,3%	21,9%	21,9%

* Los datos hacen referencia al flujo mensual

** El ratio toma el PIB publicado por las estadísticas oficiales

PRECIOS	Fecha	Dato	var%	var% a/a	Acumulado
Inflación (INDEC, Abril 2016 = 100)	abr-17	127,5	2,6%	27,5%	s/d
Inflación (CABA, julio 2011-junio 2012 =100)	abr-17	419,0	2,1%	29,4%	34,4%
Inflación (San Luis, 2003=100)	abr-17	1467,8	2,4%	25,4%	35,3%
Salarios (abril 2012=100) *	oct-15	247,0	1,2%	2,6%	1,1%
TCR Bilateral (1997=1)	mar-17	1,2	-2,3%	-18,0%	-15,9%
TCR Multilateral (1997=1)	mar-17	1,0	-2,3%	-15,4%	-11,3%
	31-may-17	may-17	may-16	31-dic-16	
TCN Oficial (\$/US\$)		16,41	16,00	14,42	16,17
TCN Brecha		0,0%	0,7%	0,8%	4,3%
TCN Real (R\$/US\$)		3,24	3,20	3,54	3,29
TCN Euro (US\$/€)		1,12	1,10	1,13	1,04

* Se toman las variaciones reales

SECTOR FINANCIERO	Fecha	Dato	var % *	var % a/a	Acumulado
Base Monetaria (\$ mm)	29-may-17	755.434,0	-5,8%	34,1%	37,4%
Depósitos (\$ mm)	29-may-17	2.150.570,3	0,2%	42,8%	46,6%
Sector Público No Financiero	29-may-17	612.279,1	-2,8%	47,0%	64,8%
Sector Privado No Financiero	29-may-17	1.527.701,4	1,8%	40,7%	39,9%
Créditos (\$ mm)	29-may-17	1.258.179,9	4,0%	30,9%	29,7%
Sector Público No Financiero	29-may-17	33.856,4	-2,3%	-45,9%	-40,6%
Sector Privado No Financiero	29-may-17	1.195.844,8	4,2%	35,8%	34,2%
	Fecha	Dato	abr-17	31-dic-15	jun-16
Reservas Internacionales BCRA (US\$ mm)	29-may-17	45.851,0	50.115,4	25.563,0	31.375,2
Ratio de cobertura de las reservas	29-may-17	97,2%	96,8%	53,3%	71,7%
Tasa de interés Badlar PF	30-may-17	19,9%	19,6%	27,3%	30,8%
Otras tasas de interés **					
Préstamos Personales (más de 180 días plazo)	28-abr-17	37,1%	38,9%	41,6%	43,1%
Documentos a sola firma (hasta 89 días)	28-abr-17	26,5%	25,5%	39,2%	35,7%
Riesgo País					
EMBI+ Países emergentes	31-may-17	330	325	410	392
EMBI+ Argentina	31-may-17	407	412	438	546
EMBI+ Brasil	31-may-17	286	270	523	389
Tasa LIBOR	31-may-17	1,06%	1,01%	0,42%	0,44%
Tasa Efectiva Bonos del Tesoro EEUU	30-may-17	0,91%	0,91%	0,20%	0,37%
Tasa Objetivo Bonos del Tesoro EEUU	30-may-17	0,00%	0,00%	0,38%	0,00%
SELIC (Brasil)	31-may-17	11,15%	11,54%	14,15%	14,15%
	Fecha	Dato	var % ***	var % a/a ****	Acumulado
Índice Merval	31-may-17	22.325,9	3,55%	63,83%	61,76%
Índice Bovespa	31-may-17	62.711,0	0,54%	39,09%	38,07%

* La variación se hace contra el dato registrado una semana antes

** Para el cálculo del último dato se toma un promedio ponderado de los últimos 5 días hábiles.

*** La variación toma los últimos 20 días hábiles contra el mismo período inmediatamente anterior

**** La variación interanual toma los últimos 20 días hábiles contra el mismo período del año anterior

SECTOR EXTERNO	Fecha	Dato	var %	var % a/a	Acumulado
Exportaciones (US\$ mm)	abr-17	4.825,0	6,6%	1,7%	1,7%
Primarios	abr-17	1.346,0	27,0%	0,0%	-5,0%
MOA	abr-17	1.919,0	-1,0%	4,6%	1,6%
MOI	abr-17	1.450,0	6,4%	5,3%	7,3%
Combustibles	abr-17	110,0	-33,3%	-40,9%	10,0%
Exportaciones (volumen)	abr-17	-	-	-3,9%	-3,9%
Importaciones (US\$ mm)	abr-17	4.964,0	-9,2%	13,6%	9,5%
Bienes Intermedios	abr-17	1.358,0	-14,2%	3,5%	1,4%
Bienes de Consumo	abr-17	638,0	-17,1%	12,1%	16,7%
Bienes de Capital	abr-17	1.108,0	-4,7%	25,5%	17,2%
Combustibles	abr-17	379,0	16,3%	85,8%	21,8%
Importaciones (volumen)	abr-17	-	-	5,4%	4,3%
Términos de Intercambio (2004=100)	2017 I	131,3	-2,9%	2,1%	2,1%
Índice Commodities s/combustibles FMI (2005=100)	mar-17	142,7	-1,7%	11,4%	16,1%
Índice Commodities Banco Mundial (2010=100)					
Alimentos	mar-17	92,8	-2,5%	5,1%	8,9%
Energía	mar-17	65,3	-5,9%	38,0%	57,7%
Petróleo (US\$/barril)	mar-17	49,6	-7,2%	31,3%	56,0%

ECONOMÍA INTERNACIONAL	Fecha	Dato	var % *	var % a/a **	Acumulado
PIB (en US\$ miles de millones)					
Estados Unidos	2017 I	19.007,3	0,2%	1,9%	1,9%
Brasil	2016 IV	1.980,6	-0,9%	-2,5%	-3,6%
Unión Europea	2016 IV	16.534,5	0,6%	1,7%	1,9%
China	2017 I	10.497,6	1,3%	1,3%	3,0%
Volumen Comercio Mundial (2005=100)	mar-17	119,6	1,5%	5,6%	3,9%
Producción Industrial Mundial (2005=100)	mar-17	119,9	0,3%	3,2%	2,9%

* Se toma la variación real desestacionalizada

** La variación interanual toma el PIB constante

DATOS REGIONALES	Fecha	Dato	var %	var % a/a	Acumulado
Patentes					
CABA y Buenos Aires	abr-17	30.929,0	-0,2%	7,7%	32,9%
Región Pampeana	abr-17	14.156,0	2,4%	5,8%	34,0%
NOA	abr-17	5.353,0	5,9%	13,5%	33,9%
NEA	abr-17	4.846,0	5,7%	-6,9%	23,3%
Cuyo	abr-17	4.084,0	7,5%	5,3%	35,8%
Región Patagónica	abr-17	5.345,0	2,5%	2,6%	25,8%
Consumo de Cemento (miles de tn)					
CABA y Buenos Aires	2016 IV	1.191,4	4,2%	-0,9%	-8,7%
Región Pampeana	2016 IV	656,0	-5,8%	-8,0%	-10,8%
NOA	2016 IV	249,2	-6,2%	-10,5%	-11,8%
NEA	2016 IV	259,9	-9,9%	-8,0%	-11,0%
Cuyo	2016 IV	293,5	-0,9%	-7,1%	-14,4%
Región Patagónica	2016 IV	223,5	14,1%	-14,9%	-15,3%

