



Informe de Coyuntura del IERAL

Año 26 - Edición N° 1034 – 30 de Marzo de 2017

Coordinador: Jorge Vasconcelos

Editorial – Juan Manuel Garzón y Nicolás Torre

Se ajustan los márgenes agrícolas por menores precios internacionales y apreciación cambiaria

En Foco 1 – Gerardo García Oro

Para bajar los índices de pobreza no basta con salir de la recesión; se requiere focalizar mejor las políticas sociales y un sesgo más federal del crecimiento

En Foco 2 – Juan Francisco Campodónico

Se achica el déficit de la balanza energética de US\$ 4,4 mil millones a US\$ 2,9 mil millones

En Foco 3 – Francisco Alvarez Reyna

El comercio mundial arrancó el 2017 creciendo al 3,6% interanual, una mejora significativa respecto de 2016, cuando subió a un ritmo de 1,2% interanual

En Foco 4 – Vanessa Toselli y Lucía Iglesias

El dato regional de la semana:

Pocas provincias lograron ganarle a la inflación con la recaudación tributaria propia

Selección de Indicadores

Edición y compaginación

Karina Lignola y Fernando Bartolacci



IERAL Córdoba

(0351) 473-6326

ieralcordoba@ieral.org

IERAL Buenos Aires

(011) 4393-0375

info@ieral.org

Fundación Mediterránea

(0351) 463-0000

info@fundmediterranea.org.ar

Editorial:**4*****Se ajustan los márgenes agrícolas por menores precios internacionales y apreciación cambiaria***

- Los precios internacionales de los principales granos que produce el país han declinado en las últimas semanas, particularmente el de la soja. Entre los primeros y últimos días de marzo, la soja ha perdido el 9% de su valor de exportación (US\$ 30 por tonelada), mientras que el maíz ha resignado el 3% (US\$ 5 la tonelada). A esto se suma la apreciación del 4% al 5% del tipo de cambio real al primer trimestre
- Estos dos factores están poniendo presión sobre los márgenes agrícolas del ciclo productivo 2016/2017. Para dos establecimientos de referencia, ambos ubicados en Córdoba, se estima en uno de ellos un ajuste de márgenes netos esperados del 33% en términos reales (unidad productiva sudeste) y en el otro del 38% (unidad productiva norte) respecto de los márgenes del ciclo previo
- De no haber cambios en las variables exógenas (precios internacionales, tipo de cambio, impuestos), que mejoren los ingresos esperados, en el próximo ciclo los productores deberán trabajar mucho sobre la baja de costos a los efectos de recuperar atractivo en el negocio; los alquileres en campos arrendados aparecen como una de las variables que seguramente deberá adaptarse a un contexto menos favorable

En Foco 1:**9*****Para bajar los índices de pobreza no basta con salir de la recesión; se requiere focalizar mejor las políticas sociales y un sesgo más federal del crecimiento***

- Los últimos datos oficiales confirman que la tasa de pobreza se sitúa por encima del 30 %, un estimado de 13,2 millones de personas. En términos regionales, el guarismo más elevado corresponde a Cuyo (35,7 %) seguido del NEA (33,0 %) y del NOA (31,6 %). En el Gran Buenos Aires la tasa de pobreza es de 29,6 % y en la Patagonia de 23,7 %
- En un escenario de crecimiento moderado de la economía (2,5 % anual), la tasa de pobreza podría bajar de 30,3 % actual a 26,8 % en 2019, considerando el impacto positivo del cambio de ciclo económico sobre el empleo, los salarios, la informalidad y la capacidad fiscal del Estado para apuntalar las partidas de gasto social
- En caso de un ritmo de crecimiento algo mayor (3,5 % anual), los logros sociales serían más significativos, con una tasa de pobreza que podría descender a 25,4 % en 2019. Se podrían obtener avances más contundentes con políticas que favorezcan la inclusión laboral de jóvenes y mujeres con personas a cargo y también con reformas que promuevan la formalidad laboral y la productividad. Asimismo, un mayor dinamismo en las economías regionales vs el conurbano bonaerense podría potenciar esos logros y deparar una baja más pronunciada de los indicadores de pobreza

En Foco 2:**19*****Se achica el déficit de la balanza energética de US\$ 4,4 mil millones a US\$ 2,9 mil millones***

- La significativa reducción corresponde al acumulado de los últimos doce meses. De esta manera, las exportaciones de combustibles se expandieron en febrero 43,7% interanual, mientras que las importaciones crecieron aún más, anotando 49,8%
- En febrero, las exportaciones cayeron 7,9% interanual (medias en dólares), y las importaciones 3,6%. Sin embargo, la medición interanual compara con un febrero de 2016 en el cual el comercio exterior estaba normalizándose después de la eliminación de los cepos
- El saldo comercial de 2016, positivo en US\$ 1,8 mil millones, se achicaría a US\$ 246 millones extrapolando los datos del primer bimestre. Sin embargo, ésta proyección depende básicamente de lo que ocurra con los precios de las exportaciones

En Foco 3:**23**

El comercio mundial arrancó el 2017 creciendo al 3,6% interanual, una mejora significativa respecto de 2016, cuando subió a un ritmo de 1,2% interanual

- El mayor dinamismo se origina en la recuperación de los emergentes, cuyas importaciones en volumen habían aumentado solo 0,4% en 2016 y ahora lo hacen al 6,3% interanual (datos de enero correspondiente a CPB World Monitor)
- Las importaciones de los países desarrollados suben a un ritmo de 1,7% interanual a comienzos de año. Hay leve desaceleración respecto del guarismo de 2016 (1,9%) pero Estados Unidos, cuyas importaciones habían aumentado un magro 0,7% interanual en 2016, ahora se expanden a 5,1%
- Entre los emergentes, Europa del Este y Central lideran el ritmo de crecimiento de las importaciones con 9,3% interanual. Pero el cambio de ritmo se da con mayor fuerza en América Latina, que pasa de -2,9% en 2016 a 5,8% interanual en enero, seguida de Asia emergente, que pasa de 2,1% a 7,9% interanual

En Foco 4:**27**

El dato regional de la semana: Pocas provincias lograron ganarle a la inflación con la recaudación tributaria propia

- El consolidado de provincias el aumento nominal de la recaudación propia en 2016 fue del orden de 35%, una caída de 3% en términos reales
- Focalizando en la recaudación de ingresos brutos, se tiene para 2016 una variación nominal de 35%. El ranking está liderado por Santa Fe (50%), seguida de Neuquén (46%) y Chaco (41%)
- Las provincias con peor performance en ingresos brutos fueron Santa Cruz (sólo 20% de aumento nominal), San Juan (25%) y Formosa (29%)

Selección de Indicadores**32**

Editorial

Se ajustan los márgenes agrícolas por menores precios internacionales y apreciación cambiaria

- Los precios internacionales de los principales granos que produce el país han declinado en las últimas semanas, particularmente el de la soja. Entre los primeros y últimos días de marzo, la soja ha perdido el 9% de su valor de exportación (US\$ 30 por tonelada), mientras que el maíz ha resignado el 3% (US\$ 5 la tonelada). A esto se suma la apreciación del 4% al 5% del tipo de cambio real al primer trimestre
- Estos dos factores están poniendo presión sobre los márgenes agrícolas del ciclo productivo 2016/2017. Para dos establecimientos de referencia, ambos ubicados en Córdoba, se estima en uno de ellos un ajuste de márgenes netos esperados del 33% en términos reales (unidad productiva sudeste) y en el otro del 38% (unidad productiva norte) respecto de los márgenes del ciclo previo.
- De no haber cambios en las variables exógenas (precios internacionales, tipo de cambio, impuestos), que mejoren los ingresos esperados, en el próximo ciclo los productores deberán trabajar mucho sobre la baja de costos a los efectos de recuperar atractivo en el negocio; los alquileres en campos arrendados aparecen como una de las variables que seguramente deberá adaptarse a un contexto menos favorable

Los precios internacionales de los dos principales granos que produce el país (soja y maíz) han declinado en forma importante en las últimas semanas. Entre los primeros y últimos días de marzo la soja ha perdido el 9% de su valor de exportación (aproximadamente US\$ 30 por tonelada). La baja se ha trasladado a los precios de mercado interno, tanto en las operaciones de mercadería disponible como en las de los mercados de futuros (MATBA, ROFEX) y *forwards*, sufriendo relativamente más las posiciones más cortas (abril - julio). En Maíz ha sucedido algo parecido, los precios han bajado, aunque en este caso el ajuste se encuentra en otro andarivel, entre el 3%-5% según el tipo de operación que se trate.

Si no hay nueva información que ingrese al mercado y que mejore la situación en forma importante, los precios internacionales a los que se comercializará el grueso de la campaña 2016/17 serán probablemente menores a los precios a los que se comercializó el de la campaña 2015/16. Nótese que la soja promediaba US\$400 la tonelada (FOB Puertos Argentinos) en el otoño y el invierno de 2016, un valor que

parece alto y lejano a los US\$360 que el mercado estaría dispuesto a pagar por estos días.

El retroceso de precios internacionales tiene implicancias en términos de la generación de divisas del país. El cálculo es bastante sencillo de realizar: simplificando un poco, para el caso de la soja, considerando una producción que podría rondar las 56 millones de toneladas, por cada dólar que baja el precio internacional, el país resigna US\$ 56 millones en exportaciones de la oleaginosa o de algunos de sus derivados (los precios de estos últimos siguen una tendencia similar a la del grano, de hecho la explican, y prácticamente toda la producción de soja se termina exportando).

Además del ajuste de precios internacionales, el mercado cambiario no está ayudando a mejorar el poder de compra interno de los granos. El tipo de cambio real se terminaría apreciando entre un 4% y 5% en el primer trimestre del año, quedando relativamente poco de la mejora que se había logrado a partir de la salida del cepo cambiario (en la relación con la moneda estadounidense).

Estos dos factores están poniendo presión sobre los márgenes agrícolas que efectivamente se lograrán en el ciclo productivo 2016/2017, medidos a poder de compra constante.

Márgenes agrícolas en establecimientos de referencia

Desde hace varios años el IERAL monitorea la rentabilidad y los márgenes agrícolas en dos establecimientos “testigo” o de “referencia” en la provincia de Córdoba: una unidad productiva ubicada en el Sudeste (o “Zona Núcleo”) a 150 kilómetros de Puerto Rosario (“Establecimiento Marcos Juárez”), y otra localizada en el Norte a 450 kilómetros de Rosario (“Establecimiento Jesús María”). En ambos casos se trata de unidades productivas de 500 hectáreas, que implantan el 52,5% de la superficie con Soja de primera, otro 30% con Maíz y el restante 17,5% con doble cultivo Trigo-Soja de segunda.

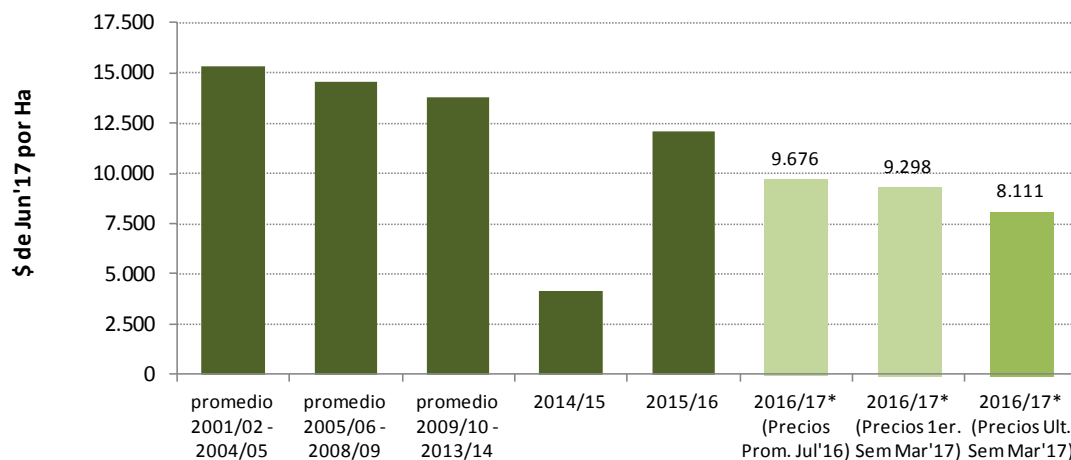
Los establecimientos difieren en la inversión que realizan (más alta en Marcos Juárez), en la tecnología que disponen, y en la productividad que pueden lograr dadas las condiciones naturales de las tierras y del ambiente (mejores claramente en zona núcleo).¹

¹ Se supone que el establecimiento testigo Marcos Juárez desarrolla un paquete tecnológico productivo que le permite obtener rindes de 40 qq/ha en Trigo, 33 qq/ha en Soja de segunda, 40 qq/ha en Soja de primera, y 95 qq/ha en Maíz. En el caso del establecimiento Jesús María, los rindes son más bajos: 25 qq/ha en Trigo, 25 qq/ha en Soja de segunda, 32 qq/ha en Soja de primera, y 76 qq/ha en Maíz

A continuación se presentan los resultados de estas estimaciones, en particular los márgenes netos ajustados por inflación, que lograrán los establecimientos de referencia en el ciclo 2016/17, de alcanzar la productividad antes comentada y comercializando la producción a los precios que podrían prevalecer en los meses de cosecha (abril / junio) de acuerdo a las referencias que proveen hoy los mercados de futuros.² En estos cálculos se trabaja con un tipo de cambio a cosecha de \$16,4 por dólar y una inflación inter-campaña del 20% (junio 2016-junio 2017).³ Los gráficos adjuntos muestran los márgenes esperados en perspectiva histórica a los logrados en las últimas 17 campañas.

En el Establecimiento Marcos Juárez el margen neto esperado para 2016/17 se reducirá un 33% respecto al del ciclo 2015/2016 (desde \$12.100 por hectárea a \$8.111), de validarse los precios que se utilizan en la simulación. Se puede apreciar también que el nivel del margen esperado 16/17 está muy por debajo del que se lograba en los mejores años para el sector (poco más de la mitad), que fueron los que le siguieron a la salida de la Convertibilidad (2002/2005).

Margen Neto esperado 2016/17 en perspectiva histórica - Zona Núcleo (Marcos Juárez)
(Últimas 17 campañas, ajustadas por inflación) – Establecimiento testigo



(*) Precios a cosecha en US\$/Tn para escenario Julio'16: Trigo (US\$159), Soja (US\$268) y Maíz (US\$154); para escenario 1er Semana de Mar'17: Trigo (US\$158), Soja (US\$248) y Maíz (US\$150); para escenario última semana de Mar'17: Trigo (US\$158), Soja (US\$237) y Maíz (US\$148).

Nota: Planteo Productivo (% Superficie): Trigo-Soja 2da (17,5%), Maíz (30%), Soja 1ra (52,5%). Dólar a \$16,4 en Junio'17.

Inflación proyectada inter-campaña Jun16/Jun17: 20,2%.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

² Precios Soja FAS Rosario (US\$ 237), Maíz FAS Rosario (US\$ 148).

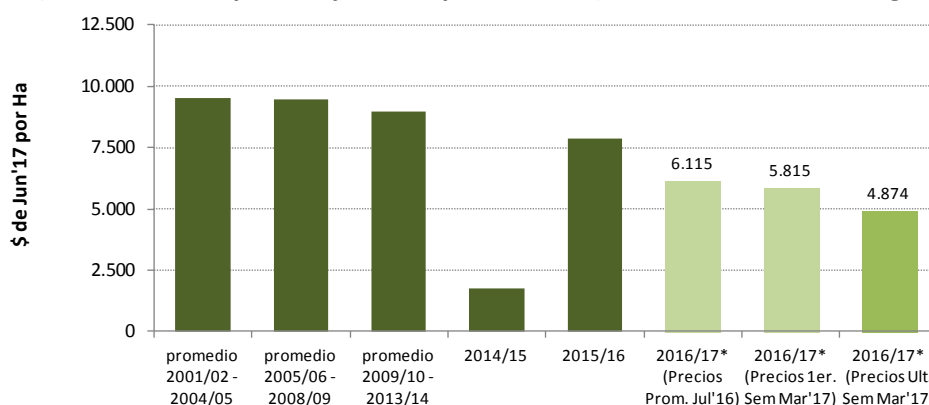
³ Hay otros supuestos relevantes en el análisis. Por caso, se considera que el pago de los costos directos e incluso de los gastos de estructura se realiza a inicios de la campaña. Este supuesto simplifica la práctica habitual, donde las erogaciones se van realizando a medida que avanza el proceso productivo y/o se devengan las obligaciones, pero resulta útil a los efectos de estimar rentabilidades. Sería aplicable al caso de un productor que decide, por una cuestión de prudencia u de otra índole, disponer (aplicar a la actividad) al inicio de la campaña de una suma de dinero (propia, no hay deuda) equivalente a todo el capital que le demandará el proceso productivo y comercial. Este supuesto se mantiene en el análisis histórico a los efectos de una comparación homogénea.

El retroceso de precios internacionales, fundamentalmente en el último mes, se revela claramente en el deterioro que fueron sufriendo los márgenes a medida que avanzaba la campaña. Cuando arranca el actual ciclo, allá por mediados del 2016, los márgenes esperados eran bastante más altos que los que actualmente se estiman, entre otros factores, porque se preveían precios internacionales bastantes más altos, por caso, una Soja 30 dólares más cara que la actual (valiendo US\$ 268 / US\$ 270 y no US\$ 238 / US\$ 240). Tampoco se preveía en ese momento una apreciación cambiaria del 4%/5%, en general las proyecciones se realizaban bajo el supuesto de estabilidad del tipo de cambio real.

Además, es importante recordar que el margen neto del ejercicio anterior no es el resultado económico final del productor: aquellos que alquilan deberán imputar el costo de uso de la tierra (alquiler), y en todos los casos, se debe pagar el Impuesto a las Ganancias.

Para el Establecimiento Zona Norte, las estimaciones llegan a resultados similares, el margen neto esperado para 2016/17 se reduce un 38% (en términos reales) en relación al de la última campaña (de \$7.860 por hectárea se pasaría a \$4.874). A su vez, la campaña está muy lejos de cerrar con márgenes como los observados en buena parte de la primera década del siglo, siendo aproximadamente el 50% de aquellos márgenes (medidos siempre a igual poder de compra en términos de una canasta de bienes de consumo local). Aquí también se observa cómo los márgenes se fueron deteriorando respecto de los niveles esperados a comienzos del ciclo (mediados de 2016).

Margen Neto esperado 2016/17 en perspectiva histórica - Zona Norte Cba (Jesús María) (Últimas 17 campañas, ajustadas por inflación) – Establecimiento testigo



(*) Precios a cosecha en US\$/Tn para escenario Julio'16: Trigo (US\$159), Soja (US\$268) y Maíz (US\$154); para escenario 1er Semana de Mar'17: Trigo (US\$158), Soja (US\$248) y Maíz (US\$150); para escenario última semana de Mar'17: Trigo (US\$158), Soja (US\$237) y Maíz (US\$148).

Nota: Planteo Productivo (% Superficie): Trigo-Soja 2da (17,5%), Maíz (30%), Soja 1ra (52,5%). Dólar a \$16,4 en Junio'17. Inflación proyectada inter-campaña Jun16/Jun17: 20,2%.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Una cuestión importante que surge del análisis anterior es que, de no haber cambios en las variables exógenas (precios internacionales, tipo de cambio, impuestos), que mejoren los ingresos esperados para 2018, en el próximo ciclo los productores deberán trabajar mucho sobre la baja de costos a los efectos de recuperar atractivo en el negocio; los alquileres en campos arrendados aparecen como una de las variables que seguramente deberá adaptarse a un contexto menos favorable (ya sea bajando el precio del usufructo y/o cambiando la modalidad hacia una contratación donde los riesgos del negocio sean compartidos por las partes).

En Foco 1

Para bajar los índices de pobreza no basta con salir de la recesión; se requiere focalizar mejor las políticas sociales y un sesgo más federal del crecimiento

- Los últimos datos oficiales confirman que la tasa de pobreza se sitúa por encima del 30 %, un estimado de 13,2 millones de personas. En términos regionales, el guarismo más elevado corresponde a Cuyo (35,7 %) seguido del NEA (33,0 %) y del NOA (31,6 %). En el Gran Buenos Aires la tasa de pobreza es de 29,6 % y en la Patagonia de 23,7 %
- En un escenario de crecimiento moderado de la economía (2,5 % anual), la tasa de pobreza podría bajar de 30,3 % actual a 26,8 % en 2019, considerando el impacto positivo del cambio de ciclo económico sobre el empleo, los salarios, la informalidad y la capacidad fiscal del Estado para apuntalar las partidas de gasto social
- En caso de un ritmo de crecimiento algo mayor (3,5 % anual), los logros sociales serían más significativos, con una tasa de pobreza que podría descender a 25,4 % en 2019. Se podrían obtener avances más contundentes con políticas que favorezcan la inclusión laboral de jóvenes y mujeres con personas a cargo y también con reformas que promuevan la formalidad laboral y la productividad. Asimismo, un mayor dinamismo en las economías regionales vs el conurbano bonaerense podría potenciar esos logros y deparar una baja más pronunciada de los indicadores de pobreza.

Cerrando el primer trimestre del año fue difundida la última medición acerca de los niveles de indigencia y pobreza latentes en Argentina. Estas cifras fueron estimadas tomando como referencia el segundo semestre de 2016, en línea con el objetivo de trazar un diagnóstico de los niveles de insuficiencia de ingresos entre los hogares más vulnerables del país, en el camino hacia la normalización de estadísticas, que implicaría retomar relevamientos semestrales en forma sucesiva sobre estos indicadores.

Los valores informados dieron cuenta que, para el segundo semestre del año 2016, en Argentina un 30,3% de los habitantes se encontraban sumidos en condición de pobreza, antecedente que alcanzaría la significativa cifra de 13,2 millones de personas en el expandido del total nacional. Por su parte, la incidencia de la indigencia alcanzó

al 6,1% de la población, de manera que los ingresos familiares de más de 2,6 millones de habitantes no alcanzaban a cubrir siquiera sus necesidades alimentarias y nutricionales básicas.

En términos regionales, se encuentra que la tasa de pobreza más alta se verifica en la Región de Cuyo con una incidencia del 35,7% (1 millón personas), seguido del Noreste Argentino (NEA) en donde 3 de cada 10 habitantes son pobres (alcanzando a unas 1,3 millones personas) y del Noroeste Argentino (NOA) con incidencia que alcanzan al 31,6% (1,7 millones de personas).

Pobreza e indigencia por regiones - En porcentaje (%) y cantidad de personas

Segundo Semestre 2016

Región	Indigencia		Pobreza		Hogar de 4 miembros	
	Tasa (%) de personas	Cantidad de personas	Tasa (%) de personas	Cantidad de personas	CBA (\$) IISem.2016	CBT (\$) IISem.2016
Gran Buenos Aires	6.4%	950,881	29.6%	4,367,164	\$ 5,316	\$ 12,801
Cuyo	4.3%	128,352	35.7%	1,072,312	\$ 4,757	\$ 12,210
Noreste	5.1%	195,713	33.0%	1,276,397	\$ 4,760	\$ 10,742
Noroeste	5.3%	284,380	31.6%	1,684,143	\$ 4,631	\$ 10,409
Pampeana	6.7%	947,721	30.5%	4,346,490	\$ 5,288	\$ 12,735
Patagónica	3.3%	83,982	23.7%	602,317	\$ 5,482	\$ 14,994
Total nacional	6.1%	2,655,187	30.3%	13,261,481		

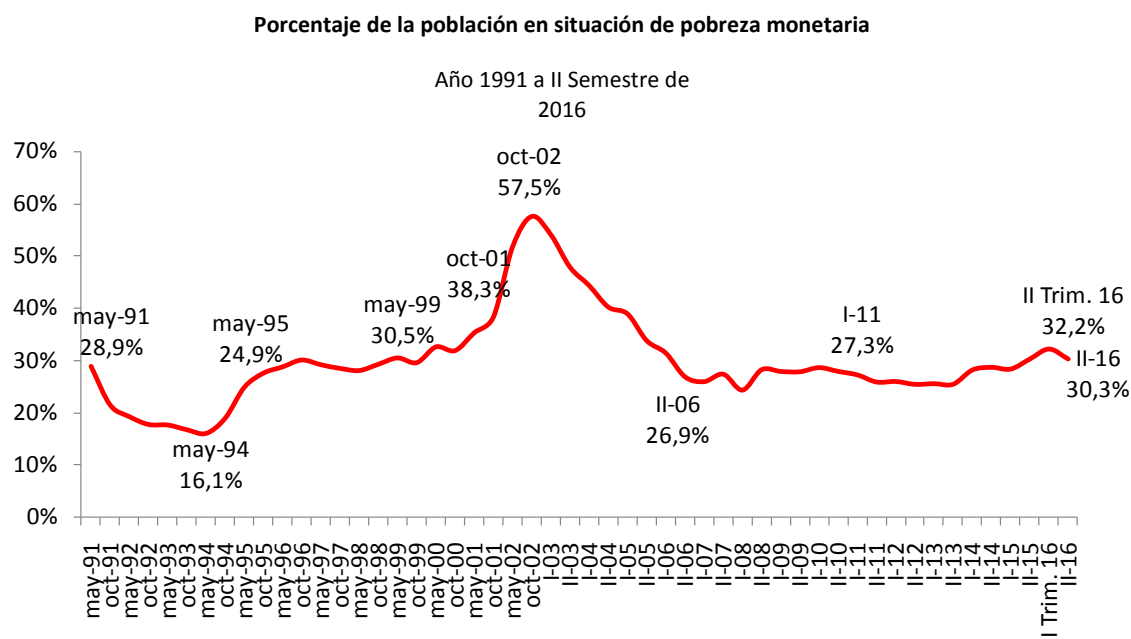
Nota: Hogar de 4 miembros constituido por jefe varón de 35 años, su esposa de 31 años, un hijo de 5 y una hija de 8 años.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de INDEC.

Esta información oficial, al igual que la difundida para el segundo trimestre de 2016, viene a reparar el daño de una década sin información confiable respecto a indicadores de indigencia y pobreza, en función de que el antecedente correspondiente al segundo semestre de 2006 (cuando la pobreza alcanzaba al 26,9% de los habitantes y la indigencia contaba con una incidencia del 8,7%) fue la última cifra difundida previa a la intervención del INDEC que condujo a un significativo deterioro en la calidad de las estadísticas producidas y difundidas por el organismo.

Por su parte, la nueva información presenta algunas modificaciones metodológicas que originan ciertos problemas de empalme y comparabilidad en relación a la serie histórica, sumado al hecho de que en una importante cantidad de aglomerados los relevamientos, de acuerdo a lo expuesto en términos metodológicos por el INDEC, se realizaron en forma incompleta.

Sin embargo, amén de estas consideraciones metodológicas, es claro que el problema de la pobreza en Argentina reviste una tendencia indeclinable que no ha logrado ser resuelta por ningún gobierno a lo largo de las últimas décadas, con un fuerte carácter estructural de la problemática y múltiples aristas involucradas, más allá de la insuficiencia de ingresos con la que se da seguimiento a este fenómeno.

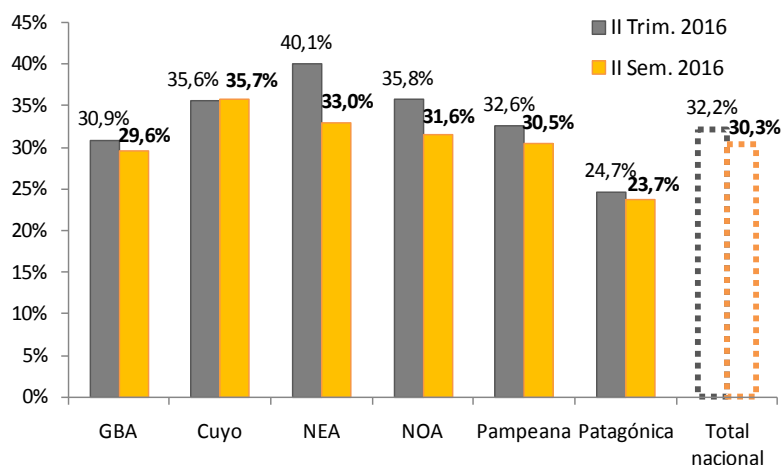


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC, IPC San Luis e IPC Congreso, CBT Indec, CBT Fiel.

Con relación a la medición anterior (correspondiente al segundo trimestre de 2016) en la mayoría de las regiones la incidencia de la pobreza se habría reducido en torno a un promedio de dos puntos porcentuales, con una mayor reducción en la región Noreste, donde la incidencia de la pobreza se aminoró en 7 puntos porcentuales. No obstante, esta región acaba siendo una de las más afectadas por esta problemática.

Pobreza monetaria por regiones - En porcentaje del total de habitantes

Segundo Trimestre de 2016 y Segundo Semestre 2016



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de EPH-INDEC.

Por otra parte, en esta medición el INDEC dió difusión a datos de indigencia y pobreza para cada aglomerado urbano. En esta comparación, se destaca que en 4 de los 31 centros urbanos relevados la incidencia de la pobreza superó el 40% de la población, tal es el caso de Santiago del Estero y La Banda (44%), Concordia (43,6%), Gran San Juan (43,5%) y Gran Córdoba (40,5%).

En particular llama la atención la situación del Gran Córdoba ya que la tasa de pobreza de esta localidad se encuentra muy por encima de la estimación difundida para el Gran Rosario (26,7%), de Río Cuarto (29,2%) y también superior a la estimada para el conjunto de Partidos del Gran Buenos Aires (34,6%).

Cabe señalar que a lo largo de las diferentes mediciones históricas de la pobreza, la incidencia de esta problemática en el Gran Córdoba nunca resultó superior a la encontrada entre los Partidos del Gran Buenos Aires. Para reencontrar una tasa de pobreza similar a la informada por el relevamiento hay que remontarse al primer semestre de 2005 (en pleno proceso de recuperación económica tras la profunda crisis de finales de 2001), en donde para el Gran Córdoba la pobreza había alcanzado al 39,9% de los habitantes, mientras que en los Partidos del Gran Buenos Aires resultó en un 45,5%.

Probablemente, por tratarse de la primera estimación oficial de los niveles de pobreza calculados a nivel de cada aglomerado urbano y teniendo en cuenta las dificultades de empalme tras la instancia de recuperación de las estadísticas de pobreza debiera

aguardarse por una nueva difusión de los resultados de la pobreza en los próximos meses (concretamente, a lo largo del primer semestre de 2017).

En principio, la referencia encontrada para el Gran Córdoba parece estar sobreestimada en función de la evolución reciente (y en otros contextos recesivos) de indicadores característicos de la situación del empleo y los salarios.

Por ejemplo, durante la crisis de 2009, la tasa de empleo en el Gran Córdoba se contrajo en 1,1 puntos porcentuales (un escenario similar al observado entre los años 2015 y 2016) y en esa situación la pobreza creció en dicho aglomerado desde un 23,8% al 25,3% de acuerdo a las estimaciones realizadas por el IERAL de Fundación Mediterránea, mientras que entre 2015 y 2016 la pobreza según lo expuesto por INDEC y las estimaciones del IERAL habría crecido desde el 32,5% al 40,5%, es decir, 8 puntos porcentuales.

Por otra parte, la alta inflación observada a lo largo del año 2014 generó un fuerte y generalizado crecimiento en la tasa de pobreza de todos los centros urbanos del país (entre 6 y 7 puntos porcentuales). Por ejemplo, en el Gran Buenos Aires la pobreza pasó del 22,9% al 28,8% y en Gran Córdoba desde un 23,9% al 31,1%. Esta suba más que significativa estuvo acompañada de una caída en la tasa de empleo en el Gran Buenos Aires (algo que no ocurrió en el Gran Córdoba) y significativas caídas en las retribuciones reales (-6,2% en la Provincia de Buenos Aires y -4,5% en la Provincia de Córdoba).

En contraste, entre los años 2015 y 2016 la tasa de empleo en el Gran Córdoba se contrajo en un punto porcentual, aunque la caída en las retribuciones reales frente al aluvión inflacionario resultó más leve que en la provincia de Buenos Aires y otros distritos del país (-2,1% versus -5,8% en esta comparación). Sin embargo, los incrementos en las tasas de pobreza resultaron de +2,6 puntos porcentuales sobre el Gran Buenos Aires, +3,5 puntos en Partidos del Gran Buenos Aires y +8 puntos porcentuales en el caso del Gran Córdoba. Inclusive, estos resultados también contrastan con la evolución de los niveles de precios entre estos distritos, habida cuenta de que las mayores correcciones de precios y tarifas de servicios públicos ocurrieron en el Gran Buenos Aires. De hecho, la medida comparada del índice de precios al consumidor arroja una inflación anual del 41% en el Gran Buenos Aires, superior a la tendencia de precios relevada por el Índice de Precios de la Provincia de Córdoba (37%).

En todo caso, al momento en que INDEC ponga a disposición las bases de microdatos con que fue estimada la incidencia de la pobreza se podrá conocer en mayor detalle si

la dinámica observada sobre las variables propuestas tuvo tal incidencia relativa sobre el indicador de pobreza.

Evolución de indicadores socio-laborales seleccionados – 2006 a 2016

Periodo	Incidencia de la pobreza (en % de la población)			Tasa de empleo (en % de la población)			Retrib. Bruta. Prom (Índ. 2006 = 100)	
	Gran Bs. As.	Partidos del GBA	Gran Córdoba	Gran Bs. As.	Partidos del GBA	Gran Córdoba	Prov. de Bs. As.	Prov. de Córdoba
2006	26.1%	30.7%	29.8%	43.3%	41.4%	41.2%	-	-
2007	23.1%	26.7%	24.9%	43.9%	41.7%	42.5%	7.1%	8.2%
2008	23.1%	27.3%	23.8%	44.0%	41.9%	42.6%	7.9%	8.3%
2009	23.6%	27.2%	25.3%	44.2%	42.4%	41.5%	5.7%	5.0%
2010	23.4%	27.3%	26.9%	44.5%	42.6%	41.8%	3.4%	3.9%
2011	22.5%	26.5%	25.4%	44.8%	42.8%	43.5%	8.0%	8.8%
2012	23.2%	27.2%	24.6%	44.6%	43.0%	43.7%	4.2%	6.0%
2013	22.9%	26.7%	23.9%	44.2%	42.4%	42.9%	0.7%	1.8%
2014	28.8%	33.0%	31.1%	42.5%	40.4%	43.2%	-6.2%	-4.5%
2015	27.0%	31.1%	32.5%	42.6%	40.5%	43.0%	2.5%	2.2%
2016	29.6%	34.6%	40.5%	43.0%	40.8%	41.9%	-5.8%	-2.1%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de de EPH-INDEC, IPC San Luis e IPC Congreso, IPC Córdoba, CBT Indec, CBT Fie; Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

En este sentido, probablemente las estimaciones desagregadas a nivel de aglomerado deban ser tomadas con especial cuidado, a la espera de una nueva medición semestral (primer semestre de 2017) que permita observar cuanta variabilidad presentan estas estimaciones semestrales y si es necesario realizar algunas correcciones sobre aspectos metodológicos que permitan mejorar la representatividad estadística de la información en términos desagregados.

Metas alcanzables a corto y mediano plazo

Abordar el desafío de alcanzar “pobreza cero” requiere no sólo de un contexto de crecimiento económico, recuperación del empleo y preservación de las retribuciones reales, sino además un compromiso por contrarrestar los fundamentos que componen el núcleo duro y estructural de la pobreza, de carácter multidimensional.

La tendencia indeclinable de la pobreza a lo largo de las últimas décadas, ilustra sobre la magnitud del desafío de lograr un descenso significativo y sostenible de este indicador.

No obstante, sí podría imaginarse que un contexto económico propicio pueda permitir rescatar a unas 2,1 millones de personas de la pobreza, y en la medida en que esta

tendencia cíclica se acompañe con otro tipo de iniciativas socio-laborales debidamente focalizadas, podría además garantizarse sobre los sostenedores de estos hogares una mayor previsibilidad y continuidad en el tiempo de sus retribuciones laborales, suprimiendo la fragilidad que caracteriza a sus ingresos ante reversiones del ciclo económico que acaban conduciendo a estos hogares hacia la pobreza.

Para ilustrar las eventuales tendencias de la pobreza a nivel nacional en los próximos años podría imaginarse dos escenarios alternativos de crecimiento económico sostenido a lo largo de los años 2017, 2018 y 2019. En un primer escenario el PBI podría tener un crecimiento interanual promedio del 2,5% a lo largo del periodo considerado, en tanto que bajo un escenario de mejor expectativa, se asume que el crecimiento interanual podría situarse en el entorno del 3,5%.

En función de las características vigentes del mercado laboral en Argentina en términos de sus actuales niveles de desempleo, informalidad y la reacción del empleo ante cambios en el PBI, es posible estimar que – bajo el primer escenario – la tasa de pobreza podría ubicarse en 26,8% a fin de 2019. Se incluye en esta simulación el efecto del ciclo económico y cierta recuperación de las retribuciones laborales y no laborales de los hogares (tanto por progresos en productividad para los ingresos laborales y por mejora en la situación fiscal del sector público para el caso de otros ingresos como prestaciones del sistema de seguridad social y prestaciones sociales y asistenciales). Esto implica que 1,5 millones de personas saldrían de la pobreza. Por su parte, la indigencia podría contraerse hasta un 4,4% (poco más de 400 mil personas que saldrían de esta condición a nivel nacional).

Por otra parte, en un escenario de mayor crecimiento económico y recuperación del empleo, hacia 2019 la tasa de indigencia podría alcanzar una incidencia del 4,1% y la pobreza un 25,4%, por debajo de las cifras observadas a lo largo de los últimos veinte años. En este caso, más de 2,1 millones de personas lograrían salir de la pobreza.

Escenarios alternativos para la reducción de la pobreza en los próximos años

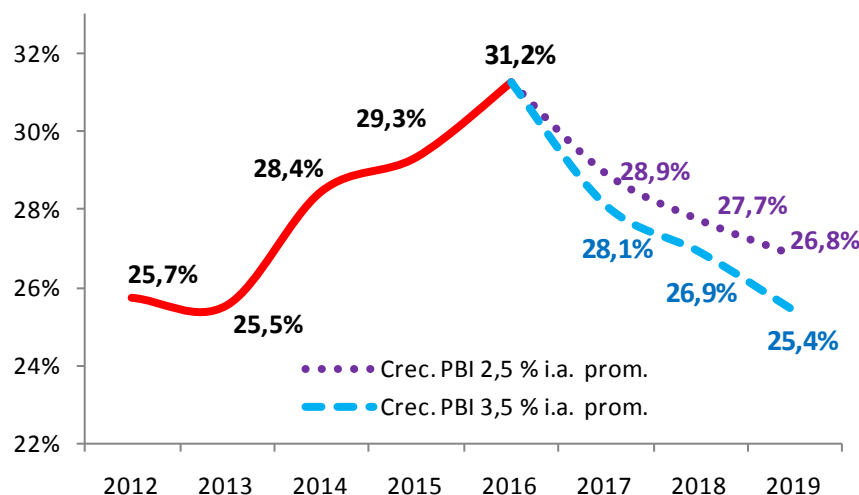
En % del total de habitantes

Escenario e Indicador		2017	2018	2019
Crec. PBI 2,5% i.a. prom.	Indigencia	5.4%	4.8%	4.4%
	Pobreza	28.9%	27.7%	26.8%
Crec. PBI 3,5% i.a. prom.	Indigencia	5.3%	4.6%	4.1%
	Pobreza	28.1%	26.9%	25.4%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de INDEC.

Evolución de la pobreza (2012-2016) y resultados proyectados para 2019 en base a escenarios construidos

En % del total de habitantes



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de INDEC.

Para lograr que estos resultados sean más auspiciosos debiera complementarse el efecto del ciclo económico con estrategias complementarias que apunten a la inclusión laboral de poblaciones vulnerables (como por ejemplo la población juvenil y mujeres con dependientes a su cargo en entornos vulnerables), además de reformas en los estatutos laborales que promuevan instancias de formalización laboral y productividad, además de un más equilibrado desarrollo de las diferentes cadenas de valor productivas características de cada región.

En particular, actualmente en Argentina casi 8 millones de personas se desempeñan en puestos de baja calidad y retribución, y en muchos de estos casos los ingresos laborales se caracterizan por una importante fragilidad e inestabilidad ante cambios del ciclo económico. Estos casos se asocian directamente a hogares en situación de pobreza.

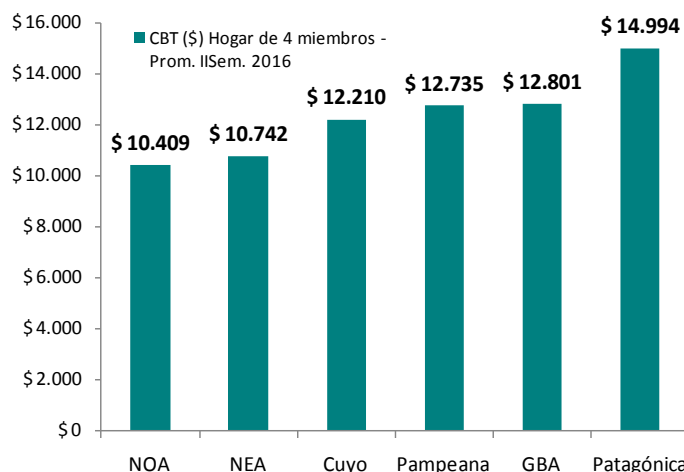
En igual sentido, el contexto económico actual presenta un margen lo suficientemente amplio como para imaginar que la estrategia de recuperación del empleo que acompañe al ciclo económico pueda fundamentarse en el desarrollo productivo del interior del país.

Esta circunstancia sería auspiciosa desde la perspectiva del desarrollo regional en términos productivos, pero también sociales. En particular, las regiones del NOA, NEA y Cuyo son las que presentan mayores tasas de pobreza en la comparación nacional,

pese a que el costo de vida en estas regiones (de acuerdo a la Canasta Básica Total relevada por INDEC) es inferior al de las regiones Patagónicas, Gran Buenos Aires y Pampeana.

Valorización mensual de Canasta Básica Total (CBT) relevada por INDEC

Hogar compuesto por 4 miembros – II Semestre de 2016



Nota: Hogar de 4 miembros constituido por jefe varón de 35 años, su esposa de 31 años, un hijo de 5 y una hija de 8 años.

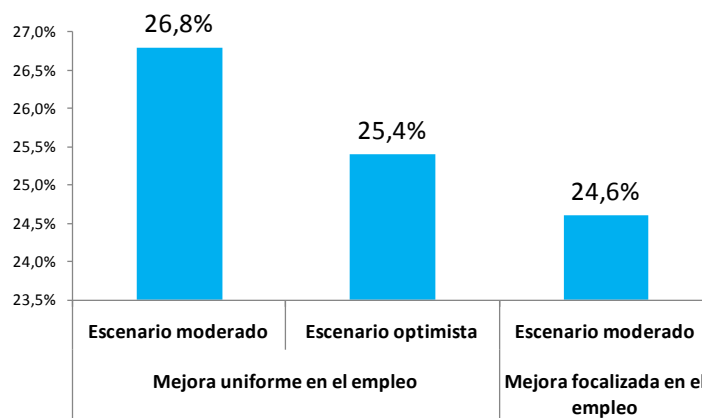
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de INDEC.

Frente a esto, si se lograra que los nuevos empleos generados producto de la recuperación económica se focalizaran en las regiones más postergadas podrían esperarse reducciones en la pobreza aún más auspiciosas a las comentadas arriba en los próximos años.

Por ejemplo, si la tendencia de crecimiento en el empleo simulada en el escenario moderado se caracterizara por un crecimiento del doble de proporción en las regiones del NOA, NEA, Cuyo y Pampeana respecto al Gran Buenos Aires y la región Patagónica, la tasa de pobreza podría reducirse hasta alcanzar un 24.6%, es decir, casi un punto por debajo del resultado de la pobreza esperado bajo el escenario más optimista y más de dos puntos porcentuales por debajo de los resultados encontrados con una reducción uniforme en el desempleo entre todos los centros urbanos del país.

Escenarios alternativos de pobreza en 2019

En % del total de habitantes



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de INDEC.

En suma, estos esfuerzos permiten combatir la pobreza estructural y alcanzar reducciones más significativas en la tasa de pobreza, no obstante la productividad y los requerimientos de capacitación y preparación para el mundo del trabajo actúan como los principales limitantes que dificultan la obtención de resultados efectivos en la materia a corto plazo, requiriéndose de un profundo avance y articulación interjurisdiccional (entre distintos niveles de gobierno y con los actores productivos) en materia de formación en oficios y preparación e intermediación laboral.

Así, aliviar la pobreza y la exclusión requiere un abordaje integral y coordinado de políticas educativas, laborales y sociales con fuerte impronta de gestión por resultados, que promuevan oportunidades de acceso a entornos formativos y empleos formales, además de aliviar las múltiples afecciones ligadas a condiciones estructurales y de hábitat que condicionan el desarrollo y la inclusión social de estas familias.

En Foco 2

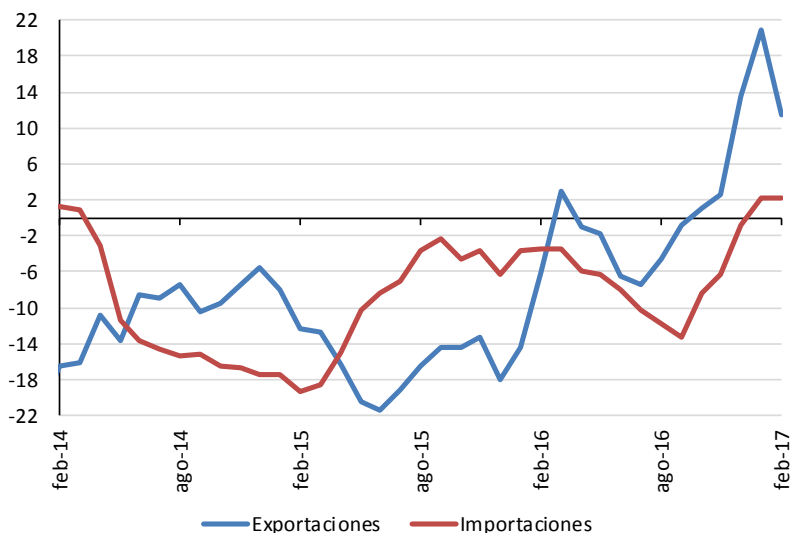
Se achica el déficit de la balanza energética de US\$ 4,4 mil millones a US\$ 2,9 mil millones

- La significativa reducción corresponde al acumulado de los últimos doce meses. De esta manera, las exportaciones de combustibles se expandieron en febrero 43,7% interanual, mientras que las importaciones crecieron aún más, anotando 49,8%
- En febrero, las exportaciones cayeron 7,9% interanual (medias en dólares), y las importaciones 3,6%. Sin embargo, la medición interanual compara con un febrero de 2016 en el cual el comercio exterior estaba normalizándose después de la eliminación de los cepos
- El saldo comercial de 2016, positivo en US\$ 1,8 mil millones, se achicaría a US\$ 246 millones extrapolando los datos del primer bimestre. Sin embargo, ésta proyección depende básicamente de lo que ocurra con los precios de las exportaciones

El Intercambio Comercial Argentino que publica el INDEC arrojó déficit comercial anotando US\$ 122 millones para el segundo mes del año. Al comparar los cálculos con el mismo mes del año anterior, los guarismos muestran comportamientos heterogéneos en materia del comercio exterior: los que caen de manera interanual son los Productos Primarios, Manufacturas de Origen Agropecuario y levemente las Manufacturas de Origen Industrial para las ventas al exterior, y Bienes de Capital, Intermedios y Piezas y Accesorios para las compras. Por otro lado, por el lado de las importaciones algunos rubros crecen como los Bienes de Consumo y Vehículos Automotores.

En particular, las exportaciones sin combustibles caen 7,9% interanual en febrero, mientras que en enero persistía el terreno positivo alcanzado desde el cuarto trimestre de 2016 (+13,4%). Por otro lado, las importaciones sin combustibles vuelven a terreno negativo (luego de tres meses consecutivos) a un ritmo de 3,6% interanual. En términos desestacionalizados, las exportaciones de febrero cayeron 9,8% respecto al mes anterior y las importaciones fueron 1,4% inferiores a las de enero.

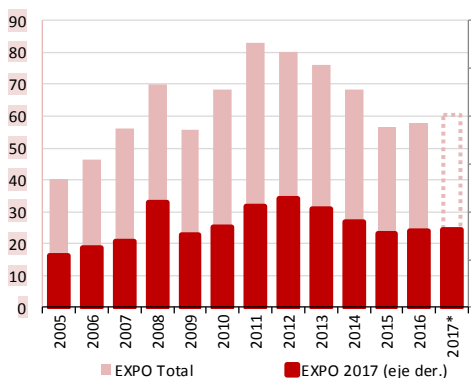
Exportaciones e Importaciones INDEC: var % a/a trimestral móvil



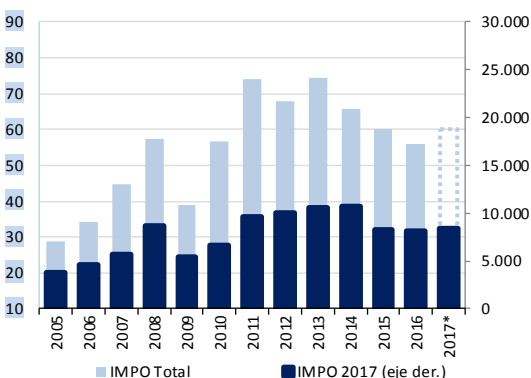
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

Con el dato de febrero, se puede hacer el ejercicio de extrapolar el resultado del periodo como porcentaje del total anual en los últimos 13 años. Haciendo esto, las exportaciones se ubicarían en 2017 alrededor de US\$ 60,2 mil millones (+4,5%) y las importaciones US\$ 59,9 mil millones (+7,6%), finalizando el año con una balanza comercial superavitaria (US\$ 246 millones). Este resultado compara con un superávit comercial de US\$ 1,8 mil millones en 2016 y al déficit de US\$ de 3 mil millones en 2015.

Exportaciones del mes y del total anual
Miles de millones de US\$



Importaciones del mes y del total anual
Miles de millones de US\$



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

En caso que en 2017 subsista un leve superávit, pese a un mayor dinamismo de las importaciones, la explicación habría que buscarla por el lado de la mejora en los términos de intercambio. Sin embargo, los precios de exportaciones, que habían

arrancado bien en el año, en febrero mostraron un retroceso, por lo cual este es un tema que habrá que seguir de cerca en lo que resta del año.

A continuación se analizan las variaciones interanuales de los diferentes rubros correspondientes a febrero de 2017 frente a igual mes del año anterior.

Por un lado, las exportaciones (sin combustibles) caen en febrero 7,9% interanual, comportamiento contrario a la variación experimentada en enero de 2017 y el cuarto trimestre de 2016 (+8,2% y +13,4% respectivamente). Esta expansión se explica por el comportamiento de Productos Primarios, que cayó 14,5% luego de situarse en terreno positivo durante mucho tiempo, Manufacturas de Origen Agropecuario, acelerando la caída de enero pasado, de 0,2% a 8,6% interanual, y las Manufacturas de Origen Agropecuario que prácticamente se mantuvo estable (-0,5%), aunque desacelerando respecto a meses anteriores.

Cabe aclarar que las comparaciones interanuales, en este caso, no son del todo representativas, ya que se está midiendo contra febrero de 2016, un mes donde el comercio exterior recién estaba normalizándose tras el levantamiento del cepo cambiario, donde todas las exportaciones ("stockeadas" durante el control de cambios) empezaban a venderse. Por ende, febrero de 2016 fue un mes fuera de lo común en materia de comercio exterior.

Comercio Exterior						
Variación interanual (%) de los datos en dólares						
	2016 I	2016 II	2016 III	2016 IV	ene-17	feb-17
Exportaciones s/ combustibles	5,8	-6,1	-0,7	13,4	8,2	-7,9
<i>Primarios</i>	29,7	-7,6	14,3	37,4	17,2	-14,5
<i>MOA</i>	8,7	-7,3	-17,6	11,0	-0,2	-8,6
<i>MOI</i>	-27,9	-11,0	-3,9	4,6	15,7	-0,5
Importaciones s/ combustibles	-2,8	-3,1	-10,5	2,0	6,7	-3,6
<i>Bienes de Capital</i>	-4,7	0,5	-2,2	11,8	13,3	-6,1
<i>Bienes Intermedios</i>	-12,4	-11,8	-18,9	-15,0	-6,7	-8,6
<i>Piezas y acc de bb de capital</i>	1,2	-13,5	-23,3	-5,6	10,3	-20,2
<i>Bienes de Consumo</i>	5,0	14,4	6,4	9,3	19,7	9,9
<i>Vehículos automotores</i>	43,5	31,5	13,7	50,1	9,4	51,9
<i>Resto</i>	-30,8	-24,3	-16,2	-14,7	53,3	35,7
Combustibles y energía						
<i>Exportaciones</i>	-44,6	-15,1	0,3	16,4	35,8	43,7
<i>Importaciones</i>	-11,7	-34,7	-30,1	-21,5	13,5	49,8

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC

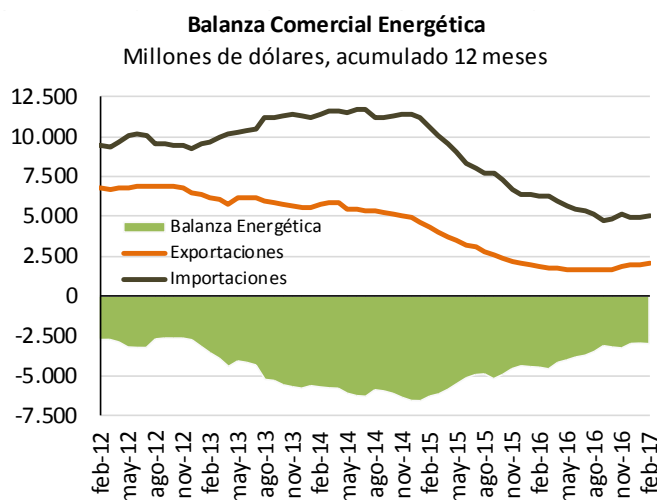
Por su parte, las importaciones (sin combustibles) caen en febrero 3,6% interanual, luego de la recuperación a partir del cuarto trimestre. Esto ocurre por el comportamiento de las compras de Piezas y Accesorios (que pasan de crecer al 10,3%

en enero, a caer 20,2% en febrero), Bienes Intermedios (aceleran la caída 1,9 puntos porcentuales respecto a enero pasado) y Bienes de Capital (de +13,3% interanual a -6,1% en febrero). Por otro lado, los rubros de Vehículos Automotores y Bienes de Consumo, logran mantenerse en terreno positivo (+51,9% y 9,9% respectivamente).

En cuanto a las exportaciones de combustibles, en febrero siguieron la tendencia alcista, expandiéndose 43,7% interanual, gracias a una suba de 44,6% en los precios, pese a una caída de 0,9% en las cantidades.

Por su parte, las importaciones medidas en dólares se expandieron aun mas, marcando 49,8%, gracias a una fuerte suba en los precios (+49,3%), ya que las cantidades no variaron.

El saldo de la balanza energética arroja un déficit de US\$ 143 millones, 36 millones más que el rojo de igual periodo del año pasado. En el acumulado de los últimos doce meses, el déficit de balanza energética es de US\$ 2,9 mil millones, muy inferior al rojo del mismo periodo del año pasado (US\$ 4,4 mil millones) y al del año 2014 (US\$ 6,5 mil millones en el periodo).



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a Indec

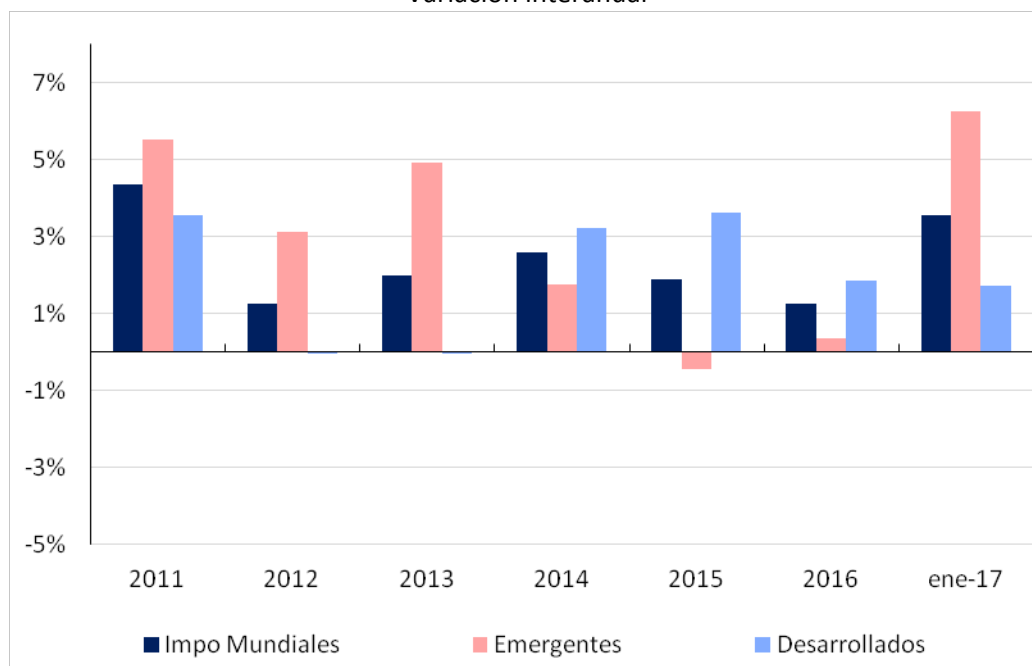
En Foco 3

El comercio mundial arrancó el 2017 creciendo al 3,6% interanual, una mejora significativa respecto de 2016, cuando subió a un ritmo de 1,2% interanual

- El mayor dinamismo se origina en la recuperación de los emergentes, cuyas importaciones en volumen habían aumentado solo 0,4% en 2016 y ahora lo hacen al 6,3% interanual (datos de enero correspondiente a CPB World Monitor)
- Las importaciones de los países desarrollados suben a un ritmo de 1,7% interanual a comienzos de año. Hay leve desaceleración respecto del guarismo de 2016 (1,9%) pero Estados Unidos, cuyas importaciones habían aumentado un magro 0,7% interanual en 2016, ahora se expanden a 5,1%
- Entre los emergentes, Europa del Este y Central lideran el ritmo de crecimiento de las importaciones con 9,3% interanual. Pero el cambio de ritmo se da con mayor fuerza en América Latina, que pasa de -2,9% en 2016 a 5,8% interanual en enero, seguida de Asia emergente, que pasa de 2,1% a 7,9% interanual

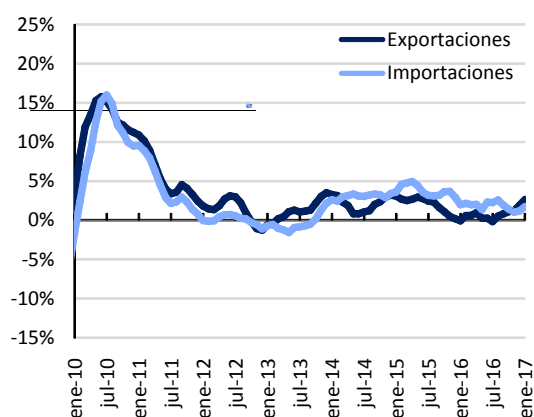
Con los datos de enero, el arranque de 2017 muestra al comercio mundial con un significativo crecimiento de 3,6% interanual (midiendo las importaciones totales) luego de un guarismo de 1,2% que en el acumulado del año pasado. El avance de los primeros datos de 2017 parece estar apoyado en un cambio de ritmo de los emergentes, cuyas importaciones en 2016 (año calendario) crecieron un magro 0,4% y ahora lo hacen a 6,3% interanual. Por su parte los desarrollados parecen mantenerse en su andarivel con un crecimiento de 1,7% en enero 2017 mientras que en el 2016 lo hacían al 1,9% interanual.

Comercio Mundial medido por volumen de importaciones
Variación interanual

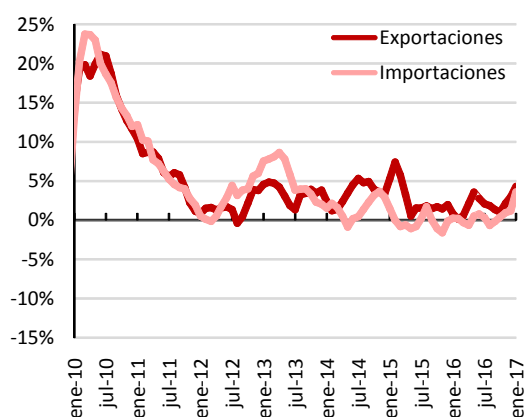


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a CBP World Monitor.

Comercio mundial: Economías avanzadas
(Promedio móvil 3 meses de variación interanual)



Comercio mundial: Economías emergentes
(Promedio móvil 3 meses de variación interanual)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a CBP World Monitor.

Analizando por región, se observa que en los avanzados el crecimiento las importaciones fue de 1,7% interanual en enero. Estados Unidos incrementó sus compras en volumen un 5,1% interanual en enero, luego de hacerlo 0,7% en el promedio mensual de 2016. Por otro lado, Japón expandió sus compras al exterior un 3,3% interanual en enero, luego de crecer 0,3% el año pasado. Para el caso de la Eurozona, que creció 2,3% interanual en promedio en 2016, desaceleró a 0,3% en enero de este año. "Otros países desarrollados" anotan un leve crecimiento de sus importaciones en volumen un 0,2% interanual, luego de crecer 2,9% interanual en el acumulado de 2016.

Comercio Mundial medido por volumen de importaciones
Variación interanual

	2016	ene-17	Diferencia
Importaciones mundiales	1,2	3,6	2,3
Desarrollados	1,9	1,7	-0,1
Estados Unidos	0,7	5,1	4,4
Japón	0,3	3,3	2,9
Eurozona	2,3	0,3	-1,9
Otros	2,9	0,2	-2,7
Emergentes	0,4	6,3	5,9
Asia emergente	2,1	7,9	5,8
Europa del Este y Central	9,4	9,3	-0,1
América Latina	-2,9	5,8	8,7
África y Medio Oriente	-8,4	-3,7	4,7

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a CBP World Monitor.

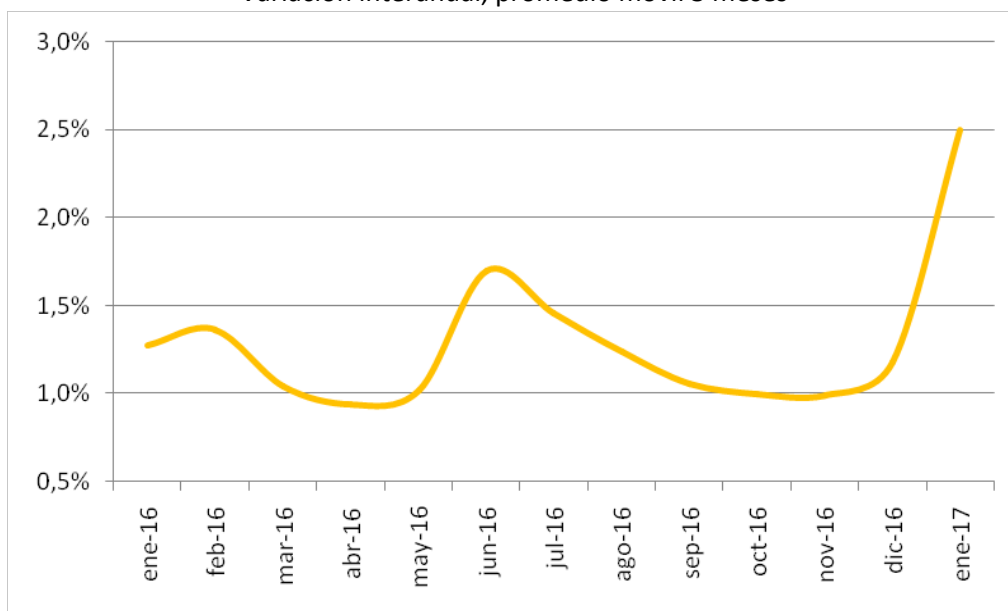
En cuanto a los emergentes, sus importaciones crecieron 6,3% interanual en enero, que compara con sólo 0,4% interanual del acumulado de 2016. Vemos un buen desempeño de Europa del Este y Central, cuyas compras al exterior aumentaron 9,3% interanual en enero, similar al 9,4% interanual en el acumulado de 2016. Asia emergente también aporta su parte al grupo de los subdesarrollados con un aumento de sus importaciones en volumen un 7,9% interanual en el comienzo del año, mientras que el año pasado este guarismo había sido de 2,1% interanual. Por otro lado, el volumen de importaciones de América Latina crece 5,8% interanual en enero, después de una merma de 2,9%, promedio de 2016. África y Medio Oriente parten de bastante

más abajo: sus compras al exterior se contraen 3,7% interanual en enero, recortando la caída de 8,4% en el acumulado del año pasado.

La evolución del comercio mundial

Según el informe de “Perspectivas de la economía mundial” publicado en enero por el Fondo Monetario Internacional, las proyecciones apuntan a un repunte en el volumen del comercio mundial en 2017 y 2018 en un 3,8% interanual y 4,1%, respectivamente. Para el caso de los desarrollados, las perspectivas mejoran para 2017 y 2018, gracias al fortalecimiento de la actividad económica durante el segundo semestre de 2016 y al estímulo fiscal previsto en Estados Unidos. Estos factores permiten proyectar un repunte en el volumen comercial de los avanzados en 3,6% para este año y 4,1% para el que viene. Para el caso de los emergentes, con China y sus políticas de respaldo, se prevé un crecimiento en el comercio de 4% interanual en 2017 y 4,8% para 2018. Es interesante destacar que para ambos grupos la tendencia de crecimiento luce sostenible, por lo que no estaríamos en presencia de un shock temporario de apenas un año.

Evolución de las importaciones mundiales
Variación interanual, promedio móvil 3 meses



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a CBP World Monitor.

En Foco 4

El dato regional de la semana: Pocas provincias lograron ganarle a la inflación con la recaudación tributaria propia

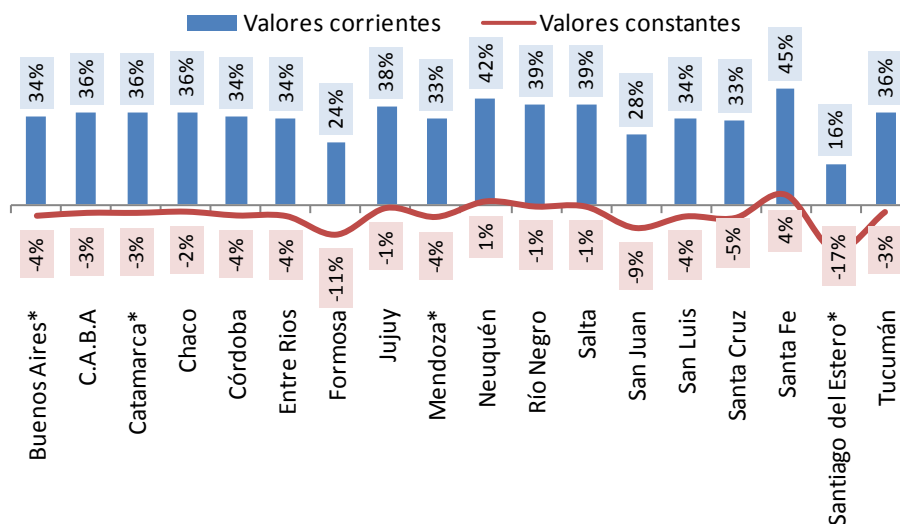
- El consolidado de provincias el aumento nominal de la recaudación propia en 2016 fue del orden de 35%, una caída de 3% en términos reales
- Focalizando en la recaudación de ingresos brutos, se tiene para 2016 una variación nominal de 35%. El ranking está liderado por Santa Fe (50%), seguida de Neuquén (46%) y Chaco (41%)
- Las provincias con peor performance en ingresos brutos fueron Santa Cruz (sólo 20% de aumento nominal), San Juan (25%) y Formosa (29%)

Las provincias que llevan al día la publicación de sus datos recaudatorios nos permiten realizar comparaciones sobre la situación las finanzas provinciales en el año 2016 con respecto al año 2015. Todas las provincias estudiadas experimentaron considerables aumentos nominales en su recaudación tributaria total (34% en promedio) pero pocas de ellas lograron superar la inflación del período. Para el consolidado provincial, se ha manifestado un crecimiento nominal de la recaudación propia del 35% que, en términos reales equivale a una disminución del 3%. En el ranking de variaciones nominales ocupa el primer lugar la provincia de Santa Fe (+45%) seguida por Neuquén (+42%). En el extremo opuesto se encuentra Santiago del Estero (+16%), Formosa (+24%) y San Juan (+26%), y el resto de las provincias con un aumento nominal promedio del 36%. Es así que sólo Santa Fe y Neuquén lograron vencer a la inflación con variaciones interanuales reales del 4% y 1%, respectivamente.

Entre las provincias que vieron subir su recaudación tributaria por debajo de la inflación promedio registrada en el período estudiado, se destacan por su caída real: Santiago del Estero (-17%), Formosa (-11%) y San Juan (-9%).

Recaudación Tributaria Provincial Total

Variación interanual al último mes con datos disponibles - 2016



*no tiene datos completos para el año 2016

Fuente: IERAL en base a datos provinciales.

A pesar de los elevados incrementos nominales en la recaudación, se observa que para la mayoría de las jurisdicciones se registraron subas por debajo de la inflación interanual para el período. De esta forma, se vislumbra una recaudación que, si bien sigue de cerca a la inflación, cae a valores constantes.

A continuación se muestra la recaudación tributaria total de las provincias analizadas, y sus respectivas variaciones.

Recaudación Tributaria Provincial Total

Variación interanual al último mes con datos disponibles - 2016

Recaudación Tributaria Total - Acumulado al último dato disponible					
Provincia	Mes	En millones de pesos		Variación %	
		2015	2016	Nominal	Real
Buenos Aires*	Septiembre	87.982	117.984	34%	-4%
C.A.B.A	Diciembre	69.184	93.853	36%	-3%
Catamarca*	Agosto	852	1.156	36%	-3%
Chaco	Diciembre	4.124	5.621	36%	-2%
Córdoba	Diciembre	23.005	30.886	34%	-4%
Entre Ríos	Diciembre	7.630	10.219	34%	-4%
Formosa	Diciembre	1.286	1.594	24%	-11%
Jujuy	Diciembre	1.912	2.644	38%	-1%
Mendoza*	Octubre	10.164	13.566	33%	-4%
Neuquén	Diciembre	7.797	11.054	42%	1%
Río Negro	Diciembre	4.291	5.965	39%	-1%
Salta	Diciembre	4.271	5.936	39%	-1%
San Juan	Diciembre	2.606	3.325	28%	-9%
San Luis	Diciembre	2.729	3.649	34%	-4%
Santa Cruz	Diciembre	3.639	4.838	33%	-5%
Santa Fe	Diciembre	20.678	30.067	45%	4%
Santiago del Estero*	Septiembre	4.767	5.520	16%	-17%
Tucumán	Diciembre	7.915	10.772	36%	-3%
Total general		264.832	358.650	35%	-3%

(*) no tiene datos completos para el año 2016

Fuente: IERAL en base a datos provinciales.

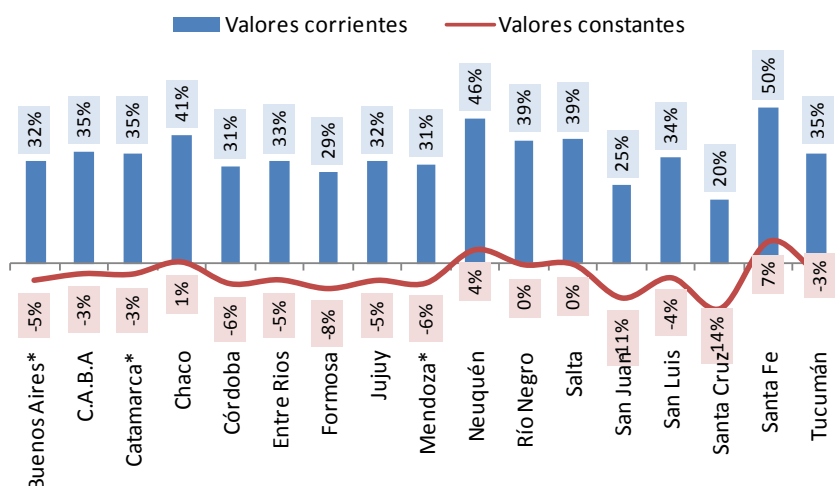
En lo que respecta a la recaudación en el impuesto a los Ingresos Brutos, tributo directamente relacionado con la actividad económica, el crecimiento entre provincias presentó un comportamiento similar al análisis anterior.

Si nuevamente elaborásemos un ranking según el incremento nominal en la recaudación de dicho tributo, Santa Fe (+50%) y Neuquén (+46%) siguen ocupando los primeros lugares, y además Chaco se agrega a la lista (+41%). El resto de las provincias muestran variaciones nominales en la recaudación de Ingresos Brutos entre el 39% (Salta) y el 20% (Santa Cruz).

Nuevamente, sólo las provincias de Santa Fe, Neuquén y Chaco lograron vencer la aceleración de la inflación con variaciones reales del 7%, 4%, 1%, respectivamente. Entre las provincias que tuvieron un crecimiento de la recaudación por debajo de la inflación se destacan Santa Cruz, San Juan y Formosa, con bajas reales del 14%, 11% y 8%, respectivamente.

Recaudación Tributaria Provincial - Ingresos Brutos

Variación interanual al último mes con datos disponibles - 2016



(*)No tiene datos completos para el año 2016.

Fuente: IERAL en base a datos provinciales.

De nuevo, se muestra la recaudación de ingresos brutos de las provincias analizadas, y sus respectivas variaciones.

Recaudación Tributaria Provincial - Ingresos Brutos

Variación interanual al último mes con datos disponibles - 2016

Ingresos Brutos - Acumulado al último dato disponible					
Provincia	Mes	En millones de pesos		Variación %	
		2015	2016	Nominal	Real
Buenos Aires*	Septiembre	63.124	83.625	32%	-5%
C.A.B.A.	Diciembre	51.188	69.293	35%	-3%
Catamarca*	Agosto	683	923	35%	-3%
Chaco	Diciembre	3.069	4.313	41%	1%
Córdoba	Diciembre	18.225	23.868	31%	-6%
Entre Ríos	Diciembre	4.393	5.828	33%	-5%
Formosa	Diciembre	1.029	1.325	29%	-8%
Jujuy	Diciembre	1.540	2.039	32%	-5%
Mendoza*	Octubre	7.947	10.430	31%	-6%
Neuquén	Diciembre	6.542	9.540	46%	4%
Río Negro	Diciembre	3.183	4.432	39%	0%
Salta	Diciembre	3.635	5.070	39%	0%
San Juan	Diciembre	1.695	2.114	25%	-11%
San Luis	Diciembre	2.089	2.791	34%	-4%
Santa Cruz	Diciembre	3.370	4.045	20%	-14%
Santa Fe	Diciembre	16.268	24.334	50%	7%
Tucumán	Diciembre	6.089	8.228	35%	-3%
Total general		194.069	262.197	35%	-3%

(*)No tiene datos completos para el año 2016

Fuente: IERAL en base a datos provinciales.

Selección de Indicadores

NIVEL DE ACTIVIDAD	Fecha	Dato	var % *	var % a/a	Acumulado **
PIB en \$ 2004 (\$ mm)	2016 IV	689.988,8	0,5%	-2,1%	-2,3%
PIB en US\$ (\$ mm)	2016 IV	562.543,2	3,8%	-11,0%	-15,0%
EMAE	ene-17	137,4	-0,5%	1,1%	1,1%
IGA-QJF (1993=100)	feb-17	150,1	-0,7%	-2,3%	-2,4%
EMI (2012=100)	oct-16	95,7	-0,1%	-8,0%	-4,9%
IPI-QJF (1993=100)	dic-16	162,1	1,9%	-0,4%	-3,8%
Servicios Públicos	oct-15	267,2	-0,1%	1,5%	2,5%
Patentes	feb-17	57.401,0	39,7%	19,2%	43,8%
Recaudación IVA (\$ mm)	feb-17	53.121,9	-9,3%	27,6%	27,9%
ISAC	oct-16	178,4	-5,2%	-19,2%	-13,5%
Importación Bienes de Capital (volumen)	feb-17	-	-	-9,7%	0,6%
IBIF en \$ 2004 (\$ mm)	2016 IV	130.346,0	-1,5%	-7,7%	-5,5%
		2016 IV	2016 III	2016 II	2016 I
IBIF como % del PIB		18,9%	19,8%	18,6%	18,6%

* La variación con respecto al último período toma datos desestacionalizados

** La variación acumulada toma la variación desde enero hasta el último dato contra igual periodo del año anterior

MERCADO DE TRABAJO					
	Fecha	Dato	var	var a/a	Acumulado
PEA (en miles de personas)	2015 III	12.049	1,1%	1,3%	0,8%
PEA (% de la población total)	2015 III	44,8%	0,30 pp	0,10 pp	-0,20 pp
Desempleo (% de la PEA)	2015 III	5,9%	-0,70 pp	-1,60 pp	-0,83 pp
Empleo Total (% de la población total)	2015 III	42,2%	0,70 pp	0,90 pp	0,20 pp
Informalidad Laboral (% del empleo)	2015 III	33,1%	0,00 pp	-0,50 pp	-0,47 pp
Recaudación de la Seguridad Social	feb-17	50.915	-22,57%	40,2%	34,7%
Costo Laboral Unitario (En US\$, base 1997=100)					
Argentina	2016 III	98,2	-1,2%	-18,7%	-19,5%
Brasil	2015 IV	98,7	18,5%	-30,1%	-30,1%
México	2016 III	101,5	-5,0%	-6,6%	-8,3%
Estados Unidos	2016 III	99,8	0,9%	4,8%	4,2%

SECTOR FISCAL	Fecha	Dato	var %	var % a/a	Acumulado
Recaudación Tributaria (\$ mm)	feb-17	172.221,6	-18,5%	27,8%	29,0%
Coparticipación y Trans. Aut. a Provincias (\$ mm)	feb-17	47.847,2	-12,3%	27,7%	26,8%
Gasto (\$ mm)	ene-17	175.811,9	-39,9%	45,4%	38,9%
	ene-17	Acum 16	Acum 16	ene-16	Acum 15
Resultado Fiscal Financiero (\$ mm)		-5.555,9	-370.724,1	-2.197,1	-227.833,9
Pago de Intereses (\$ mm)		38.591,1	665.242,9	24.700,0	145.539,6
Rentas de la Propiedad					
Tesoro Nacional (\$ mm) *		1.964,7	5.163,9	76,2	85.987,5
ANSES (\$ mm) *		828,6	3.141,7	124,9	53.518,1
		oct-16	ene-oct 16	oct-15	ene-oct 15
Adelantos Transitorios BCRA *		0,0	44.280,0	0,0	40.900,0
		2016 IV	2016 III	2016 II	2016 I
Recaudación Tributaria (% PIB) **		28,3%	24,9%	24,0%	25,2%
Gasto (% PIB) **		29,1%	24,3%	21,9%	21,9%

* Los datos hacen referencia al flujo mensual

** El ratio toma el PIB publicado por las estadísticas oficiales

PRECIOS	Fecha	Dato	var %	var% a/a	Acumulado
Inflacion (INDEC, Abril 2016 = 100)	feb-17	121,4	2,5%	0,0%	9,4%
Inflación (CABA, julio 2011-junio 2012 =100)	feb-17	398,8	2,2%	35,6%	36,8%
Inflación (San Luis, 2003=100)	feb-17	1390,1	1,7%	26,4%	36,9%
Salarios (abril 2012=100)*	oct-15	247,0	1,2%	2,6%	1,1%
TCR Bilateral (1997=1)	ene-17	1,2	-0,8%	-11,2%	-11,2%
TCR Multilateral (1997=1)	ene-17	1,1	1,0%	-5,2%	-5,2%
		29-mar-17	mar-17	mar-16	31-dic-16
TCN Oficial (\$/US\$)		15,74	15,83	15,18	16,17
TCN Brecha		1,0%	1,5%	2,4%	4,3%
TCN Real (R\$/US\$)		3,12	3,13	3,69	3,29
TCN Euro (US\$/€)		1.08	1.07	1.12	1.04

* Se toman las variaciones reales

SECTOR FINANCIERO	Fecha	Dato	var % *	var % a/a	Acumulado
Base Monetaria (\$ mm)	27-mar-17	764.971,0	-5,7%	36,7%	39,3%
Depósitos (\$ mm)	27-mar-17	2.230.279,2	3,2%	51,1%	47,0%
Sector Público No Financiero	27-mar-17	739.069,9	8,0%	88,6%	69,0%
Sector Privado No Financiero	27-mar-17	1.481.010,2	0,9%	38,1%	39,2%
Créditos (\$ mm)	27-mar-17	1.172.276,9	0,6%	29,2%	28,9%
Sector Público No Financiero	27-mar-17	35.710,8	-10,9%	-41,5%	-37,5%
Sector Privado No Financiero	27-mar-17	1.111.125,7	1,4%	33,9%	33,1%
	Fecha	Dato	feb-17	31-dic-15	abr-16
Reservas Internacionales BCRA (US\$ mm)	27-mar-17	51.661,0	48.234,7	25.563,0	30.937,2
Ratio de cobertura de las reservas	27-mar-17	105,4%	90,7%	53,3%	76,7%
Tasa de interés Badlar PF	28-mar-17	19,3%	19,6%	27,3%	26,4%
Otras tasas de interés **					
Préstamos Personales (más de 180 días plazo)	23-feb-17	38,8%	39,8%	41,6%	41,0%
Documentos a sola firma (hasta 89 días)	23-feb-17	26,3%	26,2%	39,2%	37,1%
Riesgo País					
EMBI+ Países emergentes	29-mar-17	333	337	410	403
EMBI+ Argentina	29-mar-17	453	455	438	450
EMBI+ Brasil	29-mar-17	275	278	523	435
Tasa LIBOR	29-mar-17	0,98%	0,92%	0,42%	0,44%
Tasa Efectiva Bonos del Tesoro EEUU	28-mar-17	0,91%	0,78%	0,20%	0,36%
Tasa Objetivo Bonos del Tesoro EEUU	28-mar-17	0,00%	0,00%	0,38%	0,38%
SELIC (Brasil)	29-mar-17	12,15%	12,78%	14,15%	14,15%
	Fecha	Dato	var % ***	var % a/a ****	Acumulado
Índice Merval	29-mar-17	20.203,3	0,04%	85,08%	61,40%
Índice Bovespa	29-mar-17	65.528,0	-1,31%	38,13%	46,86%

* La variación se hace contra el dato registrado una semana antes

** Para el cálculo del último dato se toma un promedio ponderado de los últimos 5 días hábiles.

*** La variación toma los últimos 20 días hábiles contra el mismo período inmediatamente anterior

**** La variación interanual toma los últimos 20 días hábiles contra el mismo período del año anterior

SECTOR EXTERNO	Fecha	Dato	var %	var % a/a	Acumulado
Exportaciones (US\$ mm)	feb-17	3.888,0	-8,2%	-6,2%	1,3%
Primarios	feb-17	944,0	-11,9%	-14,5%	-0,1%
MOA	feb-17	1.582,0	-13,4%	-8,6%	-4,3%
MOI	feb-17	1.168,0	3,2%	-0,5%	6,9%
Combustibles	feb-17	194,0	-5,4%	43,7%	39,5%
Exportaciones (volumen)	feb-17	-	-	-11,7%	-4,0%
Importaciones (US\$ mm)	feb-17	4.010,0	-7,6%	-0,6%	3,3%
Bienes Intermedios	feb-17	1.112,0	-6,7%	-8,6%	-7,6%
Bienes de Consumo	feb-17	557,0	-12,6%	9,9%	14,9%
Bienes de Capital	feb-17	798,0	-17,1%	-6,1%	3,6%
Combustibles	feb-17	337,0	29,6%	49,8%	31,5%
Importaciones (volumen)	feb-17	-	-	-7,5%	0,3%
Términos de Intercambio (2004=100)	2016 IV	135,2	-3,4%	5,2%	6,2%
Índice Commodities s/combustibles FMI (2005=100)	ene-17	143,1	3,2%	17,5%	-0,5%
Índice Commodities Banco Mundial (2010=100)					
Alimentos	feb-17	95,3	0,1%	10,2%	2,9%
Energía	feb-17	69,4	0,7%	68,3%	-7,2%
Petróleo (US\$/barril)	feb-17	53,4	1,7%	75,7%	-3,4%

ECONOMÍA INTERNACIONAL	Fecha	Dato	var % *	var % a/a **	Acumulado
PIB (en US\$ miles de millones)					
Estados Unidos	2016 II	18.436,5	0,3%	1,2%	1,7%
Brasil	2016 II	1.745,2	-0,6%	-3,8%	-4,6%
Unión Europea	2016 I	15.888,4	0,6%	1,9%	1,9%
China	2016 II	11.019,7	1,8%	1,8%	3,0%
Volumen Comercio Mundial (2005=100)	ene-17	118,2	0,0%	3,4%	3,4%
Producción Industrial Mundial (2005=100)	ene-17	119,1	0,2%	2,5%	2,5%

* Se toma la variación real desestacionalizada

** La variación interanual toma el PIB constante

DATOS REGIONALES	Fecha	Dato	var %	var % a/a	Acumulado
Patentes					
CABA y Buenos Aires	feb-17	27.036,0	-3,2%	21,3%	45,2%
Región Pampeana	feb-17	12.543,0	1,9%	19,5%	47,9%
NOA	feb-17	4.388,0	2,3%	11,2%	39,9%
NEA	feb-17	4.829,0	5,7%	13,5%	32,7%
Cuyo	feb-17	3.678,0	-0,1%	22,2%	50,2%
Región Patagónica	feb-17	4.927,0	-1,9%	18,6%	37,5%
Consumo de Cemento (miles de tn)					
CABA y Buenos Aires	2016 IV	1.191,4	4,2%	-0,9%	-8,7%
Región Pampeana	2016 IV	656,0	-5,8%	-8,0%	-10,8%
NOA	2016 IV	249,2	-6,2%	-10,5%	-11,8%
NEA	2016 IV	259,9	-9,9%	-8,0%	-11,0%
Cuyo	2016 IV	293,5	-0,9%	-7,1%	-14,4%
Región Patagónica	2016 IV	223,5	14,1%	-14,9%	-15,3%