



ÍNDICE

TEMA	PÁGINA
ARGENTINA - RESTRICCIONES A LAS IMPORTACIONES <b>Fallo contra las restricciones a las importaciones</b>	2
RUSIA - RESTRICCIONES A LAS IMPORTACIONES <b>El que se fue a Sevilla...</b>	3
EE.UU. - CARNE <b>Buenas perspectivas</b>	4
ARGENTINA - BIOCOMBUSTIBLES <b>Mejora en biocombustibles</b>	4
FAO - PRECIOS DE LOS ALIMENTOS <b>Los precios en los niveles más bajos desde 2010</b>	5
TTIP - NUEVO REGIONALISMO <b>Preocupações sobre a TTIP</b>	6
TPP - NUEVO REGIONALISMO <b>Continúan los obstáculos</b>	6
OCDE - SUBSIDIOS AGRÍCOLAS <b>Subsidios desarrollados</b>	7
MERCOSUR <b>El futuro a debate</b>	8



## **Fallo contra las restricciones a las importaciones**

El pasado 22 de agosto, la OMC hizo público el [informe del Grupo Especial](#) correspondiente al caso denominado “**Argentina - Medidas que afectan a la importación de mercancías**”. Como era previsible, **fue adverso a la política comercial de restricción a las importaciones aplicada por Argentina en los últimos años**. Ahora se abre la disyuntiva de modificar la política o atenerse a sanciones comerciales de parte de la UE, EE.UU. y Japón.

**Desde 2011 se han realizado varios cuestionamientos a la política comercial argentina**. Hubo presentaciones de distintos países ante el Comité de Licencias de Importación y el Consejo del Comercio de Mercancías, ambos órganos de la OMC. Allí se denunció que desde 2008 nuestro país había expandido significativamente la lista de productos sujetos a licencias no automáticas de importación, y que desde enero de 2012 aplicaba nuevas regulaciones para la aprobación de las operaciones de importación. También señalaron que estas medidas violan los acuerdos de la OMC, al crear largas demoras y aumentar los costos de muchos exportadores.

Argentina respondió que las estadísticas mostraban lo contrario y que las compras a la mayoría de los reclamantes, entre los que estaban la UE y EE.UU., se estaban incrementando.

Finalmente, la **Unión Europea, EE.UU. y Japón** solicitaron y mantuvieron **consultas con Argentina en el transcurso de 2012**, pero ninguna de estas dio lugar a una solución mutuamente satisfactoria.

México también solicitó consultas en su momento, pero luego declinó continuar con el reclamo. También **Panamá mantiene una controversia sobre esta cuestión** con Argentina, aunque en un panel separado, para el que se esperan resultados recién a mediados de 2015.

Existen **otros países que han participado en calidad de terceros** en el caso. Estos son: Australia, Canadá, China, Ecuador, Guatemala, India, Israel, República de Corea, Noruega, Arabia Saudita, Suiza, Taiwán, Tailandia y Turquía. Si bien pueden realizar declaraciones y participar limitadamente del proceso, no son beneficiarios de lo que se resuelve.

Se **cuestionaron básicamente** dos conjuntos de medidas argentinas: **las llamadas “prescripciones restrictivas relacionadas con el comercio” (PRRC) y el régimen de Declaración Jurada Anticipada de Importación (DJAI)**. El **Grupo Especial** encargado del asunto acogió los reclamos, señalando que **las medidas aplicadas por Argentina tienen efectos limitativos**

**en la importación de mercancías al país**. Además de esos efectos limitativos directos en las importaciones, la aplicación de **las medidas se ha caracterizado por una falta de transparencia y previsibilidad**, que desalienta aún más las importaciones.

**Respecto de la DJAI**, el Grupo Especial constató que **su procedimiento también tiene un efecto limitativo en las importaciones y, por lo tanto, constituye una restricción a la importación**.

De esta manera, el Grupo Especial concluyó que, en la medida en que actuó de manera incompatible con el párrafo 1 del artículo XI y el párrafo 4 del artículo III del GATT de 1994, la Argentina ha anulado o menoscabado ventajas resultantes para la Unión Europea, EE.UU. y Japón de dicho acuerdo. Consiguientemente, recomendó que **el Órgano de Solución de Diferencias (OSD) solicite a la Argentina que ponga las medidas incompatibles en conformidad con las obligaciones que le corresponden en virtud del GATT de 1994**.

**Ambas partes están en condiciones de apelar** contra la resolución del grupo especial. Argentina ya ha anunciado que lo hará. Ahora bien, las apelaciones han de basarse sólo en interpretaciones jurídicas, no siendo posible examinar nuevamente las pruebas existentes ni nuevas cuestiones.

Normalmente, la duración del procedimiento de apelación no deberá ser superior a 60 días y en ningún caso excederá los 90 días. La apelación puede dar lugar a la confirmación, modificación o revocación de las constataciones y conclusiones jurídicas del Grupo Especial. El OSD tiene que aceptar o rechazar el informe del examen en apelación en un plazo de 30 días; pudiendo rechazarlo únicamente por consenso (lo cual incluye a las partes del caso).

**De confirmarse lo dispuesto por el Grupo Especial, Argentina debería rectificar las medidas cuestionadas**. En caso de que no sea factible cumplir inmediatamente las recomendaciones y resoluciones, se le puede otorgar un “plazo prudencial” para hacerlo. Si no lo hace dentro de ese plazo, tendrá que entablar negociaciones con los países reclamantes para establecer una compensación mutuamente aceptable. Ahora bien, **si transcurridos 20 días no se ha convenido en una compensación satisfactoria, los reclamantes podrán solicitar autorización al OSD para adoptar medidas de retorsión** (“suspender la aplicación de concesiones u obligaciones”) con respecto a la otra parte. En principio, las medidas de retorsión deben imponerse en el mismo sector en que haya surgido la diferencia. Si ello resultara impracticable o ineficaz, podrán imponerse en un sector diferente en el marco del mismo acuerdo. Si también esto fuera impracticable o ineficaz, y las circunstancias son suficientemente graves, podrán adoptarse medidas en el marco de otro acuerdo. El

objetivo perseguido es reducir al mínimo la posibilidad de que se adopten medidas que tengan efectos en sectores no relacionados con la diferencia y procurar al mismo tiempo que las medidas sean eficaces.

La **Oficina del Representante Comercial de EE.UU.** (USTR) ha [indicado](#) que **las medidas afectan potencialmente miles de millones de dólares en exportaciones estadounidenses cada año**, señalando que las principales exportaciones de Estados Unidos a Argentina incluyen computadoras, productos químicos industriales y agrícolas, equipos agrícolas y de transporte, máquinas y herramientas, piezas para equipos de perforación de yacimientos de petróleo y fuel oil refinado.

Por su parte, **el comisario europeo de comercio**, Karel De Gucht, ha [señalado](#) que **el fallo de la OMC envía un claro mensaje contra el proteccionismo comercial**. Al mismo tiempo, **realizó un llamamiento a Argentina para que cumpla con el laudo del panel de la OMC y elimine estas medidas ilegales**, con el objetivo de abrir el camino para que los bienes de la UE puedan competir en igualdad de condiciones en el mercado argentino.

#### RUSIA - RESTRICCIONES A LAS IMPORTACIONES

##### ***El que se fue a Sevilla...***

Los días 20 y 21 de agosto, **una misión oficial argentina**, integrada por la ministra de Industria, Debora Giorgi, el ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, Carlos Casamiquela y el secretario de Relaciones Económicas Internacionales de la Cancillería, Carlos Bianco, **visitó Moscú**; donde celebraron diferentes **audiencias con autoridades y empresarios de distintos sectores, con el objetivo de incrementar las exportaciones del país hacia ese destino**.

Se busca de esta forma **aprovechar la apertura del mercado ruso a otros proveedores**, en particular de la región latinoamericana, **tras el veto comercial impuesto a productos de los Estados Unidos y la Unión Europea** (Ver [Boletín Nº 140](#)).

De acuerdo a lo anunciado por el Gobierno argentino, los **principales rubros que se esperan colocar en ese mercado son vinos y derivados**, como mosto y jugo de uva; **aceite de oliva y aceitunas; panificados; pastas; y lácteos fluidos y elaborados**, como quesos, manteca y leche en polvo descremada. También **carnes rojas**, como vacunos, cordero, cerdo y sus derivados (chacinados); **blancas**, como pollo y pescado, especialmente especies atractivas para el consumo ruso -corvinas y merluza negra-; y **frutas frescas y disecadas**, entre otros ítems.

Está previsto que **en septiembre se firme un acuerdo de integración agroalimentaria con Rusia**, tras el viaje que funcionarios del país hicieron a Moscú con el fin de avanzar en el intercambio comercial. Asimismo, debe destacarse que entre el 15 y el 18 de septiembre se desarrollará una [feria de alimentos de Moscú](#) y que un centenar de empresas del país estarán presentes en la muestra, por lo que se espera que surjan nuevos clientes debido a la necesidad rusa de abastecerse en otros países.

Por el lado de la **UE**, principal afectada por la medida rusa, se **ha instado de nuevo a otros países a no "aprovechar" el veto impuesto por Rusia**. De acuerdo a los primeros cálculos europeos, **la restricción podría suponer para la industria alimentaria del bloque pérdidas por 5.000 millones de euros al año**. Según se indica, las exportaciones totales de alimentos de la UE a Rusia alcanzaron un valor de 11.800 millones de euros (unos 15.500 millones de dólares) en 2013, mientras que los productos que abarca la sanción rusa representan unos 5.100 millones de euros (6.600 millones de dólares).

**Rusia es el segundo mayor mercado de exportación para los agricultores comunitarios**, siendo frutas, verduras, productos lácteos y carnes los principales productos. Alemania, Polonia y Holanda son los tres países más afectados por el embargo

El bloque **ha adoptado medidas de emergencia para estabilizar los mercados** y evitar una caída de los precios. La Comisión Europea (CE) ya ha anunciado ayudas a los sectores más golpeados: algunas frutas y hortalizas, mantequilla, leche en polvo y queso.

De todas maneras, el ministro alemán de Agricultura, Christian Schmidt, **descartó una "indemnización integral" a los productores europeos** afectados. Señaló que se va a controlar el mercado y entregar indemnizaciones, pero no de forma íntegra.

Por su parte, **la Dirección General de Comercio de la CE se encuentra estudiando el inicio de un procedimiento ante la OMC** contra la medida rusa, si bien todavía no se ha adoptado una decisión al respecto. Finalmente, el presidente ruso, Vladímir **Putin, advirtió a la UE que le será difícil volver al mercado ruso**, una vez éste sea ocupado por empresas latinoamericanas y asiáticas. Asimismo, reconoció que "lamentablemente" **los productores rusos no pueden cubrir esas importaciones**. Por esa razón es que **han decidido trabajar con otros productores extranjeros, principalmente de América Latina**, como Brasil, Argentina y Chile, **y también de Asia**, como China.

## Buenas perspectivas

El pasado 29 de agosto, el servicio de Inspección y Sanidad de Animales y Plantas (APHIS por sus siglas en inglés), agencia dependiente del Departamento de Agricultura de EE.UU. (**USDA**), publicó dos normas de importancia para el ingreso de carne bovina argentina al mercado de dicho país.

Por una de ellas, notifica que la **Patagonia argentina** es una **zona libre de aftosa sin vacunación**, tal como fue calificada por la OIE en 2002. Según consigna Valor Carne, a los 60 días de su publicación **la región podrá empezar a exportar carne y despojos bovinos y ovinos, con o sin hueso, y animales vivos**, tras una auditoría sanitaria de EE.UU. Tal región comprende la Patagonia Sur (al Sur del paralelo 42°) y la Patagonia Norte B. No se incluye la zona oriental, entre los ríos Colorado y Negro (Patagonia Norte A, según la clasificación del SENASA).

Sobre la **región al norte de la Patagonia** es que versa la otra notificación. Se trata de un **proyecto de norma para declarar que las importaciones de carnes bovinas de la Argentina, al Norte de la Patagonia, no implican riesgos de transmitir el virus de la aftosa**. Ahora se abre un periodo de dos meses para que particulares e interesados realicen comentarios, así el USDA puede proceder a la confección final de la norma. Debe recordarse que **desde 2001, año en cual se detectaron varios focos de aftosa en el país, Argentina no ha podido ingresar al mercado estadounidense**. Más allá de la imposibilidad de ingreso, esto ha generado un daño comercial en cuanto a la reputación del producto argentino. Se espera que con la reapertura se pueda negociar con otros países que siguen cerrados, como Canadá y Taiwán, o que nunca abrieron, como Japón y México, según indica Valor Carne. **Este freno al comercio de carne argentina le valió a EE.UU. una denuncia ante la OMC en 2012**. Habiéndose celebrado consultas, y no alcanzado una solución mutuamente satisfactoria, se dio pie a la constitución de un Grupo Especial con el objetivo de resolver la controversia, el cual se estableció en agosto de 2013. En marzo de 2014 se informó al Órgano de Solución de Diferencias (OSD) de que teniendo en cuenta la magnitud y la complejidad de la diferencia, **el Grupo Especial espera dar traslado de su informe definitivo a las partes a principios de 2015**.

Respecto del desarrollo del caso, en los primeros días de septiembre se celebraron diversas reuniones, en las cuales se presentaron los alegatos de las partes. **Quizás la cercanía de un fallo favorable a Argentina, ha motorizado las normas del USDA**.

**De concretarse la apertura del mercado norteamericano, sumado a la cuota 481 de la UE, el sector cárnico argentino se encuentra ante una oportunidad muy importante**. Resta ver si el sector público acompaña con otro tipo de medidas que logren potenciar la producción de un sector que puede generar ingreso de divisas, agregado de valor y empleo, en un momento en que es tan necesario.

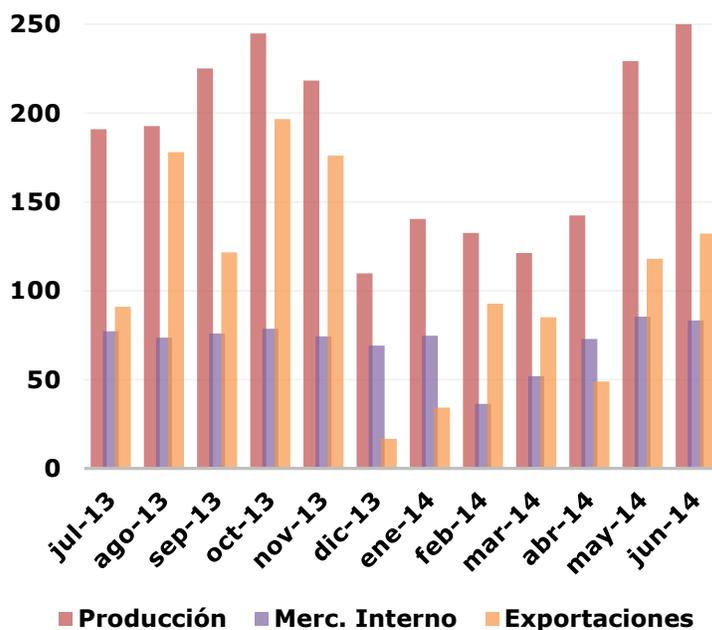
## ARGENTINA - BIOCOMBUSTIBLES

### Mejora en biocombustibles

El Instituto Nacional de Estadística y Censos (**INDEC**) publicó su [informe sobre biocombustibles](#), donde se detalla **la producción, ventas al mercado interno y exportaciones de biodiesel y bioetanol hasta junio de este año**.

En el caso del biodiesel, se observa una marcada **recuperación tanto en producción como en exportaciones, y en menor medida el abastecimiento del mercado interno**.

Argentina – Biocombustibles  
en miles de toneladas.



Fuente: INDEC

Al respecto, Luis Zubizarreta, presidente de la Cámara Argentina de Biocombustibles (**Carbio**), señaló que **la modificación de las retenciones y el alza del corte interno "fueron los impulsores para que efectivamente la industria de biocombustibles vuelva a reavivarse"**. Agregó que esto permitió que aumentaran las exportaciones, dejando buenas primas para el aceite

con la posibilidad además de sacar del mercado la sobreoferta y así reacomodar los precios generales.

En relación al **conflicto con la UE** y sus medidas de antidumping, señaló que "**las exportaciones directas hacia ese destino no se han retomado** porque con los aranceles nos sacaron de juego, pero sí estamos vendiendo mayores cantidades a empresas de países asiáticos y africanos, que se encargan de hacer la mezclas y luego le venden a la UE".

Como se recordará, **Argentina ha solicitado la constitución de un Grupo Especial en la OMC** para resolver la controversia relativa a los derechos antidumping en cuestión. Los miembros del mismo fueron designados en junio, por lo que ya se encuentra trabajando sobre la cuestión. Se espera, de acuerdo a los tiempos procesales previstos, que **a principios de 2015 surjan las primeras novedades**.

En cuanto al **etanol**, en los últimos meses **se ha mantenido constante el abastecimiento del mercado interno, con poco más de cuarenta mil toneladas mensuales**.

Finalmente, sobre el **cumplimiento de los porcentajes de corte**, el biodiesel parece estar aún en deuda. Desde el mes de febrero la utilización de biocombustibles en el gasoil aumentó al 10%, de acuerdo a la Resolución N° 1125/2013. Sin embargo, la realidad indica que el corte promedio ponderado país está entre 8 y 9%. Al respecto, Claudio Molina, Director Ejecutivo de la Asociación Argentina de Biocombustibles e Hidrógeno, ha señalado que de tomarse el promedio acumulado en el período enero-junio de 2014, **el corte en biodiesel ha sido del 7,03%**. El especialista agrega que "en el segmento de generación eléctrica no se está cortando, a pesar que también hay exigencia de incorporar el 10%". **Respecto del bioetanol**, Molina señaló que **para el mismo período la mezcla alcanzó el 7,8%**.

#### FAO - PRECIOS DE LOS ALIMENTOS

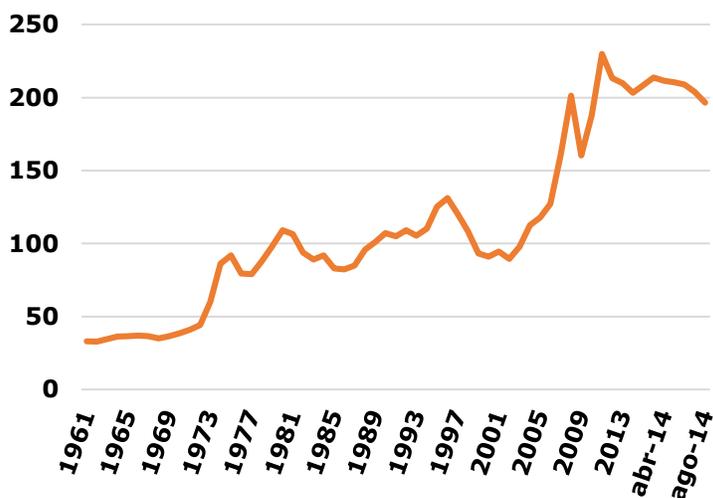
### **Los precios en los niveles más bajos desde 2010**

**El índice de precios de los alimentos de la FAO desciende a su nivel más bajo en cuatro años.** Con un promedio en agosto de 196,6 puntos, el índice mostró una caída de 3,6% con respecto a julio, acumulando 5 meses de descensos consecutivos. **Con la excepción de la carne, los precios de todos los productos contemplados tuvieron bajas significativas.**

**Los lácteos encabezaron este grupo**, con el índice para estos productos registrando un descenso de 11,2% en comparación con julio y 18,9% en relación a agosto del año pasado. El motivo es la abundancia de suministros para la exportación, junto a una reducción de la demanda de importaciones. El veto de Rusia a

principios de mes a las importaciones de productos lácteos de varios países ayudó al retroceso de precios, mientras que la reducción de las importaciones de leche entera en polvo por parte de China (el mayor importador del mundo) también contribuyó a la incertidumbre en los mercados.

#### **Índice Nominal de Precios de los Alimentos de la FAO**



Fuente: FAO

**El índice para cereales ha venido disminuyendo continuamente desde mayo pasado, principalmente debido a las excelentes perspectivas de los cultivos y los abundantes suministros de trigo y cereales secundarios.** El clima favorable impulsa la producción mundial, que se prevé aumente en 14 millones de toneladas en 2014. En agosto, el índice evidenció una caída de 1,5% respecto al mes anterior y 11,7% en relación a idéntico mes de 2013. El nuevo récord de la producción mundial de este año ha influido en los precios internacionales del trigo, que en agosto alcanzaron su valor más bajo desde julio de 2010. Del mismo modo, los precios del maíz han disminuido hasta alcanzar su punto mínimo en 4 años, gracias a unas condiciones de crecimiento prácticamente ideales y un nivel ya muy elevado de existencias.

**También registraron nuevos descensos los índices de azúcar y aceites vegetales, los cuales se situaron en el nivel más bajo desde noviembre de 2009.** Gran parte del comportamiento de agosto refleja la tendencia de los precios del aceite de palma, que se han debilitado a causa del efecto combinado de las perspectivas de mejora de la producción en Asia sudoriental y una demanda de importaciones menor de la prevista, principalmente por parte de China y la India. **En el caso de la carne**, el índice fue de 207,3 puntos en agosto, 2,5 puntos (1,2%) más que en julio, y 25 puntos

(14%) por encima del año pasado. Este **ascenso reflejó principalmente un fuerte aumento de los precios de la carne bovina en Australia**, donde las disponibilidades exportables se han reducido por la reconstitución de la cabaña ganadera, así como por una fuerte demanda de importaciones de Asia, en particular de China.

#### TTIP - NUEVO REGIONALISMO

### **Preocupações sobre a TTIP**

En un reciente [artículo](#) realizado por los investigadores Lucas Ferraz y Vera Thorstensen de la Fundación Getulio Vargas (FGV), **se analizan los impactos que la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP, por sus siglas en inglés) podría tener sobre la economía brasilera**, enfocándose en las exportaciones agrícolas e industriales.

El estudio se llevó a cabo por intermedio del modelo de equilibrio general computable GTAP, **considerando no solo la reducción de aranceles a la importación, sino que también se evaluaron barreras no arancelarias (BNAs) técnicas, sanitarias y fitosanitarias**, concentrándose en dos escenarios: 1) eliminación total de aranceles entre EE.UU. y UE, y 2) idem al anterior, más reducción de 50% en las BNAs.

Entre las conclusiones que extraen, encuentran en primer lugar que la eliminación solamente de aranceles provocaría una reducción de 0,6% (453 millones de dólares) de las exportaciones brasileras hacia los miembros del TTIP. Sin embargo, al reducirse simultáneamente las BNAs el impacto llega a 5%, o 3.778 millones de dólares. De ese modo, **el incremento del comercio entre EE.UU. y UE se vería acompañado de un retroceso de la participación brasilera en el comercio mundial**. Se deduce, además, la **enorme importancia de las BNAs**.

Al estudiar el PBI de Brasil por sector, el trabajo previó pérdidas en la mayoría de los sectores agrícolas, con el mayor impacto en productos y preparados de carnes, que caería en 2,01%.

**Los resultados van en la misma línea que las estimaciones de la Fundación INAI**, a pesar de haberse utilizado distintas metodologías. Enfocándose solamente en el comercio agrícola, la Fundación INAI estimó una caída en las exportaciones brasileras hacia la UE de 571 millones, y 229 millones hacia EE.UU. Considerando el total de las exportaciones del Mercosur (socios fundacionales), la caída sería de 1.371 millones hacia la UE y 445 millones hacia EE.UU.

A partir de los resultados del estudio, los investigadores de la FGV hicieron una serie de recomendaciones para los responsables de la formulación de política de Brasil. Señalan que es de fundamental importancia tener en

cuenta el gran impacto de las barreras no arancelarias al ponderar el rol del TTIP. Por otro lado, **en las negociaciones en que participe Brasil, la reducción de aranceles podría no ser suficiente para garantizar la integración comercial, por lo que recomiendan la búsqueda de acuerdos de "integración más profunda"**.

Finalmente, aunque no se deduce de la simulación, es de opinión de los autores que para agilizar la integración de Brasil se debe flexibilizar el marco jurídico del Mercosur para permitir las negociaciones de ese país por fuera del bloque. Esta propuesta choca necesariamente con el compromiso de los países del bloque de negociar conjuntamente los acuerdos con terceros países, plasmado en la Decisión CMC N°32/00.

Más allá del análisis cuantitativo, varios expertos coinciden en una preocupación adicional sobre el acuerdo, y es que podría provocar un desincentivo para EE.UU. y la UE en dar una mayor dinámica a las negociaciones en Doha, lo que sería un importante golpe para la integración comercial de los países en desarrollo. Sin embargo, existen también visiones optimistas, en el sentido de que los nuevos acuerdos podrían marcar el camino para posteriores avances en la OMC.

En un contexto de balances debido al cumplimiento del primer año del comienzo de las negociaciones, **la conclusión del TTIP no parece una tarea fácil, dado que EE.UU. y la UE enfrentan presiones locales de diversa naturaleza**. Por ejemplo, en EE.UU. **un grupo de 500 organizaciones solicitaron en una carta un mecanismo más transparente para encarar las negociaciones, oponiéndose a la Trade Promotion Authority, (o "Fast Track")**, sistema que buscaría agilizar el logro de un acuerdo tanto en el TTIP como en el Transpacífico (TPP).

#### TPP - NUEVO REGIONALISMO

### **Continúan los obstáculos**

Los primeros días de septiembre se llevó a cabo una nueva ronda de negociaciones para los representantes de los 12 países del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés) en Hanoi, Vietnam.

De acuerdo con Barbara Weisel, la representante de EE.UU. para el Sudeste Asiático y el Pacífico, **en las reuniones se hicieron importantes progresos, sobre todo en reglas para empresas de propiedad estatal**. Sin embargo, aclaró que aún no se completan las negociaciones y que es necesario más trabajo.

No todos compartieron su optimismo. El embajador japonés para el TPP Hiroshi Oe dijo: "No pudimos progresar como habíamos esperado", y destacó que **persisten sustanciales brechas entre su país y EE.UU.**

La directora ejecutiva del Asian Trade Center en Singapur, Deborah Elms, opinó que los negociadores "estuvieron hablando en términos generales", y que "nadie quiere conceder nada hasta las últimas 48 horas". Se debe recordar que **el TPP es un acuerdo cuyos impulsores denominan "del siglo XXI", debido a que va más allá de los temas de acceso a mercados.** Entre otros temas incluiría nuevas reglas que se reflejarían en las medidas sanitarias y fitosanitarias, con el fin de facilitar el proceso de embarque de productos agrícolas entre los países miembro, eliminando por ejemplo, la duplicación de pruebas. **A pesar de ello, los principales obstáculos parecen encontrarse en los aranceles a la importación.**

Entre las diferencias más sobresalientes, siguen apareciendo las excepciones demandadas por Japón para productos agrícolas, en particular arroz, trigo, azúcar, lácteos, carne bovina y cerdo. **La presión en EE.UU. es elevada. El 30 de julio, 140 congresistas le escribieron al presidente Obama para que concluyera las negociaciones sin Japón, dados los pedidos de ese país.** Pero la preocupación se extiende a varios países. Un grupo de asociaciones de productores de Canadá, EE.UU., Australia, Chile y México expresó que **una excepción amplia para Japón alentaría a otros a reducir sus concesiones en acceso a mercado, además del precedente que puede fijar para otras negociaciones.**

De acuerdo con un [artículo](#) de Kazuhito Yamashita (Research Institute of Economy, Trade and Industry), el tema es bastante complejo. Si Japón reduce sus aranceles no le alcanzaría con compensar económicamente a los agricultores que reciban un menor precio para atenuar el problema político. Según la visión del autor, aunque los agricultores no se vean afectados, **la Cooperativa Agrícola Japonesa recibiría un golpe a sus comisiones por la reducción de las ventas producto del descenso de los precios,** y esta sería una entidad con gran poder de presión.

Se desconoce la fecha de la próxima reunión, aunque algunos especulan que sería paralela a la reunión de líderes del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) en noviembre en China, si bien este país no pertenece al TPP. Algunas autoridades sugirieron que **cualquier progreso hacia el cierre del TPP no se vería hasta que pasen las elecciones legislativas en EE.UU.,** que tendrán lugar ese mismo mes.

## OCDE – SUBSIDIOS AGRÍCOLAS

### **Subsidios desarrollados**

**El apoyo a los productores agropecuarios en toda el área de la OCDE ascendió a 258 mil millones de dólares en 2013,** medido por el Apoyo Estimado al

Productor (PSE, por sus siglas en inglés), según el documento [Seguimiento y Evaluación de las Políticas Agrícolas 2014](#). Esta cifra **equivale al 18% del ingreso agrícola bruto de los países analizados,** porcentaje ligeramente inferior al 19% de 2012. Cuando la OCDE comenzó a medir el apoyo a los agricultores a mediados de la década del 80, el PSE representaba el 37% de los ingresos brutos.

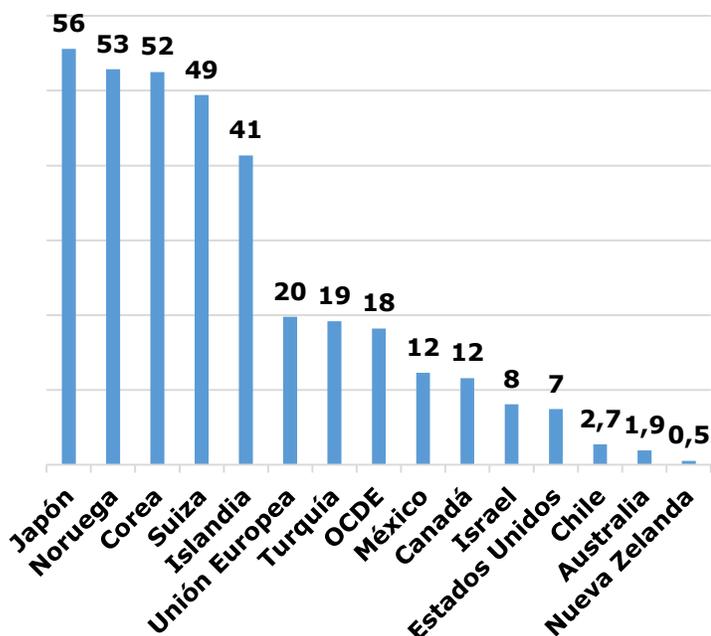
A causa de los precios relativamente altos de los productos básicos, el apoyo a los precios de mercado disminuyó en los últimos años; aunque siguió representando la mitad del PSE en 2013. Si los precios continúan con la actual tendencia decreciente, los subsidios bajo este tipo de programas podrían aumentar significativamente. **El porcentaje de ayudas con la mayor distorsión potencial para la producción y el comercio,** definidos como transferencias basadas en la producción y el uso de insumos variables, **fue de 51%.** De acuerdo a la OCDE, **los avances hacia una política agrícola que distorsione menos el mercado** y sea más eficiente en la transferencia de ingresos hacia los productores **son desiguales.** Por este motivo, **se exhortó a acercar a los productores a las señales del mercado.** Sólo algunos países están tomando medidas para otorgar subsidios que no afecten directamente las decisiones de producción actuales, dejando de apoyar a los agricultores a través de políticas que aumenten los precios internos. Se instó a consolidar estos esfuerzos evitando un re-acoplamiento de las ayudas.

**Las diferencias en los niveles de apoyo entre los países siguen siendo grandes.** En Nueva Zelanda, Australia y Chile se observan los niveles más bajos, donde menos del 3% del ingreso agrícola bruto correspondió a transferencias de políticas públicas en el período 2011-13. Por otra parte, **en Noruega, Suiza, Japón, Corea del Sur e Islandia, entre la mitad y las dos terceras partes del ingreso agrícola bruto se origina en subsidios gubernamentales.**

Siguiendo la metodología de la OCDE, Gallacher y Lema (2012) calcularon los apoyos recibidos por los productores argentinos. **Contrariamente a lo que acontece en el resto de los países relevados, en Argentina el sector agrícola recibe apoyos negativos,** originados fundamentalmente en las diferencias entre los precios domésticos al productor en presencia de políticas públicas y los precios de referencia internacional, que representan el precio de oportunidad teórico para el productor. Estas diferencias están explicadas, en su mayor parte, por los efectos de las políticas de derechos y restricciones a las exportaciones. **Para el promedio 2007-11, los productores recibieron apoyos negativos equivalentes al 32% de sus ingresos brutos.** Esto significa que **el sector**

dejó de percibir en promedio **11.600 millones de dólares**, que fueron transferidos al resto de la economía vía precios más bajos de los productos y recaudación fiscal.

**PSE como porcentaje de los ingresos agrícolas brutos - 2013**



Fuente: OCDE

Por otro lado, en el documento la OCDE destaca la entrada en funcionamiento de nuevos marcos de políticas agrícolas en 2014. En Canadá, el programa Growing Forward 2 concede mayor importancia a las inversiones a largo plazo para mejorar la productividad y la sustentabilidad, pero mantiene sus planes de regulación de oferta. La redistribución de los pagos directos dentro y entre los Estados Miembro de la **Unión Europea**, la mayor flexibilidad a nivel nacional para instrumentar políticas, así como el mayor esfuerzo para mejorar la eco-eficiencia de la agricultura, son elementos decisivos de la Política Agrícola Común para el período 2014-2020. **Japón** ha anunciado cambios en su política pública que incluyen la eliminación escalonada de las cuotas de producción en el muy protegido sector del arroz, y la restricción de algunos pagos directos a los "principales" agricultores. **México** también anunció un cambio de dirección en su política para el sector, con planes para reorientar su principal programa de apoyo, volviendo a asociar los pagos con las compras de insumos agrícolas. **Suiza**, por su parte, ha afinado su programa de pagos directos para identificar mejor prácticas agrícolas específicas y para disociarlo más de la producción pecuaria, manteniendo altos niveles de protección general. Finalmente, la Ley Agrícola de 2014

aprobada recientemente por **Estados Unidos** elimina los pagos directos a los agricultores, al tiempo que aumenta el gasto en esquemas que permitan al productor reducir los riesgos climáticos y de mercado.

Para la OCDE, **al momento de diseñar sus políticas públicas** relacionadas con la agricultura, **los países deben centrarse más en la innovación** para mejorar la productividad y la sustentabilidad; y en fortalecer la capacidad del sector para adaptarse a los cambios en los mercados y la disponibilidad de recursos naturales. En este sentido, aumentar la capacidad del sector agrícola para contribuir al crecimiento económico y al empleo requiere de mayor coherencia con el resto de las políticas macroeconómicas, comerciales, estructurales, sociales y ambientales, que permita una mayor captación de recursos y el desarrollo de negocios innovadores.

#### MERCOSUR

#### *El futuro a debate*

**Las próximas elecciones presidenciales en Brasil y Uruguay han reavivado los debates respecto del futuro del Mercosur.** Haciéndose eco de los reclamos de las principales cámaras empresarias, los diferentes **candidatos manifiestan una visión crítica respecto del funcionamiento del bloque regional**, y **señalan la importancia de fortalecer la inserción de sus países** en el nuevo mapa del comercio internacional.

**En Brasil, la nueva candidata del Partido Socialista, Marina Silva, señaló que**, de ganar las elecciones, **abogará por una flexibilización en las reglas del Mercosur para poder realizar acuerdos bilaterales** con otros países, en caso de que el resto de los socios del bloque esté en desacuerdo. "Tenemos el principio de la integración pero esto no nos impide que podamos encontrar medios para tener celeridad para acuerdos comerciales", comentó. Según medios brasileños, tras la muerte de su antiguo compañero de fórmula, Eduardo Campos, la figura de Silva se acrecentó rápidamente, hasta el punto que muchos encuestadores la señalan como ganadora en una hipotética segunda vuelta contra la actual presidenta Dilma Rousseff. Sus chances se ven incrementadas por el hecho de que Brasil entró en recesión, después de dos trimestres consecutivos de crecimiento negativo. En su programa de gobierno, la candidata socialista **enfatisa la apuesta por la apertura comercial**, lo que podría significar un cambio en la política exterior del vecino país. Propone un acercamiento del Mercosur a la Alianza del Pacífico, Estados Unidos y la Unión Europea.

Respecto de esta última, afirmó que las dificultades de Argentina en la negociación de libre comercio con la

UE no deberían impedir que Brasil avance con un pacto bilateral. "Es una cuestión de defender los intereses del país sin perjudicar al resto", manifestó. **Defendió**, en ese sentido, **la llamada "negociación a dos velocidades"**, que según su programa de gobierno no afecta al Tratado de Asunción de 1991, pacto fundacional del Mercosur.

**El tenor de los debates** presidenciales en Brasil **enciende la alarma** en el resto de los Miembros del bloque, especialmente Argentina. **No obstante, el "giro" en la posición brasileña viene gestándose hace tiempo y es, en parte, independiente del resultado de las próximas elecciones.** Presionado por un sector industrial más competitivo, que ha dejado atrás su antigua posición proteccionista y pide por acuerdos comerciales con los países más importantes del globo; **el Gobierno de Dilma ha dado señales hacia una mayor dinamización de la estancada agenda de relacionamiento externo del Mercosur.** En estos esfuerzos se enmarcan las propuestas para acelerar los cronogramas de desgravación y profundizar los tratados ya existentes con los Miembros de la Alianza del Pacífico, en respuesta a la iniciativa chilena de "convergencia en la diversidad" (Ver [Boletín N° 139](#)).

**A esto se suma la pérdida de importancia relativa del Mercosur y Argentina como origen y destino del comercio exterior de Brasil**, acelerada por el efecto de las trabas al comercio intra-zona que han derivado en innumerables conflictos comerciales entre los socios. De acuerdo a datos de Trademap, después de un pico en 2007 la participación de Mercosur en el comercio de Brasil descendió, y el bloque apenas explicó en 2013 el 12% de sus exportaciones y el 8,5% de sus importaciones totales. Más de dos terceras partes de estos flujos tienen como contraparte a Argentina. Precisamente, **en los primeros siete meses de 2014 el comercio entre Argentina y Brasil ha sufrido una caída significativa (-21%)**, acentuando estas tendencias. El lugar que deja Mercosur es ocupado por otros países, con los cuales

Brasil se encuentra incrementando sus vínculos políticos y comerciales, como los agrupados en el Grupo BRICS.

**Del lado uruguayo, todos los presidenciables prometieron negociar acuerdos comerciales con los principales mercados del mundo.** Los opositores Luis Lacalle Pou, Pedro Bordaberry y Pablo Mieres, pero también el oficialista Tabaré Vázquez, **reclamaron un Mercosur más abierto.** Si bien **Vázquez** estimó que no se puede salir del Mercosur, **pidió cambios en la norma del bloque** que impide a sus Miembros negociar en forma individual tratados de comercio con terceros países. Más duros y críticos con la política comercial argentina, **los demás candidatos expresaron que si no se logra flexibilizar el Mercosur, Uruguay debe abandonar el bloque** y buscar el ingreso a otras iniciativas más dinámicas, como la Alianza del Pacífico y el Acuerdo Transpacífico (TPP), y cerrar un pacto con Estados Unidos. Todos coincidieron en que Uruguay debe superar el cerrojo en el que se encuentra, y aprovechar las oportunidades que se presentan en el actual mundo comercial.

**Por lo pronto, el Mercosur ha iniciado una presidencia argentina que no promete demasiados cambios** en el funcionamiento del bloque. Todavía no se ha fijado fecha para una reunión que explore una posible convergencia entre el Mercosur y la Alianza del Pacífico, y el tantas veces postergado intercambio de listas de ofertas arancelarias con la UE no parece probable en el corto plazo, al menos hasta que asuman las nuevas autoridades de la Comisión Europea. **Los cambios deben ser profundos si no se quiere condenar al bloque al ostracismo. Clarificar y evaluar la posibilidad de coordinación en las estrategias de inserción internacional de los países Miembro puede ser un buen comienzo**, para definir la acción conjunta y adaptar las reglas del bloque a los desafíos actuales.

**Fuentes:** Revista Bridges y Revista Puentes del ICTSD, Boletín Informativo de la Consejería de Agricultura de España en EE.UU., Boletín de la Consejería Agrícola de la Embajada Argentina en China, Diario Clarín, Diario La Nación, Infobae Profesional, Diario El Cronista Comercial, Diario El País, Agencia Télam, Reuters, The Economist, Valor Carne, O Globo, opiniones de analistas especializados y evaluaciones propias.