



Consultora NewsAgro

Reducción del IVA

Fertilizantes: menor peso financiero, mayor uso

En el análisis que a continuación realiza la Consultora NewsAgro, se intenta definir el origen de esta medida, las opiniones de varios referentes del sector, y algunos aspectos de impacto económico que son importantes revisar.

Luego de que el presidente Néstor Kirchner firmó el Proyecto de Ley 591 que contempla la reducción del 21% al 10,5%, de la alícuota del Impuesto al Valor Agregado que se tributa por las operaciones de compra-venta de fertilizantes, se suscitaron polémicas y diversos enfoques sobre el verdadero impacto de esta medida.

Desde el Gobierno se intenta, con esta medida, "conservar la sustentabilidad de la productividad que están mostrando diferentes áreas de la producción agropecuaria argentina". El proyecto, como fue conocido, incluye los fertilizantes fosforados más utilizados y la urea como fuente nitrogenada (no a nitrogenados ni azufrados, mezclas, líquidos), y "busca generar un compromiso del sector privado de transferir íntegramente esta rebaja al productor, facilitando un uso mayor de los fertilizantes, fundamentales para el enriquecimiento del suelo".

Según el secretario de Agricultura Miguel Campos, la medida "va a repercutir en la siembra de la cosecha gruesa del año que viene en maíz y soja, ya tenemos nuevas variedades de maíz, de nuevos híbridos y transgénicos que permiten ir trabajando en récord de producción y avance de las economías regionales".

BUSCANDO EL ORIGEN

Es probable que la decisión política de la reducción del IVA a los fertilizantes tenga su principal origen en el incremento que han tenido estos agroquímicos por las fuertes subas internacionales.

Pero además, mientras los precios de los commodities no muestran una importante mejoría para la cosecha que se comercializará a partir de 2006, la suba de los fertilizantes, las retenciones e impuestos fiscales, los incrementos en los arrendamientos y las condiciones climáticas, han asustado a los productores. La falta de lluvias que arrancó la pasada primavera y que se intensificó durante el verano, hizo que muchas hectáreas agrícolas no tuvieran la humedad necesaria para implantar los trigos de esta temporada a tiempo.

Como salida económica, los productores en algunos casos, habiendo sembrado igualmente trigo, se juegan a reducir las dosis necesarias de fertilizantes, generando menor gasto. Lo cual sumado a la baja natural de rendimientos que ocurrirá como resultado a lo expuesto anteriormente, atenta contra el logro de una cosecha récord en 2006. Y algo de esta situación se transferirá también al cultivo de maíz si no ocurren buenas lluvias en primavera (recordemos que los de mejor tecnología usan casi 280 kg de urea/ha). Y posiblemente, los lotes destinados a soja, de no fertilizarse adecuadamente el trigo, resientan también sus rendimientos por menor disponibilidad de nutrientes.

HAY QUE FERTILIZAR

Ya han ocurrido algunas otras decisiones que buscan captar a estos productores, entre ellos las semilleros, que han lanzado al mercado materiales de maíz de segunda línea (hay también trigo), que requieren menores costos de producción. Con un costo del 40% menos que los materiales de punta y con un 20% menos de rendimiento, junto al abaratamiento de semilla fiscalizada, contribuyen a mantener al menos los niveles de producción necesarios para asegurar las rotaciones y la sustentabilidad del planteo agrícola. Y sobretodo se nota en las regiones extra núcleo y pampeanas, donde los costos se incrementan y la calidad del suelo se reduce.

Como a pesar del incremento en el valor de los nutrientes, los técnicos aseguran que la decisión final para la incorporación de los cultivos en esta campaña no es económica sino agronómica, hay que buscar alternativas de reducción fiscal, o al menos financieras, para paliar el lógico descontento de los productores, desesperanzados ante el hecho de que las retenciones seguirán firmes, según los recientes dichos del ministro Lavagna.

Y al mismo tiempo, es posible que la reducción en el uso de fertilizantes, con todos los perjuicios que trae aparejado, no beneficie a nadie. Ni al productor en primera instancia, porque sacrificará gastos en desmedro, finalmente, de vender mayor producción para compensar los menores ingresos. Pero tampoco oficialmente esto beneficia, ya que los ingresos por retenciones pueden verse afectados con los menores volúmenes obtenidos de granos. Fue entonces, el momento de poner, manos a la obra, sobre uno de los factores que condiciona la alta producción de granos.

ESPERANDO SU SANCION

En exclusiva, NewsAgro **Argentina entrevistó a la diputada Maria del Carme Alarcón**, presidenta de la **Comisión de Agricultura y Ganadería de la Cámara de Diputados de la Nación**, quien indicó que “la sesión de esta semana, es la última en la que se buscará sancionar definitivamente la medida propuesta por el Ejecutivo, y la misma no debería tener frenos en Senadores, dada su importancia”. “Así el beneficio podría empezar a ocurrir a partir de agosto, cuando comienzan los preparativos para la campaña de maíz y se producen los refuerzos de fertilización en trigo”. De no ocurrir la sanción antes del receso por la vacaciones de invierno, igualmente es posible que en agosto la medida pueda quedar sancionada”, estimó la funcionaria.

PRODUCTOS CON BENEFICIO

Tal como estuvo planteado el proyecto de Ley 591, se contemplaba la rebaja del IVA al 10,5% para los fertilizantes fosforados más utilizados y la urea como fuente nitrogenada, pero **excluía a fertilizantes importados, los líquidos y mezclas, incluso las de productos beneficiados entre sí**. Pero luego de ser estudiado dicha propuesta, y tras varios reclamos de entidades agropecuarias y funcionarios del sector, la Comisión de Presupuesto y Hacienda de Diputados emitió sobre el fin de la semana pasada un dictamen favorable al proyecto, **incluyendo a todos los fertilizantes**. El fallo diseñado por los legisladores se realizó sobre la base de las iniciativas del gobierno y del diputado del PJ, Humberto Roggero, **informó la diputada Alarcón a NewsAgro**.

Según un informe que elaboró la **Cámara de la Industria de Fertilizantes y Agroquímicos (CAIFA)**, prácticamente el **55% de los fertilizantes** que compra el productor quedaban fuera de la rebaja del IVA, dejando de lado las economías regionales. Incluso trasladaría el beneficio a pequeñas empresas que mezclan fertilizante a partir de materias primas, con compras del 10,5% y ventas del 21%, **incrementando las posibilidades de maniobrar ilegalmente con créditos fiscales**, destacó el director Ejecutivo de dicha entidad, Carlos Capparelli.

Con el fallo que dictaminó Diputados, al incluir a todos los fertilizantes en la rebaja del IVA al 10,5%, se **ordenaría el mercado al no incentivarse la facturación de las materias primas separadas del servicio de mezcla**. Al momento, queda pendiente la petición que realizara la CAIFA para agregar a dicha Ley, la devolución acelerada de los saldos a favor del IVA para empresa que sintetizan localmente fertilizantes a partir de insumos con IVA superior al 10,5%, sin que este procedimiento sea utilizado por los simples mezcladores.

COMO SE BENEFICIARÁN LOS PRODUCTORES

El IVA es un impuesto neutro, que no incide en los costos de producción, ni de comercialización, sino que se compensa lo pagado y lo cobrado como un crédito o un débito fiscal, pagándose la diferencia.

Pequeños productores

Para los monotributistas, que no facturan el IVA por ser consumidores finales, el beneficio real sería de 10,5 %.

No procesados

Para ventas de frutas u hortalizas en fresco, refrigeradas o congeladas, no procesadas, los costos no varían. Se compensa la compra de fertilizante al 10,5%, con el que se adiciona al facturar las ventas.

Elaborados

Los productos con elaboración (finos, frutas envasadas, etc), que tributan 21 %, con una alícuota bonificada en las compras de fertilizantes, sólo abonarán las diferencias. El IVA de los elaborados es mayor que los créditos fiscales, sin impacto en los costos de producción o elaboración.

Pago Anual

Los agricultores que liquidan IVA una vez al año tendrán un pequeño alivio financiero, entre la compra y la liquidación final, pero el pago, desembolso y costos de producción no varían.

DATOS A CONSIDERAR

- ✓ Entre 1991 y 2003, la aplicación de productos como nitrógeno y fósforo se expandió un 608%
- ✓ El uso de fertilizantes podría duplicarse hacia 2010
- ✓ En 2.004 se vendieron 2.600.000 ton. de fertilizante, por un total de \$ 2.340.000.000
- ✓ El precio promedio es de \$ 900/ton
- ✓ El IVA al productor implicó \$ 500.000.000
- ✓ La rebaja del IVA implica una facturación menor al agro de \$ 250.000.000 anuales
- ✓ El 50% de las operaciones es por canje de granos
- ✓ El efecto de demora financiera en la recaudación se produciría sobre \$ 125.000.000
- ✓ Los fertilizantes mezclados son cerca de 850 mil ton

Una rebaja del orden del 10% en el peso financiero de los fertilizantes a un productor, seguramente incrementará la propensión al uso de fertilizantes. Si bien esta mejora no está medida, de ocurrir un aumento de compra de 5-6% de volumen de fertilizantes, en 2006 se usarían 140.000 Tn. más de fertilizantes. Este mayor volumen de fertilizante, acompañado de la tecnología adecuada, podría brindar un aumento de producción de 1.000.000 Tn. de granos, que vendidos en el mercado internacional significarían ventas por Us\$ 200.000.000.

Autor: Ing. P.A. Laura Freidenberg

Fuente: Consultora NewsAgro (www.newsagro.com.ar)