



## **Instituto Argentino de Ejecutivos de Finanzas**

### **CICLO DE ANÁLISIS EN CÓRDOBA**

**MANUEL MORA Y ARAUJO**

#### **¿POLÍTICA SIN PARTIDOS?**

**Sociedad muy problemática.** Desde hace mucho tiempo. Los problemas de la sociedad argentina se remontan a 1945, fin de la segunda guerra mundial. El país con *peor desempeño* en el mundo. En *todos* los indicadores. Y gobernaron prácticamente todos los partidos, incluidos los militares. Nadie está exento de culpa.

**Sociedad de clase media.** Fuimos, durante mucho tiempo, el país con mejor nivel educacional de habla hispana. Y con una gran movilidad social. Sociedad atípica en América latina.

**Hoy, tres grandes segmentos sociales.** Un tercio superior, un tercio medio y un tercio inferior.

**Capacidades competitivas de las personas:** un tercio de los argentinos son los más competitivos, el tercio superior –unos doce millones de habitantes- produce la mayor parte de la riqueza argentina. Son parte de la sociedad del conocimiento y se sienten parte de una economía en gran medida integrada al mundo. No le temen a un mundo globalizado, se sienten parte de él.

**El “tercio del medio”.** Antes de los '90 se parecían mucho al tercio superior. A partir de los '90, ese tercio empieza a rezagarse. Tiene pocos conocimientos. Y pocas aptitudes para adquirirlos. Gran proporción de empleados públicos y docentes. No pueden pensar en irse al exterior, están muy pendientes de lo que sucede en el país.

**Perdedores.** Esta franja del medio en la Argentina *perdió*, se fue para abajo, al contrario de lo que sucedió en Chile y Brasil. Empezó la movilidad hacia abajo, lo que nunca había sucedido en un siglo.

**El “tercio de abajo”.** Alimentado por los desplazados del “tercio del medio”: sin posibilidad alguna de inserción, totalmente *excluidos*. No saben hacer nada, ésta es la realidad. Con fuerza muscular, treinta años atrás se podía trabajar en los puertos, en la construcción, en las cosechas... hoy es imposible. Están excluidos. Y constituyen una *dramática hipoteca* sobre el futuro.

**Tercio superior carece de tradición política propia.** En Chile, Uruguay o Brasil hay uno o dos partidos que ejercen la representación de este sector. En la Argentina, esa representación no existe: han pasado por diversas expectativas, desde la derecha a la izquierda. Hoy no tienen partido *ni se sienten parte* de la política. *Contribuye poco* a la formación de dirigentes públicos.

**Tradicionalmente fue radical.** El tercio del medio. Se desencantó de todo. Hoy se siente identificado con el gobierno de Kirchner. Porque le dice lo que quiere oír. Siente que este gobierno lo protege. Que no lo va a dejar sin trabajo.

**Lo único que le molesta al tercio del medio.** El desorden en la vía pública –piqueteros, huelguistas-.

**El tercio de abajo es básicamente peronista.** En 2003 votó más bien a Menem. Aunque ahora apoya a Kirchner. Sobre todo porque *controla la inflación* –por ahora-.

**Despolitización de la sociedad.** En los últimos veinte años. En 1984, un 73% de la población tenía “algo que ver” con los partidos, porque estaba afiliada o por simpatía. Hoy ese porcentaje se redujo a

sólo el 30%... *Menos de la mitad*. Y sólo 13% se declara afiliado a algún partido. Esto sucede en todo el mundo, pero *no de modo tan marcado* como en la Argentina.

**Padrones de los partidos.** Tienen la mitad de afiliados *truchos*. Algunos, incluso, *ya han muerto*. ¿Por qué? Porque los truchos votan en las internas. Hay un *creciente divorcio* entre los partidos y la ciudadanía. Esto es muy grave.

**Sistema “muy perverso”.** Casi toda la dirigencia política argentina sale de la franja del medio. *Muy pocos* surgen de la franja productiva de la sociedad. Y menos aún, de la franja de abajo. La política gira alrededor de una parte de la sociedad, la más organizada, pero que tiene muy poco que ver con la producción y con la sociedad. Este sistema es muy perverso: protege y subsidia a los del medio, en tanto castiga bastante a los de arriba –con impuestos, con reglas poco claras y desincentivos a la producción- y castiga tremendamente a los de abajo –sin subsidiarlos realmente, sin darles oportunidades, sin ocuparse de ellos-.

**Lo que hoy sucede.** Hay optimismo. Durante casi toda la década del '90 y hasta el gobierno de Duhalde, se mantuvo bastante bajo. Hoy, si bien con altibajos, el optimismo se mantiene bastante alto. Alrededor de la mitad de los argentinos creen que las cosas van a andar bien en el futuro. Este clima de confianza favorece a la actividad económica.

**Por el buen camino.** Dos tercios de consultados creen que vamos en la dirección correcta. La aprobación del gobierno está en 73%, en tanto la aprobación al presidente está en 78%. Muy fuerte.

**Partidos tradicionales.** Están en crisis. Los dirigentes partidarios están “devaluados”, la sociedad *no confía* en ellos. La alternativa es la coalición de gobierno que reemplazó a De la Rúa. Los partidos no cambian. Por eso están mejor en las encuestas los dirigentes que *se van* de los partidos.

**Imágenes.** Kirchner, su esposa Cristina, el ministro de Economía, el vicepresidente Scioli... tienen muy buena imagen. Ya más abajo, el gobernador Felipe Solá. *De Carrió dicen que “no tiene partido”*. López Murphy bajó mucho desde 2003. Tampoco sabe la gente qué partidos respaldan a López Murphy o Macri.

**Dirigentes de TV.** López Murphy y Carrió suman 31% de votos emitidos en 2003. ¿Pero cuántos diputados tienen? No tienen el 31% de las Cámaras: Carrió tiene dos y López Murphy “algunos que tenía de antes”... No hay traslado de sus imágenes a la representación democrática. Porque *no tienen partidos*.

**Panorama electoral.** Fragmentación, desconfianza. La gente no cree en los partidos. La verdadera crisis afecta a los dos grandes partidos, sobre todo a nivel nacional.

**El “caso” Santiago del Estero.** Estaba gobernada por un régimen “de otro tiempo”. Se creía que ganaría el candidato peronista. Pero ganó el radical. Hasta en los parajes más remotos se lo votó, donde nunca se había votado a un candidato no peronista.

**En provincia de Buenos Aires.** El radicalismo bajó a su candidata. En 2003 su candidato a presidente sacó 2% de los votos... catástrofe histórica. Encuestas hoy lo muestran muy relegado, pese a tener decenas de intendentes exitosos.

**Radicales kirchneristas.** Gobernadores que llaman a votar al kirchnerismo. Porque no tienen apoyo de la UCR.

**En el PJ bonarense *siguen peleando*.** Pese a que Cristina de Kirchner está, lejos, primera en las encuestas.

**Los “no partidos”.** El de López Murphy es en provincia de Buenos Aires el que tiene más chances de lograr el segundo lugar. En Capital, el partido de Macri, aunque más peleada, tiene posibilidad de ser primero: tiene un tercio de preferencias, el mismo porcentaje que Carrió y Bielsa.

**En Córdoba.** Mucha gente no sabe qué partido apoyará al gobierno nacional. Mucha gente fuera de Córdoba no lo sabe.

**Zona de quiebres.** Algo importante está pasando: el predominio de los aparatos políticos *se está resquebrajando*.

**Más diputados.** “Pide” el presidente, no importa de qué partidos. Eso dice cuando afirma que estas elecciones “son un plebiscito”.

**Dos componentes.** Los tiene el apoyo al gobierno. Uno, la economía que anda bien. Hace tres años que crecemos a más del 8% anual, aunque este año se desacelere un poco. Además, en pleno default, ha habido una inversión cercana al 20% durante tres años consecutivos.

**Respaldo muy grande, repudio al “aparato”.** Lo tiene hoy el gobierno. Si le va mal, ¿quién vendría? No López Murphy o Carrió, sino el viejo aparato político del PJ. Y la sociedad *no quiere* que “eso” regrese.

**No hay coaliciones alternativas.** Sólo dos personas: Macri Y López Murphy; no dos partidos. La izquierda, fragmentada. Carrió, sola, “no quiero saber nada con nadie”, dice. No hay nada.

**¿Qué puede pasar en 2006?** El gobierno saldrá fortalecido de las elecciones de octubre, con mayor representación. Fortalecimiento gradual, ya que se adherirán al gobierno aquellos que hoy dudan –intendentes, gobernadores, diputados-. La oposición tiene que constituirse *desde afuera* del partido.

**Más inversión.** Necesita la Argentina. El gobierno no ayuda demasiado a generar confianza en el exterior, pero el mayor cuello de botella es el energético. Porque no hay inversión –no hay reglas claras-. Y Bolivia, que es “el paliativo”, hoy es una catástrofe.

**Infraestructura, otro cuello de botella.** Problemas serios. Argentina ha tenido un crecimiento de su agroindustria *espectacular*. Pero no puede seguir creciendo. Porque no hay más rutas, no hay más acceso a los puertos, no hay ferrocarriles...

**Otro año de conflictividad social.** Será 2006. Porque la economía crece. Sobre todo, la conflictividad será impulsada por la clase media.

**¿De qué depende el futuro?** De que la “franja de arriba” empiece a volcarse a lo público, *empiece a preocuparse* por el destino del país. *No sé* si va a ocurrir o no.

**Comentario:**

La formación de los miembros de la que Mora y Araujo define como “franja de arriba” de la sociedad se contradice con su actitud hacia la política. A diferencia de naciones vecinas como Brasil o Chile, la clase dirigente argentina parece ajena a la “cosa pública” y carece de partido que la represente. Extraño, en una sociedad donde los intereses de esa franja operaron a menudo como obstáculo a la continuidad y maduración de la democracia. Una democracia que sin embargo ha resistido los embates de situaciones de extrema gravedad, como lo fueron la hiperinflación en 1989 y el default de 2001/2002.